

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 april 2021 met nummer RvVb-UDN-2021-0870  
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0493-UDN

Verzoekende partij

**1. Johnny VAN CAMPENHOUT**  
**2. Ann D'HAUWERS**

met woonplaatskeuze te 1745 Opwijk, Rodeveld 15

vertegenwoordigd door mevrouw Anne DIERICKX, met kantoor te  
1700 Dilbeek, Kapelstraat 45

Verwerende partij

**de gemeente OPWIJK, vertegenwoordigd door het college  
van burgemeester en schepenen**

met woonplaatskeuze te 1745 Opwijk, Ringlaan 20

vertegenwoordigd door Mr. Dieter VERBEKE, met kantoor te 1950  
Kraainem, Koningin Astridlaan 323

Tussenkomende partijen

**1. Kris VAN DEN MEERSCHE**  
**2. Inge MARTENS**

met woonplaatskeuze te 1785 Merchtem, Wolvertemsesteenweg  
15/A

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 maart 2021 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 8 februari 2021.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de tussenkomende partijen tot het uitvoeren van een bronbemaling in het kader van de inrichting van een kelder bij een eengezinswoning op de percelen gelegen te 1745 Opwijk, Rodeveld 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie H, nummers 526R en 526P.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partijen verzoeken door neerlegging in het digitaal loket op 1 april 2021 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De verwerende partij dient geen nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid maar wel het administratief dossier in. De argumentatie van de

tussenkomen de partijen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is opgenomen in het verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 2 april 2021.

Mevrouw Anne DIERICKX voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Inge MARTENS voert het woord voor de tussenkomen de partijen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De tussenkomen de partij meldt op 26 januari 2021 bij de verwerende partij de exploitatie van een ingedeelde activiteit van de derde klasse. Het betreft het uitvoeren van een bronbemaling met een totaal debiet van 15.800 m<sup>3</sup> per jaar, die technisch noodzakelijk is voor de bouw van een eengezinswoning met kelder.

De verwerende partij neemt op 8 februari 2021 akte van de melding.

Dat is de bestreden beslissing.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verwerende noch de tussenkomen de partijen betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verzoekende partij die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet het uiterst dringende karakter van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid. (artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet)

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen menen dat het uitvoeren van de verleende bronbemaling zonder het voorzien van een retourbemaling een risico inhoudt tot barstvorming en scheuren door verzakkingen en mogelijks differentiële zettingen van de funderingen van hun huis. Ze stippen hierbij aan dat uit het administratief dossier blijkt dat de ondergrond op enkele meters diepte zeer zanderig is waaruit ze afleiden dat de invloedzone van de bemaling zeer groot kan zijn. Ze verklaren nader dat de verhanglijnen van het grondwater hierdoor zeer zwak hellen en dus de grondwaterstand bijgevolg tot op een grote afstand verlaagd kan worden, hetgeen tot gevolg heeft dat er een risico ontstaat op inklinking van de grondlagen en differentiële verzakkingen van de funderingen.

De voorheen vermelde mogelijke nadelige gevolgen kunnen volgens de verzoekende partijen verholpen worden door in de aktename de verplichting op te nemen tot het plaatsen van waterdichte schermen rondom de bouwput opdat de grondwaterstand buiten de waterdichte afscherming niet verlaagd zou worden. In die zin verzoeken ze om de onmiddellijke stopzetting van de bemaling totdat deze waterdichte schermen geplaatst worden.

2.

De tussenkomende partijen voeren aan dat uit het sonderingsrapport net blijkt dat de ondergrond in de omgeving bestaat uit matig tot zeer dichtgepakte zanden tot zandsteen. Het argument van de verzoekende partijen dat door het zandig karakter van de ondergrond de invloedzone van de bemaling 'zeer groot kan zijn' is volgens hen bijgevolg louter speculatief, mede gelet op het feit dat de verzoekende partijen in gebreke blijven de nodige berekening van hun stelling voor te leggen. Ook het argument van de verzoekende partijen dat door de zanderige ondergrond het gebruik van de bronbemaling tot een differentiële zetting van de fundering van hun huis kan leiden, is om deze reden niet correct. Ze verduidelijken dat zand een zeer draagkrachtige laag vormt die in geringe mate samen te drukken is en dat het aspect van (differentiële) zetting pas optreedt wanneer het water uit zachtere minder draagkrachtige lagen wordt onttrokken en de zwakke laag onder het gewicht van het gebouw wordt samengedrukt, bijvoorbeeld bij een klei- of veenlaag.

Wat de retourbemaling betreft, stellen de tussenkomende partijen dat uit de 'adviezen' van de Vlaamse Milieumaatschappij niet blijkt dat in dit concreet dossier een retourbemaling verplicht is. Door te voorzien in het beperken van het netto opgepompte volume door te lozen in de naastgelegen infiltratiegracht, menen de tussenkomende partijen dat ze voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 5.53.6.1.1 van VLAREM II. Wat de voorgestelde maatregel tot het uitvoeren van een retourbemaling of het plaatsen van verticale waterwerende constructies betreft, achten de tussenkomende partijen deze gelet op de ondergrond en beperkte tijdsduur van de exploitatie onuitvoerbaar, onrealistisch en buitenproportioneel.

Tenslotte benadrukken de tussenkomenende partijen dat de verzoekende partijen tegen de omgevingsvergunning voor de woning met ondergrondse constructie geen beroep hebben aangetekend.

### *Beoordeling door de Raad*

#### 1. Uiterste dringende noodzakelijkheid

##### 1.1

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak uiterst dringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en dat zelfs de afhandeling van een schorsingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

##### 1.2

De bestreden beslissing laat de tussenkomenende partijen toe om een bronbemaling uit te voeren in functie van hun bouwproject, zijnde de bouw van een eengezinswoning met kelder, met een maximaal debiet van 15.800 m<sup>3</sup> per jaar.

De verzoekende partijen pogen met voorliggende procedure, zo blijkt uit de uiteenzetting in hun verzoekschrift, een risico op barstvorming en scheuren door verzakkingen en/of differentiële zettingen van de funderingen van hun woning te voorkomen. Ze vrezen dat deze schade zich zal manifesteren doordat er geen retourbemaling werd voorzien, noch een waterdichtscherm rondom de bouwput als voorwaarde bij de aktename werd opgelegd om de verlaging van de grondwaterstand te voorkomen. Ze stippen hierbij aan dat gelet op de specifieke ondergrond een verlaging van het grondwater tot op hun perceel kan leiden tot inklinking van de grondlagen.

De verzoekende partijen leggen geen wetenschappelijke onderbouwing van hun beweringen voor noch toetsen ze hun geuite vrees aan de concrete stukken van het dossier. De stelling, zoals ook door de gerechtsdeurwaarder verwoord in haar brief van 29 maart 2021, dat de ondergrond op een drietal meter diepte “*eerder zanderig dan wel leemhoudend*” is, overtuigt niet. Zoals de tussenkomenende partijen terecht aanhalen, blijkt uit het ‘rapport 19-121’ van 25 juni 2019, dat een grondonderzoek bevat, dat op basis van vier sonderingen werd vastgesteld dat de ondergrond variërend van een minimale diepte van 0,50 m - 2,20 m tot een maximale diepte variërend van 3,00 m – 3,60 m als “*matig- tot zeer dichtgepakte zanden, zandsteen*” omschreven wordt. Deze vaststellingen ondergraven op het eerste gezicht de theorie van de verzoekende partijen dat de invloedszone van bronbemaling zeer groot kan zijn gelet op de specifieke ‘zanderige’ ondergrond op een drietal meter diepte. Voorts brengen de verzoekende partijen een infobrochure ‘ontwerp en uitvoering van bemalingen: Belgische richtlijnen’ en het voorblad van een infobrochure van de Vlaamse Milieumaatschappij getiteld ‘richtlijnen bemalingen ter bescherming van het milieu’ bij, maar ze betrekken de hierin opgenomen technische gegevens niet concreet bij hun betoog dat de bronbemaling een invloed kan uitoefenen op de grondwaterstand op de bouwsite, noch dat de invloed van de verlaging van de grondwaterstand zo ver reikt dat aan (de fundering van) hun woning schade zou worden toegebracht. De verzoekende partijen blijven bovendien in gebreke (in het kader van een wetenschappelijke bewijs) gegevens bij te brengen over de toestand van het grondwater en de ondergrond op hun eigen perceel.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partijen te vaag en algemeen blijven wat betreft de ingeroepen nadelige gevolgen van de bronbemaling op de grondwaterstand (in relatie met de ondergrond) en dat hun vrees veeleer neigt naar loutere hypothesen van mogelijke gevolgen van deze grondwaterstand op hun woning. De Raad stelt overigens vast dat het verzoekschrift geen

enkele formele motivering bevat waarom huidige procedure, naar het oordeel van de verzoekende partijen, een behandeling bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereist. Het komt de Raad niet toe, zeker niet in het kader van een UDN-procedure, hiervoor zelf impliciet argumenten te moeten zoeken in het verzoekschrift, ook gelet op de verstoring van de rechten van verdediging van de andere partijen, die slechts een zeer korte tijdsspanne hebben om standpunt te bepalen en de aangevoerde argumentatie desgevallend te weerleggen.

## 2. Ernstig middel

Uit de samenlezing van artikel 15, artikel 55, eerste lid en artikel 56, §1 van het Procedurebesluit volgt dat een verzoekschrift waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt gevorderd, weliswaar los van en onafhankelijk van een verzoekschrift tot vernietiging kan worden ingediend, maar naast de uiteenzetting van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is, ook een uiteenzetting van minstens één ernstig middel moet bevatten.

Het voorliggend verzoekschrift bevat geen duidelijk geformuleerde middelen. Zelfs bij een soepele lezing van het gehele verzoekschrift kan de Raad het betoog van de verzoekende partijen over de noodzaak tot het opleggen van een voorwaarde met betrekking tot een retourbemaling of het aanbrengen van waterdichte schermen rondom de bouwput niet als een concreet middel begrijpen. De verzoekende partijen overstijgen in hun uiteenzetting de loutere opportuniteitskritiek niet. De verzoekende partijen geven aan dat ze het inhoudelijk niet eens zijn met de verleende aktenaam van de melding, doch laten na om aan te geven welke bepalingen of beginselen geschonden zijn door de verwerende partij. Ze verliezen hierbij uit het oog dat de Raad zich enkel over het wettigheidstoezicht kan uitspreken en niet over de opportuniteit van de bestreden beslissing.

Het is bovendien, zeker in een procedure die een snel optreden van de Raad en de andere partijen vergt, niet mogelijk noch aangewezen om zelf middelen te gaan zoeken of samenstellen. Gelet op het uitzonderlijk karakter van de procedure zijn de rechten van verdediging immers tot een strikt minimum herleid en kan de Raad enkel *prima facie* oordelen.

## 3.

Er is niet voldaan aan geen van de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarden dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond en wanneer een ernstig middel voorhanden is.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
2. De Raad legt de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 8 april 2021 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Margot DEPRAETERE

Marc VAN ASCH