

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 15 maart 2021 met nummer RvVb-UDN-2021-0753  
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0359-UDN

Verzoekende partijen	<b>1. NATUURPUNT BEHEER, VERENIGING VOOR NATUURBEHEER EN LANDSCHAPSZORG IN VLAANDEREN VZW</b> <b>2. NATUURPUNT AFFLIGEM-LIEDEKERKE</b>  vertegenwoordigd door Mr. Sander KAÏRET met woonplaatskeuze te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Verwerende partij	<b>de provincie VLAAMS-BRABANT</b> , vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad
Tussenkomenende partijen	1. de bv <b>QBUUS</b> 2. de nv <b>RETAIL PROPERTY DEVELOPMENT</b> 3. de nv <b>UNICAS</b>  vertegenwoordigd door Mr. Tom HUYGENS met woonplaatskeuze te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 januari 2021 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 november 2020. Met een aangetekende brief van 9 maart 2021 vorderen zij eveneens de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 12 november 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de tweede verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke van 18 juni 2020, waarmee een omgevingsvergunning wordt verleend voor de nieuwbouw van 32 woonunits en een supermarkt met aanleg van omgeving, wegenis en overdekte fietsenstalling te 1770 Liedekerke, Affligemsestraat zn, onontvankelijk verklaard.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad beveelt op 8 maart 2021 met het arrest nr. RvVb-UDN-2021-0726 bij wijze van voorlopige maatregel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De tussenkomenende partijen verzoeken op 10 maart 2021 via het digitaal loket een verzoekschrift in om tussen te komen in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in. De argumentatie van de

tussenkomen de partijen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is opgenomen in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 11 maart 2021.

Advocaat Sander KAÏRET voert het woord voor de verzoekende partijen en advocaat Tom HUYGENS voert het woord voor de tussenkomen de partijen. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De heer Tim MARLIER dient namens de eerste tussenkomen de partij op 26 december 2019 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor "het bouwen van 32 units en supermarkt" op de percelen gelegen te 1770 Liedekerke, Affligelsestraat zn met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 631x2, 639, 647b, 649m, 649p, 1157a, 1157b, 1157c, 1157d en 1157e.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 18 juni 2020 een omgevingsvergunning aan de eerste tussenkomen de partij.

Tegen die beslissing tekenen zowel de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving als de tweede verzoekende partij respectievelijk op 1 en 20 juli 2020 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Beide beroepen worden door de provinciale omgevingsambtenaar volledig en ontvankelijk verklaard op 23 juli 2020.

Na de hoorzitting adviseert de provinciale omgevingsvergunningscommissie op 29 september 2020 om het beroep van de tweede verzoekende partij onontvankelijk te verklaren en het beroep van de leidend ambtenaar van het departement Omgeving in te willigen en de omgevingsvergunning te weigeren.

De verwerende partij verklaart de beroepen op 12 november 2020 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

"...

#### **2. Ontvankelijkheid en volledigheid**

- Het beroep 2020-0446-BGPP-BS-01 werd ingediend op 1 juli 2020 en op 23 juli 2020 volledig en ontvankelijk verklaard

- Het beroep 2020-0446-BGPP-BS-02 werd ingediend op 20 juli 2020 en op 23 juli 2020 volledig en ontvankelijk verklaard

*Tijdens de hoorzitting op de POVC van 29 september 2020 werd door de aanvrager gesteld dat de ingestelde beroepen beide onontvankelijk zijn.*

*Het ingediende beroep van Peter Cabus ingediend als leidend ambtenaar van het departement Omgeving is onontvankelijk omdat dit beroepschrift geen vermelding van een*

adres bevat. Het beroepschrift vermeldt in aanhef enkel "Departement Omgeving Vlaams-Brabant – Dirk Boutsgebouw", maar dit is geen adres (i.e. vermelding van straat, huisnummer, postcode en gemeente).

In artikel 74 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt het volgende bepaald:...

Ook al is het beroep ingediend via het omgevingsloket toch kan er geen beroep gedaan worden op artikel 74 §1 4de lid vermits dit nog maar van kracht is sinds 23 oktober 2020 (wijzigingsbesluit 11 september 2020 – BS 13 oktober 2020) en het beroep werd ingediend op 1 juli 2020.

Het beroep moet aldus onontvankelijk worden verklaard want het adres ontbreekt en dit is op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven en kan niet worden geregulariseerd. Het beroep 2020-0446-BGPP-BS-01 ingediend op 1 juli 2020 wordt alsnog onontvankelijk verklaard.

Het ingediende beroep van Natuurpunt Affligem-Liedekerke is onontvankelijk omdat Natuurpunt Affligem-Liedekerke niet als vereniging met rechtspersoonlijkheid kan beschouwd worden en zij bijgevolg niet als 'betrokken publiek' (cfr. artikel 53, 2° OVD) beroep kunnen aantekenen tegen de vergunning verleend voor deze aanvraag door de gemeente Liedekerke:...

Volgens artikel 2, 1° Omgevingsvergunningsdecreet kan enkel een vereniging met rechtspersoonlijkheid beschouwd worden als 'betrokken publiek: 'betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn'

Uit de opgevraagde stukken van de vereniging Natuurpunt Affligem-Liedekerke blijkt inderdaad dat het een feitelijke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid betreft die niet kan optreden als beroepsindiener. Het beroep 2020-0446-BGPP-BS-02 ingediend op 20 juli 2020 wordt alsnog onontvankelijk verklaard.

### **3. Advies POVC**

De POVC bracht op 29 september 2020 unaniem volgend advies uit:

De aanvraag ongunstig te adviseren, om volgende redenen:

- de supermarkt zal als bovenlokale voorziening een grote bijkomende verkeersstroom naar dit gedeelte van de kern generen die hier nu nog niet aanwezig is. Het opdrijven van de dynamiek op deze plaats, naast het natuurgebied, is niet wenselijk;
- deze nieuwe inplanting werkt een verdere versnippering van de grootschalige commerciële activiteiten aan de rand van de kern in de hand;
- er kan niet gesteld worden dat de inplantingsplaats van deze supermarkt als duurzaam kan aanzien worden;
- het feit dat dit project zich als een op zichzelf staand project profileert met schaal die erg afwijkt van wat in de omgeving gekend is geeft duidelijk aan dat deze supermarkt met een ruim aanbod aan parkeerplaatsen zich eerder isoleert van het stedelijk weefsel dan er aansluiting mee te zoeken, laat staan er een echte meerwaarde voor te vormen;

- door de overheersende aanwezigheid van de supermarkt biedt het geheel zoals eerder gesteld weinig meerwaarde aan de bestaande stedelijke structuur gezien de beperkte verwevenheid met de bestaande wijk, waardoor het moeilijk als een volwaardig kwalitatief strategisch project op dit knooppunt in de kern gezien kan worden;
- deze invulling, van toch wel een heel groot gedeelte van het onbebouwde gebied, biedt te weinig meerwaarde voor zijn omgeving op vlak van openbare ruimte;
- de ruimtebehoevende kleinhandel neemt een zeer groot gedeelte in van de te ontwikkelen zone langs het station waardoor de kans om op deze strategische plaats nabij het station het wonen kwalitatief te verdichten verloren gaat;
- het project voorziet in een vrij dense bebouwing waarbij groen naar de randen wordt verdrongen en aan kwaliteit mist;
- het negatieve effect omwille van het verdwijnen van de houtige vegetatie en het verruigd grasland wordt onvoldoende gecompenseerd door de voorziene groenaanleg;
- de afmetingen, comfort en kwaliteit van de autoparkeerplaatsen moeten bijgestuurd worden;
- het aantal fietsenstallingen is onvoldoende. Ook qua afmetingen, comfort en gebruiksgemak voldoen de fietsenstallingen niet; - door de onduidelijkheden bij de cijfers in het MOBBER kan er onvoldoende ingeschat worden, of de voorgestelde oplossingen voor de ontsluiting van het project op de Affligemsestraat én de voorgestelde aanpassingen aan het kruispunt Affligemsestraat x Muilenstraat voldoende zijn.

#### **4. Bespreking**

De deputatie neemt kennis van het andersluidend verslag van de provinciale omgevingsvergunningscommissie van 29 september 2020 met kenmerk: 2020-0446-BGPPPOVCD-01-Advies POVC.

De ingediende beroepen, die initieel ontvankelijk en volledig verklaard werden dienen alsnog onontvankelijk verklaard te worden omdat:

- het beroep 2020-0446-BGPP-BS-01 ingediend door Peter Cabus, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel namens het Departement Omgeving, toezichthouder niet voldoet aan de bepalingen van artikel 74§1 van het Omgevingsvergunningenbesluit die op het moment van indienen van het beroep op 1 juli 2020 van kracht waren;
  - het beroep 2020-0446-BGPP-BS-02 ingediend door Klaas Blondé, Meersstraat 45, 1770 Liedekerke namens Natuurpunt Affligem-Liedekerke, procesbekwame vereniging, niet voldoet aan de bepalingen van artikel 53.2° en artikel 2, 1° van het Omgevingsvergunningsdecreet.
- ...

Dat is de bestreden beslissing.

Ook de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving vordert met een aangetekende brief van 19 januari 2021 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 2021-RvVb-0330-A.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

De verwerende partij en de tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende partij en de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

De verzoekende partij die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet het uiterst dringende karakter van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid. (artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet)

### A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven de uiterst dringende noodzakelijkheid als volgt:

“ ...

Vereiste spoed en diligentie

*Beroepers zullen ongetwijfeld ernstige nadelen, minstens schade van enig belang lijden nu middels de uitvoering van de vergunde werken de natuurwaarden worden vernield waarvan zij de bescherming nastreven.*

*Onder meer omwille van de impact op de aanwezige natuurwaarden werd door de POVC een ongunstig advies uitgebracht. Ook de leidend ambtenaar achtte het project onvergunbaar en stelde beroep in.*

*Het bestreden besluit verklaarde (ten onrechte) de ingestelde administratieve beroepen onontvankelijk. Het onontvankelijk verklaren van het administratief beroep van de verzoekende partijen heeft tot gevolg dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, verder kan worden uitgevoerd. (cfr. RvVb/UDN/1718/0462 van 18 januari 2018)*

*De werken werden aangevat op 9 maart 2021. Nog dezelfde dag wordt door verzoekende partijen onderhavig verzoek tot schorsing bij UDN ingesteld. De onomkeerbare vernieling van de natuurwaarden waarvan de bescherming wordt beoogd door verzoekende partijen, is aan de gang middels de werken die op heden in uitvoering zijn.*

*Verzoekende partijen doen zonder meer blijken van de vereiste diligentie.*

De “gewone” schorsingsprocedure zal te laat komen

*Het rooien van bomen en vernielen van de aanwezige natuurwaarden kan plaatsvinden binnen enkele dagen, zelfs enkele uren.*

*Er is derhalve sprake van uiterst dringende noodzakelijkheid.*

*Zelfs de ‘normale’ behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, dit wil zeggen het tijdsverloop tussen de oproeping van de partijen, de organisatie van de zitting en de uitspraak van de Raad, lijkt ontoereikend om de door de verzoekende partij geschetste nadelige gevolgen, namelijk het verlies van de aanwezige natuurwaarden door oa. het vellen van de bomen, te voorkomen. (cfr. RvVb UDN/2015/0017 van 14 augustus 2015)*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt:

*“ ...*

*Op zich heeft verwerende partij er geen belang bij om zich tegen de uiterst dringende noodzakelijkheid te verzetten. Indien er daadwerkelijk ernstige middelen zijn, is het in ieders belang om daar zo snel mogelijk een uitspraak over te krijgen.*

*Evenwel hebben verzoekende partijen in casu geenszins diligent gehandeld door niet eerder een gewone schorsingsprocedure op te starten, maar thans wel direct een UDN-procedure.*

*Immers, op 21 januari 2021 hebben verzoekende partijen enkel een procedure tot nietigverklaring opgestart, zonder hieraan een schorsingsvordering te koppelen. Nochtans weten verzoekende partijen wel dat een annulatieprocedure niet schorsend werkt.*

*De gevolgen van het niet-instellen van een vordering tot schorsing (lees: het zelf in de hand werken van de uiterst dringende noodzakelijkheid), kunnen echter toch geen verantwoording zijn voor het aanwenden van een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid – zijnde een procedure waarbij de rechten van verdediging van de overige partijen en de onderzoeksmogelijkheden van de Raad ernstig worden beknot –, behalve wanneer de verzoekende partij aannemelijk maakt dat er daarvoor gegronde redenen waren – quod non in casu.*

*In casu kan dan ook niet anders geoordeeld worden dan dat verzoekende partijen geenszins diligent hebben gehandeld. Verzoekende partijen tonen niet aan dat de door hen ingeroepen nadelige gevolgen niet hadden kunnen worden opgevangen door het eerder instellen van een gewone schorsingsvordering. Verzoekende partijen blijven in gebreke te verantwoorden waarom zij niet gelijktijdig met de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing, of eventueel nog nadien, een gewone vordering tot schorsing ingesteld hebben om de ingeroepen nadelige gevolgen te vermijden, zodat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid thans dient te worden verworpen.*

*Uw Raad heeft in een recent arrest overigens bijzonder uitvoerig, gelijkaardig als volgt geoordeeld (RvVb, 12 november 2019, RvVb-UDN-1920-0262): (...)*

*Naar analogie kan in casu dan ook niet anders gesteld worden dan dat verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet aannemelijk maken dat een gewone schorsingsvordering niet tot het door hen gewenste resultaat had kunnen leiden om de door hen ingeroepen nadelen op te vangen.*

*Aan de vereiste van de uiterst dringende noodzakelijkheid, zoals opgelegd door art. 40, §2 DBRC-decreet en de artt. 56 en 57 van het Procedurebesluit, wordt in casu dan ook niet voldaan.*

*Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.*

*Volledigheidshalve wenst verwerende partij nog op te merken dat, volgens de vaststaande rechtspraak van uw Raad, het niet volstaat om aan te tonen dat de nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging ernstig zijn. Het ernstig zijn van een nadelig gevolg verantwoordt op zich immers niet het aanwenden van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid (RvVb, 5 mei 2015, UDN/2015/0014).*

*Welnu, in casu geven verzoekende partijen niet afdoende aan waarom een uitspraak in de gewone schorsingsprocedure onherroepelijk te laat zou komen. Het gegeven dat het perceel bouwklaar zal worden gemaakt en er al gestart kan worden met de bouwwerken, leidt op zich ook niet tot een onomkeerbare situatie.*

*Verzoekende partijen tonen derhalve niet aan dat een uitspraak in de gewone schorsingsprocedure hen geen genoegdoening kan verschaffen / had kunnen verschaffen. Verzoekende partijen lijken de vereiste van hoogdringendheid te verwarren met de vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid.*

*...*

3.

De tussenkomenende partijen voeren aan:

*“... ”*

*1.*

*Het verzoek tot schorsing is doelloos nu de ontbossing van het perceel volledig voltooid is. De vergunning is uitvoerbaar sedert 12.11.2020. De ontbossingswerken werden – bij gebrek aan vordering tot schorsing – 4 maand later opgestart op 8 maart 2021 (en niet op 9 maart 2021 zoals verzoekende partijen verkeerdelijk aangeven). Aangezien slechts een beperkt deel van het terrein bebost was en aangezien het louter om een beperkt aantal jonge bomen ging (minder dan 20 jaar oud), hebben deze werken minder dan 1 dag in beslag genomen.*

*Het verzoekschrift werd pas overgemaakt aan Uw Raad en aan de raadsman van verzoekende partijen na 16u. Op dat ogenblik had de aannemer de kapwerken al beëindigd.*

*Tussenkomenende partijen voegen in bijlage een fotoreportage met foto's genomen op 9 maart, verspreid over het gehele terrein + aanduiding van waar de foto's genomen zijn. Uit deze reportage blijkt dat alle te kappen bomen op het terrein verwijderd werden.*

*Verzoekende partijen verklaren in het verzoekschrift dat de hoogdringendheid voortvloeit uit het verlies van de aanwezige natuurwaarden, meer bepaald de aanwezige bomen:...*

*Andere gevolgen dan de gevolgen voor de natuurwaarden worden niet ingeroepen. Bijgevolg kan het (gebrek aan) nut van de schorsing enkel beoordeeld worden t.o.v. deze natuurwaarden.*

*Verzoekende partijen vernoemen in het verzoekschrift geen andere natuurwaarden dan de aanwezige bomen. Deze bomen zijn middels de uitgevoerde ontbossing volledig verdwenen. Uit de fotoreportage blijkt overigens dat er geen andere natuurwaarden aanwezig zijn.*

*De schorsing van de vergunning kan dan ook geen enkel nuttig effect meer sorteren voor verzoekende partijen.*

*In een nieuwsartikel in Het Laatste Nieuws van 9 maart geven de verzoekende partijen via een interview zelf aan dat hun belang bij de procedure, minstens de spoedeisendheid, verdwenen is (zie stuk 2). Dhr. Klaas Blondé verklaart namens Natuurpunt aan HLN o.a.: (...)*

*Er is op dit ogenblik dan ook sowieso geen sprake van enige spoedeisendheid in hoofde van verzoekende partijen.*

2.  
(...)

*Hoewel tussenkommende partijen nog willen aannemen dat de verplichting in hoofde van verzoekende partijen om de nodige concrete gegevens en stukken aan te leveren over de gevolgen, bij een UDN-procedure beoordeeld moet worden in het licht van de vereiste snelheid, moeten er ook in een UDN-procedure voldoende concrete stukken en gegevens aangereikt worden door de verzoekende partij die het mogelijk maken om de concrete nadelen en de ernst van deze nadelen te beoordelen. Tussenkommende partijen moeten evenwel vaststellen dat in huidig dossier **elke concrete uiteenzetting over de gevolgen of nadelen uitgaande van de werken ontbreekt.***

*Verzoekende partijen beperken zich tot de zeer vage melding dat de “de natuurwaarden” worden vernield. Een enkele keer wordt dit aangevuld met de melding dat het gaat om het “vellen van bomen”. En verder niets. Geen enkele verduidelijking of de natuurwaarden waarvan sprake fauna of flora betreft, laat staan welke plant- of diersoorten beoogd worden of waar op het terrein deze zich bevinden. Ook omtrent de waarde van de “natuurwaarden” wordt geen informatie aangereikt. Van een vereniging van Natuurpunt mag nochtans verwacht worden dat zij deze informatie ter beschikking heeft. De snelheid van de procedure kan hier dus geen verantwoording zijn voor het ontbreken van deze essentiële gegevens om de ernst van de ingeroepen nadelen te kunnen beoordelen.*

*Een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan niet licht toegekend worden. De beperkingen die gesteld worden aan de rechten van verdediging in deze UDN-procedure, kunnen enkel verantwoord worden indien er bijzonder duidelijke en bijzonder zwaarwichtige belangen in het gedrang komen.*

*Dit is hier klaarblijkelijk niet het geval, aangezien verzoekende partijen geen enkele moeite doen om enige uiteenzetting te geven over de in het gedrang zijnde natuurwaarden. Het is noch aan de overige partijen noch aan Uw Raad om zelf op zoek te gaan naar de vermeende natuurwaarden waarover dit zou kunnen gaan.*

*Er kan enkel voortgegaan worden op de uiteenzetting die gegeven wordt in het verzoekschrift.*

3.



*Het terrein in kwestie bestaat uit een braakliggend, verruigd grasland. Het gaat om een voormalig landbouwperceel met hier en daar nog enkele koterijen, dat door langdurig ongebruik deels ingenomen is door een jong bosje en deels overwoekerd is met grassen. Op de noordelijke helft bevond zich een jong bosje. Van enige relevante fauna was geen sprake. Gelet op de jonge leeftijd van het bosje (minder dan 22 jaar) valt de ontbossing overigens niet eens onder de compensatieplicht.*

*Het Agentschap Natuur en Bos heeft op 15.05.2020 een gunstig advies gegeven bij de aanvraag. Hieruit kan alleen maar afgeleid worden dat het ANB, de gespecialiseerde instantie terzake, van oordeel is dat geen belangrijke natuurwaarden geschonden worden. De verzoekende partijen spreken dit niet tegen.*

*Niet toevallig werd er tijdens de vergunningsprocedure door alle partijen op vlak van natuur vooral gekeken naar de impact van de aanvraag op het VEN-gebied de 'Valier', gelegen aan de overzijde van de gewestweg. Het betrokken perceel ligt daar volledig buiten, is ervan gescheiden door de gewestweg en staat ook helemaal niet in relatie tot dit VEN-gebied. De aanvraag bevat alle noodzakelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat er geen negatieve impact zal zijn op het VEN-gebied, zoals omstandig onderzocht en gemotiveerd werd door het ANB.*

*4.*

*Tenslotte wijzen tussenkomende partijen erop dat het terrein integraal gelegen is in woongebied, op 300m van het station van Liedekerke.*

*Een woon- en handelsontwikkeling is op deze locatie niet meer dan logisch en volgt uit de gewestplanbestemming.*

*De onvermijdelijke ontbossing vloeit in eerste instantie voort uit de gewestplanbestemming en niet uit de bestreden vergunning. Een realisatie van de gewestplanbestemming op de percelen is volstrekt onmogelijk met behoud van het bosje.*

*Verzoekende partijen tonen dan ook niet aan dat er sprake is van hoogdringendheid.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

*1.*

*De verzoekende partij die vindt dat haar zaak uiterst dringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en dat zelfs de afhandeling van een schorsingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen. Van de verzoekende partij wordt bovendien verwacht dat ze met de gepaste spoed en diligentie optreedt en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand werkt of nadelig beïnvloedt.*

2.

De tussenkomende partijen voeren aan dat de ontbossing nodig om de percelen bouwrijp te maken (quasi) volledig werd voltooid op 8 maart 2021. De verzoekende partijen betwisten dit niet maar stellen dat de voorliggende vordering desondanks niet doelloos is geworden. De nog resterende natuurwaarden dienen volgens de verzoekende partijen immers gevrijwaard te blijven in afwachting van een uitspraak ten gronde.

De Raad kan de verzoekende partijen niet bijtreden. Uit het inleidend verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen met de voorliggende vordering voor alles het rooien van de op het terrein aanwezige bomen wensten te voorkomen. De omstandigheid dat er zich op de betrokken percelen nog te vrijwaren natuurwaarden zouden bevinden, is onvoldoende concreet en pertinent om anders te oordelen. De verzoekende partijen kunnen hiertoe niet zonder meer verwijzen naar de in de loop van de administratieve procedure verleende adviezen van het Agentschap voor Natuur en Bos.

Rekening houdend met de op de verzoekende partijen rustende stelplicht, die in het licht van de uitzonderlijke aard van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid in het bijzonder geldt, kan van de Raad niet verwacht worden dat hij zelf op zoek gaat naar elementen die het uiterst dringend karakter van de vordering desgevallend ondersteunen. Bij gebrek aan nadere precisering door de verzoekende partijen met betrekking tot de natuurwaarden die nog aanwezig zouden zijn op het terrein, ziet de Raad geen afdoende redenen om het arrest van 8 maart 2021 te handhaven.

3.

De schorsing bij voorraad die met het arrest van 8 maart 2021 met nummer RvVb-UDN-2021-0726 werd bevolen en het verbod dat daarbij, bij wijze van voorlopige maatregel en onder verbeurte van een dwangsom, aan de eerste tussenkomende partij en haar aangestelden werd opgelegd om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing, worden opgeheven.

Er is immers niet langer voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid,<sup>1°</sup> DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De met het arrest van 8 maart 2021 (nummer RvVb-UDN-2021-0726) bevolen schorsing bij voorraad en de opgelegde voorlopige maatregelen worden opgeheven.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 15 maart 2021 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Elien GELDERS

Filip VAN ACKER