

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 februari 2021 met nummer RvVb-UDN-2021-0666
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0355-UDN

Verzoekende partijen	1. de heer Willy ZOETE 2. mevrouw Nicole MAREELS
	met woonplaatskeuze te 8660 De Panne, De Mikke 21
Verwerende partij	de gemeente ALVERINGEM , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
	vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Zandvoordestraat 444

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 februari 2021 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van de gemeente Alveringem van 28 januari 2021.

Het definitief onteigeningbesluit van de gemeenteraad van Alveringem van 28 januari 2021 strekt tot de onteigening van een deel van de percelen gelegen te Alveringem, kadastraal gekend afdeling 1, sectie C, nummers 1857D, 1861C, 30C4, 30D4 en 31T.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 11 februari 2021.

Advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De verzoekende partij zijn eigenaar van de volgende onroerende goederen:

- een perceel weiland gelegen te Alveringem, afdeling 1, Sectie C, nummer 1857D, met een totale oppervlakte van 8567 m² en te onteigenen oppervlakte van 4651 m² en
- een perceel met huis gelegen te Alveringem, afdeling 1, Sectie C, nummer 31T, met een totale oppervlakte van 1075 m² en te onteigenen oppervlakte van 202 m².

2.

De onteigening van een deel van de percelen staat in functie van de realisatie van een projectzone voor sociale huisvesting, hiertoe bestemd bij het gemeentelijke ruimtelijk uitvoeringsplan 'Wonen' definitief vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Alveringem op 23 februari 2017, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 mei 2017 en inwerking getreden op 30 mei 2017 (hierna: gRUP 'wonen').

Gelijktijdig met de vaststelling van het gRUP 'wonen' is op 23 februari 2017 een (eerste) onteigeningsplan (met bijhorende onteigeningstabel) vastgesteld. Dit werd vervolgens, om procedurele redenen ingetrokken bij beslissing van de gemeenteraad van 31 mei 2017.

Vervolgens is in zitting van de gemeenteraad van de gemeente Alveringem van 25 januari 2018 een nieuw onteigeningsplan vastgesteld. Bij beslissing van verwerende partij van 25 oktober 2018 is het onteigeningsplan ingetrokken omdat de naam van de onteigenende overheid vermeld op de plannen ("*Woonmaatschappij IJzer en Zee*") niet overeenstemde met naam van de indiener van de onteigeningsmachtigingsaanvraag bij de bevoegde Vlaamse Minister (het gemeentebestuur Alveringem).

3.

Een nieuwe procedure tot vaststelling van een onteigeningsplan bij toepassing van het decreet van 24 februari 2017 betreffende de onteigening van algemeen nut (hierna: Vlaams Onteigeningsdecreet) is vervolgens opgestart.

De verwerende partij stelt in zitting van 28 mei 2020 het 'onteigeningsplan GRUP Wonen' voorlopig vast.

Er wordt een openbaar onderzoek georganiseerd van 9 oktober 2020 tot en met 7 november 2020. De verzoekende partijen dienen een bezwaarschrift in.

De verwerende partij stelt in zitting van 28 januari 2021 het 'onteigeningsplan GRUP Wonen' definitief vast.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

1.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

2.

Onverminderd voorgaande overwegingen, stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen, hoewel daartoe uitgenodigd met een aangetekende brief van de griffie van 2 februari 2021, niet het rolrecht van 200 euro hebben betaald.

Artikel 21, §6 DBRC-decreet bepaalt dat indien het rolrecht niet binnen de aangegeven vervalttermijn betaald is, de proceshandeling waarop de kwijting betrekking heeft niet-ontvankelijk is en worden de schorsing en de voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen opgeheven. De niet-tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd.

De verzoekende partijen hebben 100 euro betaald.

Met een mailbericht van 5 februari 2021 is het bewijs van de betalingsopdracht ten bedrage van 100,00 euro overgemaakt aan de griffie en is ook volgende mededeling gedaan:

“Zoals reeds gemeld vragen we om Nicole Mareels niet als verzoekende partij te beschouwen.

Heden heb ik het bedrag van 100 euro overgeschreven als betaling voor de verzoekende partij Willy Zoete, rolnummer 2021-RvVb-0355-UDN.”

De Raad stelt vast dat de vordering tot schorsing van de tweede verzoekende partij bijgevolg onontvankelijk is.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 2 februari 2021 de verzoekende partijen opgeroepen om te verschijnen op de openbare zitting van 11 februari 2021 waar de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn de verzoekende partijen niet persoonlijk verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 11 februari 2021.

Artikel 40, §4, laatste lid DBRC-decreet bepaalt dat indien de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen. De omstandigheid dat de verzoekende partijen hebben meegedeeld dat ze de schriftelijke verschijning vragen omdat ze noch in de mogelijkheid zijn persoonlijk aanwezig te zijn (wegens hun leeftijd en medische redenen), noch in de mogelijkheid zijn zich te laten vertegenwoordigen (wegens financiële redenen) op de van 20 februari 2021, doet hieraan geen afbreuk. De verzoekende partijen werden zitting voorafgaand aan de zitting ingelicht over de gevolgen van niet-verschijning. Tevens werd er op gewezen dat de verzoekende partijen de mogelijkheid hadden om zich te laten vertegenwoordigen door een familielid of een derde, mits de nodige volmacht. De verzoekende

partijen hebben geen van deze mogelijkheden benut en tonen evenmin aan zich in een overmachtssituatie te bevinden, derwijze dat ze in de onmogelijkheid zouden zijn om persoonlijk te verschijnen of zich te laten vertegenwoordigen.

De Raad verwerpt dan ook de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk in hoofde van de tweede verzoekende partij.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 18 februari 2021 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH