

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 november 2020 met nummer RvVb-UDN-2021-0288  
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0084-UDN

Verzoekende partij	de bv <b>D.C.R. CLEANING</b>  vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Jadzia TALBOOM met woonplaatskeuze op het kantoor te 2560 Kessel, Torennenstraat 16
Verwerende partij	de gemeente <b>STABROEK</b> vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
Tussenkomenende partij	de heer <b>Daniël KONINGS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Ciska SERVAIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Posthofbrug 6 bus 1

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 november 2020 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 24 augustus 2020.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de tussenkomenende partij voor een bronbemaling voor het bouwen van een nieuwbouw op het perceel gelegen te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 51, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummer 332E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 oktober 2020 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij.

De tussenkomenende partij verzoekt door neerlegging ter griffie op 10 november 2020 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomenende partij over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is opgenomen in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 10 november 2020.

Advocaat Jadzia TALBOOM voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Yannick BALLON *loco* advocaat Ciska SERVAIS voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

#### 1.1.

De tussenkomende partij vraagt op 21 april 2020 aan de verwerende partij de aktenaam van een melding voor “een bronbemaling voor het bouwen van een nieuwbouw” op een perceel gelegen te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 51.

De verwerende partij neemt op 4 mei 2020 akte van de melding van de tussenkomende partij.

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 juni 2020 de vernietiging van deze beslissing (rolnummer 1920-RvVb-0676-A) en vordert eveneens op 17 juli 2020 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging ervan (rolnummer 1920-RvVb-0676-UDN).

De Raad willigt met het arrest van 24 juli 2020 (nummer RvVb-UDN-1920-1047) de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in. Bij gebrek aan verzoek tot voortzetting vernietigt de Raad met een arrest van 29 oktober 2020 (nummer RvVb-A-2021-0208) de beslissing van 4 mei 2020.

#### 2.

De tussenkomende partij vraagt op 30 juli 2020 aan de verwerende partij opnieuw de aktenaam van een melding voor “een bronbemaling voor het bouwen van een nieuwbouw” op een perceel gelegen te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 51.

De verwerende partij neemt op 24 augustus 2020 akte van de melding van de tussenkomende partij. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **Onderzoek van het meldingsplichtig en niet-verboden karakter**

*Ligging volgens de plannen van aanleg, uitvoeringsplannen, verkavelingen.*

- *Gewestplan: Koninklijk besluit van 3 oktober 1979 - stedenbouw -gewestplan Antwerpen, goedgekeurd op: 03/10/1979, bestemming: woongebieden met cultureel-historische en/of esthetische waarde*

*De aanvraag is niet gelegen in een bijzonder plan van aanleg*

*De iioa is louter en alleen in de derde klasse ingedeeld, de exploitatie ervan is dus meldingsplichtig.*

*Er wordt voldaan aan artikel 5.4.3, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid betreffende verbods- en afstandregels.*

*De gemelde exploitatie is meldingsplichtig en niet verboden.*

#### **Besluit**

*Het college van burgemeester en schepenen neemt akte van de melding ingediend door de heer Daniël Konings, Blikstraat 54 te 2920 Kalmthout voor Stabroek D. Konings, gelegen te Dorpsstraat 51 te 2940 Stabroek, kadastrale ligging: Afdeling 11044, sectie E, perceel 332E.*

**Artikel 1.** *Er wordt akte genomen van de melding.*

**Artikel 2.** *De plannen en het meldingsdossier waarop deze akte gebaseerd is, maken integraal deel uit van de meldingsakte.*

*...*

De verwerende partij legt volgende bijzondere voorwaarden op:

*“ ...*

- De bemaling mag slechts plaats vinden tussen de maanden oktober en februari (winterrustperiode van de bomen). De bemaling moet ten allen tijden beëindigd zijn voor 28 februari 2021. Nadien start het groeiseizoen van de bomen.*
- De milderende maatregelen van punten 3.2 en 3.3 uit het boombeschermingsanalyse van 1 juli 2020 maken integraal deel uit van de aktenaam en dienen door de aanvrager gevolgd te worden.*
- De aanvrager zal het College van burgemeester en schepenen verwittigen van de start van de bronbemaling.*

*...”*

Dat is de bestreden beslissing.

2.

De gemelde bronbemaling kadert in de uitvoering van de omgevingsvergunning voor de afbraak van de bestaande bebouwing en de nieuwbouw van een handelspand met zes appartementen op het perceel waarop voorliggende melding betrekking heeft (Dorpsstraat 51). De deputatie van de provincie Antwerpen heeft hiervoor in graad van administratief beroep op 24 oktober 2019 een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden aan de heer Christaan WOUTERS.

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 december 2019 de vernietiging van deze beslissing (rolnummer 1920-RvVb-0299-A) en op 17 juli 2020 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging ervan (rolnummer RvVb-1920-0299-UDN).

Met een arrest van 24 juli 2020 met nummer RvVb-UDN-1920-1046 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verwerende noch de tussenkomen de partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verzoekende partij die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet het uiterst dringende karakter van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid (artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet).

### **A. Uiterst dringende noodzakelijkheid**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de uiterst dringende noodzakelijkheid als volgt:

“... ”

*26. Uit het verslag dd. 1 juli 2020 van boomadviseur Wouter Van den Eynde opgesteld in opdracht van de bouwheer blijkt dat de bemaling zal uitgevoerd worden in de periode augustus, september en oktober.*

*“De vertegenwoordigers van het architectenkantoor melden dat er een tiental weken, allen opeenvolgend, een bronbemaling zal uitgevoerd worden. Deze zouden in de periode augustus, september, oktober worden uitgevoerd.”*

*27. De bouwheer wenst de uitkomst van het vernietigingsberoep duidelijk niet af te wachten, nu reeds gisteren gestart werd met de bronbemaling. Het is aldus duidelijk dat iedere minuut op dit moment telt, aangezien het bronbemalen zonder de nodige voorzorgsmaatregelen nefast is voor de bomen van verzoekende partij.*

*[Foto van de bemalingspomp gemaakt ter plaatse.]*

*28. Bovendien kan ook een reguliere schorsingsprocedure niet doorlopen worden. Luidens de jaarverslagen van Uw Raad moet met een gemiddelde behandelingsduur van zes maanden rekening gehouden worden. Binnen deze behandelingstermijn zou de bemaling reeds volledig uitgevoerd zijn en zal de schade onomkeerbaar zijn waardoor een uitspraak inzake de schorsing onherroepelijk te laat komt. Volgens het verslag van de bouwheer zou de activiteit namelijk slechts drie maanden in beslag nemen (cfr. supra). Gezien men gisteren gestart is met het bronbemalen, kan men thans niet snel genoeg ingrijpen in de*

*huidige situatie. De bemaling moet onmiddellijk worden stopgezet om de levensvatbaarheid van de bomen te kunnen vrijwaren.*

*29. Tot slot dient vermeld te worden dat het in de huidige klimatologische omstandigheden, die gekenmerkt wordt door structureel lage tot zeer lage grondwaterstanden, het des te meer kwalijk is om nu de bemaling uit te voeren en zo het nodige grondwater van de bomen te ontnemen.*

*30. Het verslag van 1 juni 2020 bepaalt uitdrukkelijk dat de bemaling invloed zal hebben op de hoogstammige bomen in de omgeving en stelt milderende maatregelen voor waarvan geenszins gegarandeerd is of deze zullen worden toegepast en of deze afdoende zijn om onherroepelijke schade aan de bomen te voorkomen of te compenseren. Omwille van de grote tijdsdruk door de timing van de bouwheer en de dreigende onherroepelijke schade aan de hoogstammige bomen van de verzoekende partij, is de uiterst dringende noodzakelijkheid kennelijk aanwezig.*

*31. Verzoekende partij heeft met de vereiste spoed en diligentie opgetreden. De eerdere afbraak van het bestaande gebouw op het projectgebied was tekenend voor de intentie van de bouwheer om de vergunning uit te voeren ondanks het ingestelde vernietigingsberoep, maar bracht geen concrete nadelige effecten voor verzoekende partij met zich mee waardoor een schorsingsberoep op dat moment niet gegrond zou geweest zijn. De aangevoerde nadelige gevolgen aan de bomen waren op dat moment niet imminent en dus niet aangetoond. Aangezien de bronbemaling slechts sinds gisteren werd opgestart, en de verzoekende partij vandaag reeds een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij uw Raad indient, toont aan dat zij zeer diligent te werk gaat.*

*32. Verzoekende partij vordert derhalve de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

*...”*

2.

De tussenkomende partij betwist de uiterst dringende noodzakelijkheid:

*“ ...*

*15.*

*Uw Raad is van oordeel dat van een verzoekster mag worden verwacht dat ze met de gepaste spoed optreedt en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand heeft gewerkt of anderszins zelf nadelig heeft beïnvloed (RvVb nr. UDN/2015/0006 van 24 maart 2015).*

*In casu wordt de spoedeisendheid door verzoekster tot tussenkomst zelf gecreëerd.*

*De bestreden beslissing dateert immers van 24 augustus 2020. Deze beslissing werd door verzoeker tot tussenkomst aangeplakt 4 september 2020 en stelt dat de bronbemaling mag plaatsvinden vanaf 1 oktober 2020. Uit het feitenrelaas van verzoekster blijkt dat er pas op 12 oktober 2020 een verzoek tot vernietiging werd ingediend tegen deze beslissing. Er dient te worden gewezen op het feit dat de vordering tot nietigverklaring wederom niet wordt vergezeld van een vordering tot schorsing van deze beslissing.*

*Het voorgaande is bevreemdend omdat verzoekster reeds op 10 juli 2020 kennis had van de boomeffectenanalyse van de heer Wouter van den EYNDE, en dat de bronbemaling*

door het College van Burgemeester en Schepenen werd toegelaten vanaf 1 oktober 2020. Dit blijkt uit de bijzondere voorwaarden van de beslissing:

(...)

16.

Verzoekster was er voorts van op de hoogte dat het bestaande gebouw van de heer WOUTERS afgebroken was, hij ondertussen een ander pand huurt om zijn bakkerij te kunnen open houden, en enkel op de start van de bronbemaling wacht om de funderingen en kelder van het vergunde gebouw te bouwen. Verzoeker tot tussenkomst begrijpt dan ook niet dat men meer dan een maand wacht om een loutere nietigverklaring in te dienen (zonder de heer WOUTERS noch verzoeker in tussenkomst hiervan op de hoogte te brengen), om dan vervolgens pas op 6 november 2020 huidige vordering tot schorsing bij UDN in te dienen ingevolge de aankondiging door de architecten van de heer Christian WOUTERS van de start van de bemaling.

Uw Raad heeft hierover reeds duidelijk het volgende geoordeeld:

(...)

17.

Uw Raad dient vast te stellen dat verzoekster in casu evenmin diligent heeft gehandeld en haar eigen hoogdringendheid heeft veroorzaakt. Verzoeker tot tussenkomst verwijst nog naar volgend relevant arrest van Uw Raad:

(...)

18.

Op een verzoekster rust de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing (vaste rechtspraak: zie recent nog RvVb nr. RvVb-UDN-1920-0588 van 18 februari 2020; RvVb nr. RvVb-UDN-1920-0554 van 17 februari 2020; RvVb nr. RvVb-UDN-1920-0553 van 14 februari 2020; RvVb nr. RvVb-UDN-1920-0500 van 3 februari 2020).

Verzoeker tot tussenkomst verwijst nog naar volgende arrest van Uw Raad:

(...)

19.

Wat de beweerde ernstige nadelen en gevolgen zelf betreft, stelt verzoeker tot tussenkomst vast dat verzoekster simpelweg poneert dat de bemaling onherstelbare schade zal toebrengen aan de waardevolle bomen op het perceel van verzoekster.

Op pagina 10 van het verzoekschrift verwijst verzoekster naar het verslag dd. 1 juli 2020 van boomadviseur Wouter Van den EYNDE opgesteld in opdracht van de bouwheer waaruit zou blijken dat de bemaling zou uitgevoerd worden in de periode augustus, september en oktober.

Dit is compleet irrelevant en achterhaald.

De bestreden beslissing legt immers op om de bemaling uit te voeren in de maanden oktober tot februari omdat deze periode kan gekenmerkt worden als de winterrustperiode van de bomen.

I.t.t. wat verzoekster beweert, is het nu wel het juiste moment om de bemaling op te starten. Aan de klimatologische omstandigheden kan geen enkele partij iets veranderen, het is daarom juist belangrijk om de bronbemaling uit te voeren op het moment dat dit het minst schadelijk is voor de bomen.

20.

*Ter weerlegging van de zienswijze van verzoekster doet verzoeker tot tussenkomst verder ook het volgende gelden:*

- 1) in de voorbije periode is er voldoende neerslag gevallen opdat de bovenste grondlagen nieuw water hebben kunnen opnemen. Het is namelijk zo dat deze bovenste lagen ook water vasthouden waarvan de bomen een tijdje kunnen profiteren. Dit heeft bovendien weinig of niets te maken met de grondwaterstand, het is niet zo dat bij een lage grondwaterstand per definitie deze bovenste grondlagen droog zijn;*
- 2) de door verzoekende partij aangehaalde bron toont aan dat de actuele grondwaterstand op het meest nabijgelegen meetpunt momenteel net hoger is dan normaal;*
- 3) door nu te starten met de bronbemaling en de kelderwerken kan verzoeker tot tussenkomst ervoor zorgen dat de bronbemaling kan stilgelegd worden wanneer het groeiseizoen terug opstart, hetgeen ook werd aangeraden in de boomeffectenanalyse!*

21.

*Uw Raad oordeelde in het schorsingsarrest bovendien als volgt:*

*(...)*

*De situatie is thans volledig verschillend dan degene op het ogenblik van het schorsingsarrest. De bemaling wordt immers uitgevoerd in de periode die voor de bomen het meest gunstig is en geen noemenswaardige schade zal veroorzaken. Dit wordt bevestigd in de bestreden beslissing én in de boomeffectenanalyse. Bovendien stelt het College van Burgemeester en Schepenen dat de milderende maatregelen van punten 3.2 en 3.3 uit het boombeschermingsanalyse van 1 juli 2020 integraal deel uitmaken van de aktename en door de aanvrager dienen gevolgd te worden.*

*Alles wordt dus in het werk gesteld om de bomen van verzoekster integraal te vrijwaren.*

22.

*Verzoeker tot tussenkomst merkt bovendien op dat er sinds augustus 2020 belangrijke wegeniswerken worden uitgevoerd in de Dorpsstraat op initiatief van AWV en het Vlaams gewest, nl. de heraanleg van de gewestweg N111 en dit t.h.v. van het aanvraagperceel en het perceel van verzoekster. Op de website van de gemeente Stabroek wordt de volgende tijdslijn weergegeven voor de wegeniswerken:*

*(...)*

*Het is zeer frappant om te moeten vaststellen dat dat verzoekster geen verzet heeft geuit tegen deze wegeniswerken, terwijl:*

- Er op meerdere momenten bronbemalingen in werking zijn geweest in de onmiddellijke nabijheid van de bomen van verzoekster in functie van de wegeniswerken aan de N111;*
- Er graafwerken zijn uitgevoerd dwars door de wortelzone van de grote rode beuk vooraan op het perceel ;*
- Er een werfkeet is geplaatst bovenop de wortelzone van de grote rode beuk vooraan op het perceel;*
- Er meerdere zware voertuigen in de weer zijn geweest ter plaatse: zelfs een kraan die bovenop de wortelzone stond en met haar arm in de kruin van de grote rode beuk zat.*

23.

*Verzoeker tot tussenkomst geeft over voormelde vaststellingen volgende fotoreportage mee:*

(...)

*Bovenstaande foto vat de situatie goed samen: verzoekster ziet voor haar deur grote wegeniswerken plaatsvinden die maanden duren, waarvoor een zware bronbemaling wordt ingeschakeld én vlak voor haar waardevolle beuk wordt een werfkeet geplaatst door het Gewest en haar aannemer BESIX, waartegen verzoekster klaarblijkelijk niet optreedt ... de takken van de beuk zijn duidelijk hun bladeren al verloren.*

*Onderstaande foto toont de omvang van de wegeniswerken nogmaals aan:*

(...)

*Het is duidelijk dat de grote rode beuk vooraan op het perceel al zwaar te lijden heeft van de wegeniswerken waarmee de heer Christiaan WOUTERS noch verzoeker in tussenkomst iets mee te maken hebben. Nochtans heeft verzoekster zich niet verzet tegen de bronbemaling en de grote wegeniswerken voor haar deur! Het effect van de wegeniswerken op de rest van het bomenbestand is tot op heden ongekend maar het is thans duidelijk dat zelfs op het moment dat verzoeker in tussenkomst nog niets gedaan heeft, de schade **veroorzaakt door derden** bewezen is.*

*Besluitend kan dus worden gesteld dat verzoekster niet zo bezorgd is over de gezondheid van haar bomen dan ze laat uitschijnen, of minstens de ene bouwheer ongemoeid laat, nl. AWV en het gewest, en de andere bouwheer, nl. de heer WOUTERS, met allerlei procedures om de oren slaat.*

*De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is ongegrond.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak uiterst dringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en dat zelfs de behandeling van een vordering tot schorsing bij hoogdringendheid te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen. Van de verzoekende partij wordt bovendien verwacht dat ze met de gepaste spoed en diligentie optreedt en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand werkt of nadelig beïnvloedt.

De verzoekende partij bezorgt de Raad op 6 november 2020 een kopie van een beschikking van 5 november 2020 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, afdeling Antwerpen, waarbij onder meer aan de tussenkomende partij het verbod wordt opgelegd om een bronbemaling uit te voeren op het terrein gelegen te 2940 Stabroek, Dorpsstraat 51 en dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per uur dat het verbod niet wordt nageleefd, met een maximum van 300.000 euro. Voormelde beschikking werd onder meer aan de tussenkomende partij betekend op 6 november 2020 en geldt tot en met 31 december 2020 en niet tot de Raad een uitspraak heeft gedaan over de voorliggende vordering, zoals de raadsman van de verzoekende partij ter zitting verklaarde.

2.

De Raad is van oordeel dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bij de Raad bestreden beslissing, hetzij bij uiterst dringende noodzakelijkheid, hetzij bij hoogdringendheid, alleen kan worden bevolen wanneer dit de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel biedt dan wel een voor de verzoekende partij acuut dreigend nadeel van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing afwendt.



Gelet op het met de beschikking van 5 november 2020 opgelegde verbod om de bronbemaling, waarvan met de bestreden beslissing akte wordt genomen, uit te voeren tot en met 31 december 2020, en de betekening ervan, is de voorliggende vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid kennelijk doelloos geworden.

Er is bij het in beraad nemen van de voorliggende vordering immers geen sprake meer van enige uiterst dringende noodzakelijkheid aangezien in redelijkheid mag worden aangenomen dat de tussenkomen partij het door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg opgelegde verbod zal honoreren. De omstandigheid dat de tussenkomen partij tegen vermelde beschikking de daartoe voorziene (bijzondere) rechtsmiddelen kan aanwenden en het opgelegde verbod in de toekomst desgevallend ongedaan kan maken, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat op zich om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen – Enig middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 74 en 111 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet), artikel 5.4.3, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) en van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ze licht toe:

“ ...

#### *i. Samenvatting*

*Doordat de aktenaamde dd. 24 augustus 2020 van verwerende partij niet vaststelt dat de activiteit in overeenstemming is met artikel 5.4.3, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM);*

*Terwijl verwerende partij als zorgvuldige overheid o.a. dient na te gaan of meldingsplichtige handelingen niet verboden zijn met het oog op de bescherming van de mens en het milieu;*

*En terwijl verwerende partij uit voorgaande vergunningsdossiers kennis heeft van de potentiële problematische gevolgen van de bronbemaling op de waardevolle grote bomen van verzoekende partij;*

*Zodat verwerende partij derhalve met bestreden beslissing artikelen 74 en 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet, artikel 5.4.3, § 3, DABM, de artikelen 2 en 3 van de Wet Formele Motivering en de beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel schendt.*

(...)

#### *iii. Toelichting*

39. Het bestreden besluit neemt akte van een melding voor een tijdelijke bronbemaling als ingedeelde activiteit van de derde klasse, rubrieknummer 53.2.2° a) van de indelingslijst opgenomen als bijlage 1 bij VLAREM II.

Bemaling wordt toegepast om uitgravingen in droge grond te kunnen uitvoeren. De drooglegging van de grond heeft potentieel nefaste gevolgen voor de grote waardevolle bomen van verzoekende partij die dicht tegen de perceelsgrens met het projectgebied staan. Bovendien zullen de uitgravingen in het vaarwater komen van de wortels van de bomen.

40. Volgens de rechtspraak van Uw Raad bakenen artikel 111 en 113 van het Omgevingsvergunningsdecreet een strikte beoordelingsmarge af van de overheid die voor de akteneming van de melding bevoegd is. De bevoegde overheid onderzoekt of de gemelde handelingen of exploitatie aan de meldingsplicht onderworpen zijn of niet verboden zijn bij of krachtens artikel 5.4.3, §3 DABM, artikel 4.2.2, §1 en artikel 4.2.4 VCRO. Blijken de handelingen of exploitatie meldingsplichtig en niet verboden te zijn, dan moet de overheid akte nemen van de melding.

De overheid neemt een beslissing over het eventuele meldingsplichtige of niet-verboden karakter van de gemelde handelingen of exploitatie bij of krachtens artikel 5.4.3, §3, DABM en artikel 4.2.2, §1, VCRO, wat inhoudt dat zij een beoordeling maakt. Dit heeft als gevolg dat de aktename een administratieve rechtshandeling wordt, die aanvechtbaar is voor uw Raad.

41. In de bestreden beslissing is de toets aan artikel 5.4.3, §3 DABM niet uitgevoerd. De motieven ter zake, die verplicht zijn conform artikel 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet zijn compleet onvoldoende. Zo wordt gewerkt met de standaard formulering, zonder dat voor verzoekende partij duidelijk wordt in welke mate nu al dan niet voldaan is aan voormeld artikel. Het is duidelijk dat de verwerende partij zich in deze niet gedragen heeft als een zorgvuldige overheid, nu zij geen concrete motieven aanreikt waaruit blijkt dat overeenstemming zou zijn bereikt met artikel 5.4.3, §3 DABM. Sterker nog: een zorgvuldige overheid zou de aktename niet hebben doorgevoerd, gezien zij – gelet op mens en milieu – niet redelijkerwijze kan beslissen dat de aktename niet verboden is. Het opleggen van de concrete voorwaarde komt hieraan niet tegemoet, nu hierover onzekerheid bestaat wat betreft (1) de effectieve naleving ervan en (2) de effectiviteit ervan.

Bovendien is verwerende partij op de hoogte van de gevolgen van de bronbemaling op de waardevolle bomen van verzoekende partij, zoals blijkt uit de uiteenzetting onder het eerste middel. Deze bomen zijn onmiskenbaar hindergevoelige objecten conform artikel 5.4.3, §3 DABM waardoor de bronbemaling voor voorliggend project verboden dient te worden. Gelet op de bijzondere waarde van de bomen van verzoekende partij en gelet op de bijzondere voorkennis waarover verwerende partij beschikt in dit dossier, kan geen sprake zijn van een zorgvuldige beslissing. Verwerende partij is lichtsinnig overgegaan tot het nemen van de bestreden beslissing, waardoor aldus een schending van voormelde bepalingen en beginselen voorligt.

42. Verwerende partij erkent in bestreden beslissing de mogelijke schade van de activiteit aan de bomen van verzoekende partij door een bijzondere voorwaarde op te nemen in de beslissing, maar staat niet stil bij het feit dat de bemaling in feite enkel maar verboden kan worden, nu op basis van de milderende maatregelen uit het verslag van de heer Van den Eynde niet duidelijk wordt dat de bomen van verzoekende partij gevrijwaard worden.

*Immers bestaat bovendien helemaal geen garantie dat de opgelegde voorwaarde wel effectief zal worden nageleefd door de mensen ter plaatse. Geenszins is deze voorwaarde voldoende precies of redelijk. Met deze voorwaarde is daarom artikel 74 van het Omgevingsvergunningsdecreet en het redelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur kennelijk geschonden.*

*43. Door de ontbrekende in concreto beoordeling en de aktenaam van een activiteit die de leefbaarheid van de waardevolle bomen van verzoekende partij als hindergevoelige objecten zonder twijfel in gedrang brengt, schendt verwerende partij met bestreden beslissing artikel 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet, artikel 5.4.3, § 3, DABM en de beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. Het middel is ernstig waardoor bestreden beslissing dient te worden geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt:

*“..."*

*Naar ons mening is het dossier grondig onderzocht/geargumenteed en zijn er voldoende maatregelen in de vergunning opgenomen om de bomen te beschermen. Deze opgelegde maatregelen werden eveneens geadviseerd door een boomdeskundige die de locatie en de mogelijke impact van de bemaling heeft onderzocht op terrein.*

*De opgelegde maatregelen zijn als volgt (zoals opgenomen in het boomeffectenanalyse):*

- *De bemaling mag slechts plaats vinden tussen de maanden oktober en februari (winterrustperiode van de bomen). De bemaling moet ten allen tijden beëindigd zijn voor 28 februari 2021. Nadien start het groeiseizoen van de bomen*
- *Ter voorkoming van ongewenste infiltratie binnen of in de directe omgeving van de kwetsbare boomzone is opslag of verwerking van potentieel lekkende vloeistoffen (vaten en/of tanks) verboden. Even als de opslag en/of verwerking van brandstof (aftanken), oliën en de aanwezigheid van smeermiddelen binnen of in de directe omgeving van de kwetsbare boomzone.  
Verboden zijn tevens het lozen van cementspecie, cementmolens, cementsilo's, alsmede het loos-/spoelwater van werfketen, mobiele toiletten enz. binnen of in de directe omgeving van de kwetsbare boomzones.*
- *Gaslekages in de bodem moeten gemeld worden*
- *Elke afgeschermd 'kwetsbare boomzone' moet op het werkterrein gemarkeerd zijn met een weersbestendig type bomenposter 'kwetsbare boomzone'.*
- *Ten einde de grondwatertafel bij grondwaterpompwerkzaamheden te monitoren worden er in de beschermde zone grondwaterpeilbuizen geplaatst.*
- *Indien blijkt dat er tijdens het bemalingsproces toch een watergift nodig is, dient er per boom een vochtbalans opgesteld te worden. Een rechtstreekse retourbemaling is niet aangewezen, cfr. zuurstofarm-, koud of ijzerrijkgrondwater. Indien mogelijk wordt er bij een watergift bij voorkeur gewerkt met oppervlaktewater.*
- *Het opgepompte grondwater kan als irrigatiewater gebruikt worden:*

- als het op voorhand opgewarmd en belucht wordt.
  - als de bomen niet onderhevig zijn aan een permanente toevloed van irrigatiewater, daar de minuscule holle ruimten in de bodem dan wordt verzadigd met water.
- De (toren)hijskranen dienen zo opgesteld en begrensd te worden dat zij geen schade aan boomkronen kunnen aanbrengen.
- ...”

3.

De tussenkommende partij stelt:

“ ...

25.

*In de notulen die horen bij de bestreden beslissing en tevens deel uitmaken van het administratief dossier wordt de toets aan artikel 5.4.3 DABM zeer zorgvuldig uitgevoerd. Deze notulen werden opgeladen op het omgevingsloket onder "inhoud" en zijn aldus raadpleegbaar en bekend gemaakt:*

(...)

*De volgende formele motivering maakt deel uit van het bestreden besluit en luidt als volgt:*

(...)

***De toets aan artikel 5.4.3 §3 DABM werd, i.t.t. verzoekster beweert, wel degelijk uitgevoerd en blijkt afdoende uit de bestreden beslissing, waardoor er geen sprake kan zijn van een schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.***

*De toets werd bovendien uitgevoerd op basis van het boomeffectenrapport zoals opgesteld door de heer Wouter VAN DEN EYNDE, en er worden in de meldingsakte voorwaarden opgelegd ter bescherming van de bomen van verzoekster.*

*Volgens verzoekster zijn de bomen zijn onmiskenbaar hindergevoelige objecten conform artikel 5.4.3, §3 DABM waardoor de bronbemaling voor voorliggend project **verboden** zou moeten worden. Indien deze redenering zou gevolgd worden, dan kan er nergens in de buurt van bomen gebouwd worden.*

*Verzoekster besluit dat er geen enkele garantie bestaat over het feit of de voorwaarden al dan niet zullen worden uitgevoerd. Deze vaststelling heeft evenwel niet betrekking op de wettigheid van de bestreden beslissing, doch wel op de uitvoering ervan. In dit opzicht poneert verzoekster nog dat de voorwaarden niet redelijk in verhouding staan tot het project en dus artikel 74 Omgevingsvergunningsdecreet schenden. Verzoekster zet evenwel op geen enkele wijze uiteen waarom deze voorwaarden niet in verhouding staan met het project, zodat dit niet kan worden aanvaard.*

*Het enig middel is niet ernstig en ongegrond.*

...”

## Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 5.2.1, *in fine* DABM bepaalt dat voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse of voor de verandering ervan een meldingsakte is vereist als vermeld in artikel 6, tweede lid Omgevingsvergunningsdecreet.

Artikel 111 Omgevingsvergunningsdecreet luidt als volgt:

“... ”

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, gaat na of de gemelde handelingen of exploitatie meldingsplichtig zijn of niet verboden zijn bij of krachtens: 1° artikel 5.4.3, § 3, van het DABM; 2° artikel 4.2.2, §1, en artikel 4.2.4 van de VCRO.*

*Als de handelingen of de exploitatie meldingsplichtig en niet verboden zijn, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, akte van de melding. Ze bezorgt de meldingsakte per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van ontvangst van de melding.*

*Als de handelingen of de exploitatie niet meldingsplichtig of verboden zijn, stelt de overheid, vermeld in artikel 107, de persoon die de melding heeft verricht binnen dezelfde ordetermijn daarvan in kennis. In dat geval wordt geen akte genomen en wordt aan de melding geen verder gevolg gegeven.*

“... ”

Artikel 113 Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt het volgende:

“... ”

*§1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan in de meldingsakte voorwaarden, met inbegrip van bijzondere milieuvoorwaarden, opleggen.*

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan ook tijdens de exploitatie bijzondere milieuvoorwaarden opleggen aan de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit. In dat geval bezorgt de bevoegde overheid haar beslissing daartoe per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht.*

*§2. De voorwaarden mogen de melding niet onevenredig beperken of verbieden.*

*De bijzondere milieuvoorwaarden worden opgelegd met het oog op de bescherming van de mens en het milieu tegen de gevolgen van de exploitatie. De bijzondere milieuvoorwaarden kunnen geen emissiegrenswaarden bevatten en niet afwijken van de beste beschikbare technieken als beschreven in de algemene en sectorale milieuvoorwaarden, vermeld in titel V, hoofdstuk 4, van het DABM.*

“... ”

Uit deze bepalingen blijkt dat de aktenaam van een melding een beoordelingsbevoegdheid inhoudt aangezien de bevoegde overheid een beslissing moet nemen over het eventuele meldingsplichtige of niet-verboden karakter van de gemelde handelingen of exploitatie bij of op grond van artikel 5.4.3, §3 DABM en artikel 4.2.2, §1 VCRO. Bovendien kan de bevoegde overheid voorwaarden, met inbegrip van bijzondere milieuvoorwaarden, opleggen.

Artikel 5.4.3, §3 DABM bepaalt:

“ ...

*Met het oog op de bescherming van de mens en het milieu kunnen de milieuvoorwaarden bepalingen bevatten die de toelaatbaarheid van bepaalde ingedeelde inrichtingen en activiteiten in of nabij sommige gebieden of hindergevoelige objecten beperken of verbieden.*

...”

2.

De verwerende partij overweegt dat er wordt voldaan aan artikel 5.4.3, §3 DABM en stelt vast dat de gemelde exploitatie meldingsplichtig en niet verboden is. In de bestreden beslissing worden de volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:

“ ...

- *De bemaling mag slechts plaats vinden tussen de maanden oktober en februari (winterrustperiode van de bomen). De bemaling moet ten allen tijden beëindigd zijn voor 28 februari 2021. Nadien start het groeiseizoen van de bomen.*
- *De milderende maatregelen van punten 3.2 en 3.3 uit het boombeschermingsanalyse van 1 juli 2020 maken integraal deel uit van de aktenaam en dienen door de aanvrager gevolgd te worden.*
- *De aanvrager zal het College van burgemeester en schep en verwittigen van de start van de bronbemaling.*

...”

3.

De Raad stelt op het eerste gezicht vast dat de verzoekende partij niet aantoont dat de gemelde bronbemaling bij of krachtens artikel 5.4.3, §3 DABM verboden is, noch dat de bestreden beslissing onzorgvuldig of niet afdoende gemotiveerd is. De verzoekende partij overtuigt niet dat de bestreden beslissing geen afdoende onderzoek bevat naar het verboden karakter van de melding. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing vast dat de exploitatie voldoet aan artikel 5.4.3, §3 DABM en legt bijzondere voorwaarden op.

Het kan redelijkerwijze niet worden betwist dat de opgelegde voorwaarden, in het bijzonder het volgen van de milderende maatregelen uit de boomeffectenanalyse van 1 juli 2020 en het bepalen van de tijdsperiode voor het uitvoeren van de bronbemaling, worden opgelegd met het oog op het vermijden van schade aan de bomen die zich bevinden op het terrein van de verzoekende partij. De verzoekende partij kan dan ook niet worden bijgetreden waar ze stelt dat in de bestreden beslissing de toets aan artikel 5.4.3, §3 DABM niet is uitgevoerd.

De verzoekende partij overtuigt niet dat de bronbemaling verboden had moeten worden omdat het op basis van de milderende maatregelen van de boomeffectenanalyse van 1 juli 2020 niet duidelijk is dat de bomen op haar terrein gevrijwaard worden. De Raad wijst erop dat, zoals ook staat aangegeven in de boomeffectenanalyse, deze analyse met boombeschermingsplan tot doel heeft de maatregelen vast te leggen die nodig zijn om de aanwezige bomen te beschermen tijdens de werkzaamheden.

De verzoekende partij stelt zich vragen bij de effectiviteit van de milderende maatregelen, maar ze zet niet op concrete wijze uiteen waarom ze deze maatregelen ontoereikend acht. Uit haar argumentatie blijkt niet waarom de milderende maatregelen uit deze analyse niet volstaan om (ernstige) schade aan de bomen op haar terrein te vermijden, noch waarom ze het inhoudelijk niet eens zou zijn met deze analyse.

Voor zover de verzoekende partij aanvoert dat het onzeker is dat de milderende maatregelen zouden worden toegepast en de opgelegde voorwaarde bijgevolg niet voldoende precies of redelijk is, overtuigt ze op het eerste gezicht evenmin. Het wordt niet betwist dat de naleving van de milderende maatregelen van punten 3.2 en 3.3 uit de boomeffectenanalyse van 1 juli 2020 als bijzondere voorwaarde is opgelegd in de bestreden beslissing. De vraag of de milderende maatregelen ook effectief worden toegepast, is een zaak van handhaving waarvoor de Raad niet bevoegd is.

4.

Het middel is niet ernstig.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 16 november 2020 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER