

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 12 november 2020 met nummer RvVb-UDN-2021-0286  
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0100-UDN

|                      |  |
|----------------------|--|
| Verzoekende partij   | mevrouw <b>Hilda VERSCHUEREN</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Joost PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Haantjeslei 69/A                  |
| Verwerende partij    | de provincie <b>ANTWERPEN</b><br>vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad   |
| Tussenkomende partij | mevrouw <b>Stefanie KOULOURIS</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Olivier VERHULST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen-Berchem, Borsbeeksesteenweg 36 |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 oktober 2020 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 oktober 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel van 29 juni 2020 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van een eengezinswoning op het perceel gelegen te 2640 Mortsel, Hoornstraat 18, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 235P2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen nota in met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid maar wel het administratief dossier. De argumentatie van de tussenkomende partij over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is opgenomen in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 9 november 2020.

Advocaat Lieselotte VRINTS *loco* advocaat Joost PEETERS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Olivier VERHULST voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verzoekende partij bezorgt per mailbericht van 9 november 2020 een "*een bijkomend stuk met het oog op de zitting van zo dadelijk*". Het stuk met de titel "Tijdslijn van werkzaamheden aan Anna Van Hoornstraat 18" omvat 57 pagina's. Het omvat zowel foto's als aanvullende argumentatie.

De tussenkomenende partij verzoekt om het aanvullend stuk uit de debatten te weren omdat het niet beperkt is tot foto's van de actuele stand van de werkzaamheden, maar ook een aanvullend betoog omvat.

2.

Artikel 15, 5° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift een inventaris van de overtuigingsstukken bevat. Artikel 16, 4° bepaalt dat de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld moeten gevoegd worden bij het verzoekschrift. Artikel 86, §2 van het Procedurebesluit bepaalt dat de procespartijen op de zitting geen aanvullende stukken kunnen neerleggen.

In beginsel is het neerleggen van aanvullende procedure- of overtuigingsstukken buiten de termijnen voorzien in het Procedurebesluit niet toegelaten en dienen die stukken uit de debatten te worden geweerd.

De verzoekende partij repliceert niet dat er redenen zijn om af te wijken van het beginsel aangehaald in het vorig randnummer. Het aanvullende stuk van de verzoekende partij wordt uit de debatten geweerd.

### **IV. DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

### **V. FEITEN**

De tussenkomenende partij dient op 13 maart 2020 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een eengezinswoning op het perceel gelegen te 2640 Mortsel, Hoornstraat 18.

Het aangevraagde maakt deel uit van een gekoppelde halfopen bebouwing. De verzoekende partij is eigenaar van de aanpalende woning. De geplande verbouwing heeft onder meer betrekking op

een bestaande uitbouw aan de achterzijde van de woning. De afbraakwerken aan deze uitbouw werden gestart voor het indienen van de vergunningsaanvraag, waarvoor een proces-verbaal werd opgesteld. De werken werden stilgelegd.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 29 juni 2020 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. Tegen die beslissing tekent onder meer de verzoekende partij op 29 juli 2020 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 oktober 2020 om het beroep in te willigen en een omgevingsvergunning te weigeren, waarna zowel de tussenkomende partij als de verzoekende partij nog aanvullende nota's indienen.

Na de hoorzitting van 13 oktober 2020 verklaart de verwerende partij de administratieve beroepen op 15 oktober 2020 ongegrond en verleent een omgevingsvergunning. Dat is de bestreden beslissing, die aan de verzoekende partij wordt betekend met een aangetekende brief van 23 oktober 2020.

## **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing wordt niet betwist. Een onderzoek van de ontvankelijkheid is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verzoekende partij die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet het uiterst dringende karakter van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid. (artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet)

### **A. Uiterst dringende noodzakelijkheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij neemt in haar verzoekschrift een afzonderlijke titel op "uiterst dringende noodzakelijkheid". Ze verwijst onder die titel vooreerst naar haar uiteenzetting van haar belang waarin zij ernstige hinder aantoonde. Vervolgens verwijst ze naar een passus in het verslag van de provinciale omgevingsambtenaar waarin wordt aangegeven dat het raam aan de achterzijde, aan de zijde van het perceel van de verzoekende partij minstens tot 60 cm uit de perceelsgrens moet ingekort worden. De verzoekende partij wijst er verder op dat er voorafgaand aan de vergunningsaanvraag afbraakwerken werden uitgevoerd, die later werden stilgelegd. Ze stelt dat de werken op 26 oktober 2020 opnieuw werden aangevat en binnen enkele weken of maanden

kunnen voltooid worden, zodat de behandelingstermijn van een vernietigingsprocedure of een gewone schorsing niet doelmatig kan zijn.

Onder de titel “belang” stelt de verzoekende partij dat de aanvraag én voorziet in het ophogen van de tuinmuur én in een diepere bebouwing, waardoor haar woning 4 meter minder diep is. Ze stelt dat dit haar privacy zal schenden, schaduwvorming en visuele schade zal veroorzaken en dat ramen worden voorzien op minder dan 60 cm van haar perceel. Ze wijst er ook op dat zij haar woning niet even diep kan bouwen omwille van een beperkte diepte van haar perceel. Tenslotte stelt ze dat er schade aan de tuinmuur en “onder meer aan de dakgoot” zal veroorzaakt worden.

2.

De tussenkomende partij repliceert onder meer dat de verzoekende partij zich voor de nadelige gevolgen beperkt tot een verwijzing naar de uiteenzetting van haar belang in haar verzoekschrift en ze er kennelijk aan voorbij gaat dat zij in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid nadelige gevolgen moet aantonen, die voldoende concreet en zwaarwichtig zijn om de ingrijpende maatregel van een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot schorsing. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Tot slot wordt van de verzoekende partij verwacht dat zij met de gepaste spoed en diligentie is opgetreden en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand heeft gewerkt of nadelig beïnvloed.

2.

De verbouwing, die het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing, wordt in de beschrijvende nota bij de aanvraag onder meer als volgt beschreven:

“...  
“

*Het betreft half-open eengezinswoning met kleine kelder, gelijkvloerse verdieping, eerste verdieping & tweede verdieping onder een hellend dak.*

*De bestaande situatie werd nooit vergund, maar Dhr. Ward Joppen van het lokaal bestuur Mortsel bevestigde per mail dd.22/01 dat de uitbreiding aan de achtergevel reeds zichtbaar*

*is op de luchtfoto's voor de inwerkingtreding van het gewestplan en daarom als vergund geacht beschouwd wordt.*

*Ter hoogte van de perceelgrens met nr.20 heeft de woning een diepte van 17m; aan de perceelgrens met nr. 16 komt het gebouw tot een diepte van 17m70 gemeten vanaf de voorgevellijn. Beide burens hebben minder diep gebouwd.*

*De aanvraag heeft betrekking tot het renoveren van woning en de afbraak en heropbouw van een uitbreinding op de gelijkvloerse verdieping tot een diepte van 17m.*

*De aannemer was reeds begonnen met het uitvoeren van de werken zonder het aanvragen van een vergunning. De werken werden ondertussen stilgelegd; hiervan is de PV in bijlage terug te vinden.*

*...*

*Op de gelijkvloerse verdieping worden de veranda & naastliggende ruimte achter de garage afgebroken om plaats te maken voor een nieuwe aanbouw met 2m60 hoogte. Over de volledige perceel breedte wordt deze aanbouw voorzien van een raampartij. Om ervoor te zorgen dat er ook in het hart van de woning daglicht binnenvalt wordt een lichtraat voorzien over de gehele diepte van de aanbouw.*

*Om de aanbouw een hoogte van 2m60 te geven & het dak te kunnen isoleren en afwerken naar geldende normen dienen de scheimuren aan beide perceelgrenzen opgetrokken te worden om een opstand van min.30cm boven het afgewerkte dak te garanderen. Aan de perceelgrens met nr.20 wordt er gekozen om de hoogte van de scheimuur thv de woning aan de houden waardoor er 55cm verhoogd dient te worden. Aan de perceelgrens met nr.16 dient te muur 66cm opgetrokken te worden.*

*Aan beide grenzen gaat het over tuinmuren gezien de burens allebei minder diep hebben gebouwd.*

*Aan de voorgevel worden 2 ramen geplaatst met dezelfde oppervlakte & onderlinge afstand als op de eerste verdieping.*

*Om een optimale indeling op bovenliggende verdiepingen te garanderen wordt de trap naar de eerste verdieping, alsook de trap naar de kelder, verplaatst. Hierdoor moeten de 2 raampjes in de zijgevel dichtgemaakt worden.*

*Een nieuwe voordeur wordt voorzien van een zijlicht waardoor er nog steeds daglicht in de inkomhal komt.*

*Door de aangepaste indeling worden ook de ramen aangepast.*

*Op de eerste verdieping worden 2 slaapkamer & 1badkamer gerealiseerd. De ramen blijven hier ongewijzigd.*

*Op de verdieping onder het dak wordt een slaapkamer & badkamer voorzien. Daarvoor worden de 3 huidige dakramen vervangen door 4 velux-ramen.*

*De ramen aan de voorgevel hebben een oppervlakte van 1.15 m<sup>2</sup> per stuk maar om geen gordingen te onderbreken worden deze op 1m75 boven de vloerpas geïnstalleerd & geautomatiseerd. De ramen aan de achterzijde hebben een oppervlakte van 0.54m<sup>2</sup> per stuk en worden onder de onderste gording geplaatst waardoor deze tussen 1m & 2m boven het loopvlak van de ruimte zicht bevinden.*

*..."*

Het blijkt uit de gegevens van het dossier dat de aangevraagde verbouwing, voor zover ze betrekking heeft op de achterzijde van de woning, slaat op een bestaande uitbouw. De verzoekende partij stelt onder de middelen wel dat deze bestaande uitbouw pas te zien is op luchtfoto's vanaf 1986, hetgeen echter niet belet om vast te stellen dat er weinig verschil is met de huidige toestand op het terrein. Wel wordt de aanbouw 60 cm hoger voorzien en wordt de scheidingsmuur aan de zijde van het perceel van de verzoekende partij met 55 cm verhoogd. De bestaande bouwdiepte aan die zijde wordt niet gewijzigd.

3.

Vooreerst moet erop gewezen worden dat het enkele feit dat de vergunde werken relatief gemakkelijk en snel uitgevoerd kunnen worden op zich de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantoonst. Een verzoekende partij dient met concrete en aan de zaak eigen gegevens aan te tonen dat de zaak uiterst dringend is door de nadelige gevolgen die gepaard gaan met de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning en die een beroep op die procedure kunnen verantwoorden. De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is immers een uitzonderingsprocedure. Ze houdt een ernstige verstoring in van het normale verloop van de rechtspleging, ze herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van de rechten van verdediging. De uiteenzettingen in het verzoekschrift over de uiterst dringendheid en de noodzaak daartoe zijn derhalve van bijzonder belang. De verzoekende partij moet overtuigen dat het beroep op de uitzonderingsprocedure verantwoord is aan de hand van concrete gegevens, die een voldoende ernst vertonen en voldoende aannemelijk worden gemaakt.

De verzoekende partij laat dit zo goed als onbesproken bij de redenen die zij uiteenzet om de uiterst dringende behandeling te vragen. Weliswaar verwijst zij naar de hinder onder de titel "belang", met name schending van privacy, schaduwvorming en visuele schade. Deze nadelen worden echter niet betrokken in de uiteenzetting van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid. Het belang dat een verzoekende partij laat gelden bij het instellen van een beroep bij de Raad is te onderscheiden van de noodzaak tot uiterst dringende behandeling van de zaak. De verzoekende partij laat na uiteen te zetten dat de hinder en nadelen zodanig zijn dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is. Het komt aan een verzoekende partij toe te overtuigen om de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid te behandelen. Het louter aangeven dat men belang heeft om beroep in te stellen omdat er als gevolg van de bestreden vergunning een schending van privacy, schaduwvorming en visuele schade zal zijn, staat niet gelijk met het aantonen van nadelige gevolgen die een uiterst dringende schorsing verantwoorden. Bovendien worden de aangevoerde nadelige gevolgen niet in het minst aannemelijk gemaakt, laat staan dat ze kunnen overtuigen in het licht van de bestaande toestand op het terrein, hetgeen al evenzeer onbesproken wordt gelaten in de uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid. De verzoekende partij laat zelfs na enig gewag te maken van de voorwaarde waarin verplicht wordt melkglas aan te brengen voor het raam dat op minder dan 60 cm van de perceelsgrens met de verzoekende partij wordt voorzien. Evenmin maakt de verzoekende partij aannemelijk dat de bestreden beslissing uiterst dringend moet geschorst worden omwille van schade van enig belang.

4.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij niet overtuigt dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet worden behandeld.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantoonst, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
2. De uitspraak over de kosten van de verzoekende partij wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 12 november 2020 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ