

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 april 2024 met nummer RvVb-UDN-2324-0604
in de zaak met rolnummer 2324-RvVb-0501-UDN

Verzoekende partijen **1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KRAAINEM**
2. de gemeente KRAAINEM, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door Mr. Cies GYSEN met woonplaatskeuze te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18

Verwerende partij **de provincie VLAAMS-BRABANT, vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad**

met woonplaatskeuze te 3010 Leuven, Provincieplein 1

Tussenkommende partij **TRIPURA bv**

vertegenwoordigd door Mr. Jeroen De Coninck, Mr. Tinneke Huyghe en Mr. Sara Vincke, met woonplaatskeuze te 2000 Antwerpen, Amerikalei 211

I. Voorwerp van het beroep

De verzoekende partijen vorderen, door neerlegging in het digitaal loket op 18 maart 2024 van een verzoekschrift, de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) van de tenuitvoerlegging, en de vernietiging, van de beslissing van de verwerende partij van 11 januari 2024, waarmee aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend wordt voor een functiewijziging naar nachtwinkel van een pand (omgevingsnummer: OMV_2023089452).

De verwerende partij heeft het bestuurlijk beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van de eerste verzoekende partij van 15 september 2023 ingewilligd.

Het project ligt in Kraainem aan de Arthur Dezangrélaan 14 en heeft als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nr. 192 E 2.

II. Rechtspleging

De verwerende partij dient een nota in over de vordering tot schorsing en bezorgt het administratief dossier. De tussenkomen de partij dient een schriftelijk standpunt in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering op de openbare zitting van 25 maart 2024.

Advocaat Gerben SWINNEN *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Tinneke HUYGHE voert het woord voor de tussenkomen de partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

III. Feiten

Op 28 juni 2023 vraagt de tussenkomen de partij een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor een functiewijziging naar nachtwinkel op de gelijkvloerse verdieping van een pand, gelegen in Kraainem aan de Arthur Dezangrélaan 14.

De aanvraag beoogt, als stedenbouwkundige handelingen, de omvorming van de voormalige leefruimte vooraan in de woning, tot ca. 8m diep, naar winkelruimte met een oppervlakte van ca. 35m², en van de achterliggende badkamer en keuken naar stockageruimte, technische ruimte en toilet.

De nachtwinkel zal van maandag tot zaterdag, tussen 18u en 2u, vooral groenten, fruit, drank, algemene voeding, snoep, tabak, alcohol, diervoeding en toiletartikelen aanbieden.

Tenslotte wordt er ook een lichtgevend reclamepaneel voorzien.

Het perceel ligt in woongebied en gebied voor dagrecreatie (gewestplan 'Halle – Vilvoorde - Asse').

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bouwlagen Kraainem' en van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening van het Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden – cluster Zaventem'.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Op 13 juli 2023 bezorgt de tussenkomenende partij nieuwe en aangepaste plannen.

De dienst mobiliteit van de gemeente Kraainem adviseert op 26 juli 2023 ongunstig.

Inter - Vlaams Expertisecentrum Toegankelijkheid en Universal design, meldt op 2 augustus 2023 dat er geen specifieke regels van toepassing zijn op de aanvraag, en er bijgevolg geen bezwaren zijn.

De milieudienst van de gemeente Kraainem adviseert op 16 augustus 2023 voorwaardelijk gunstig.

Brandweerzone Vlaams-Brabant West adviseert op 30 augustus 2023 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert op 11 september 2023 ongunstig.

De eerste verzoekende partij weigert op 15 september 2023 een omgevingsvergunning aan de tussenkomenende partij.

Tegen die beslissing tekent de tussenkomenende partij op 18 oktober 2023 bestuurlijk beroep aan bij de verwerende partij.

De eerste verzoekende partij adviseert daarover op 23 november 2023 ongunstig.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in een verslag van 18 december 2023 het bestuurlijk beroep in te willigen en een omgevingsvergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 11 januari 2024 verklaart de verwerende partij het bestuurlijk beroep op 11 januari 2024 gegrond en verleent een omgevingsvergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering en het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet, en evenmin het belang van de verzoekende partijen.

De verwerende partij stelt in haar nota onder titel '7. *Ontvankelijkheid en belang*':

'Uw Raad zal het belang van verzoekende partijen en de ontvankelijkheid van het verzoekschrift beoordelen en het desgevallend als onontvankelijk afwijzen.'

Beoordeling door de Raad

De Raad oordeelt dat de door de verwerende partij geopperde instructie niet gelezen kan worden als een exceptie met betrekking tot de ontvankelijkheid van de vordering, want zulke exceptie veronderstelt dat de procespartij, die de exceptie opwerpt, op basis van concrete feitelijke vaststellingen, en van de juridische gevolgen die zij daaruit meent te kunnen afleiden, concreet aanduidt waarom de vordering onontvankelijk is. De verwerende partij blijft in gebreke dat te doen, en haar instructie met betrekking tot de (on)ontvankelijkheid van het beroep, is dan ook geen exceptie.

Het ontbreken van excepties belet niet dat de Raad de ontvankelijkheid van het beroep kan onderzoeken, maar dat is alleen nodig wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen, en, zoals hierna zal blijken, is dat niet zo.

V. Onderzoek van de vordering

De verzoekende partij die bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing nastreeft, moet het uiterst dringend karakter daarvan aantonen, en daarnaast ook een middel aanvoeren dat, op basis van een eerste voorlopig onderzoek, de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden, en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de bestreden beslissing bevelen (artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet).

A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen baseren de uiterst dringende noodzakelijkheid van hun vordering op de vaststelling dat de tussenkomende partij op 14 maart 2024 gestart is met de uitvoering van de bestreden vergunning, en het lichtgevend reclamepaneel aan de gevel van het pand geplaatst heeft, en stellen dat zij voor een voldongen feit geplaatst worden omdat de tussenkomende partij de bestreden omgevingsvergunning uitvoert vooraleer de beroepstermijn bij de Raad verstreken is. Vervolgens verwijzen de verzoekende partijen naar de hinder door de opening van de nachtwinkel: volgens hen zal, door de intensiteit van het verkeer en parkeerproblemen, die hinder vrijwel onmiddellijk toenemen, omdat de nachtwinkel extra verkeer zal aantrekken en er, bij gebrek aan privaat terrein dat als parking kan gebruikt worden, op het openbaar domein geparkeerd zal worden. Daarnaast zal de functiewijziging naar nachtwinkel, volgens de verzoekende partijen, omwille van geluidsoverlast, zwerfvuil en parkeeroverlast, ook veel overlast en hinder voor de omwonenden veroorzaken.

De verzoekende partijen bekritisieren eveneens de bestreden beslissing zelf en stellen dat de verwerende partij in gebreke gebleven is de verenigbaarheid van de aanvraag met de toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften uit het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bouwlagen Kraainem' (hierna: RUP 'Bouwlagen Kraainem') te onderzoeken. Volgens de verzoekende partijen bepaalt het RUP 'Bouwlagen Kraainem' dat kleinhandel mogelijk is voor zover die nevenbestemming niet hinderlijk is voor de woonfunctie, inpasbaar is in de omgeving, en in overeenstemming met de lokale ruimtelijke draagkracht, en ze verwijten de verwerende partij de hinderaspecten, de functionele inpasbaarheid en de overeenstemming met de lokale ruimtelijke draagkracht niet, of minstens gebrekkig, gemotiveerd te hebben in de bestreden beslissing, die, volgens hen, dan ook kennelijk onredelijk, minstens onzorgvuldig, is en zo indruist tegen een goede ruimtelijke ordening.

De verzoekende partijen stellen eveneens dat de duurzame ontwikkeling van de gemeente in het gedrag komt door het toelaten van een nachtwinkel op de locatie, en dat is voor hen een ernstig nadeel, dat, volgens hen, ook op geen enkele wijze hersteld kan worden: een nachtwinkel op de locatie brengt, volgens hen, het stedenbouwkundig beleid in het gedrang en leidt er toe dat de uitoefening van de overheidstaken of de bestuursopdrachten, waar de verzoekende partijen mee belast zijn, verhinderd, of ernstig bemoeilijkt, worden.

De verzoekende partijen stellen vervolgens dat de verwezenlijking van de bestreden vergunning hen schaadt, en dat zij er alle belang bij hebben om bij hoogdringendheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de omgevingsvergunning te bekomen, omdat anders de uitvoering en concrete toepassing van het RUP 'Bouwlagen Kraainem' definitief onmogelijk gemaakt wordt.

Volgens de verzoekende partijen hebben zij ook diligent opgetreden omdat de tussenkomen partij nooit aangegeven heeft dat zij meteen de uitbating van de handelszaak zou starten, en omdat zij in een zeer korte tijdspanne een verzoek tot vernietiging van de bestreden beslissing, met een UDN-schorsing, ingediend hebben, en een eventueel vernietigingsarrest, of een gewoon schorsingsarrest, te laat zal komen om de realisatie van de beschreven schade te kunnen vermijden.

Tenslotte concluderen de verzoekende partijen dat zij voldoende aannemelijk maken dat de met de bestreden beslissing vergunde functiewijziging dermate op de levens- en woonkwaliteit van de omwonenden dreigt in te grijpen, en er verkeersproblemen zijn, en afwenteling van parkeerdruk op het openbaar domein, dat de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid behandeld moet worden.

2.

In haar nota werpt de verwerende partij op dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen omdat zij geen overtuigende argumenten bijbrengen waaruit blijkt dat de feitelijke omstandigheden tot uiterste spoed noodzaken.

De argumentatie van de verzoekende partijen dat de met de bestreden beslissing vergunde werken gestart zijn, en het lichtgevend reclamepaneel aan de gevel van het pand geplaatst is, en dat er urgentie is omwille van de opening van de nachtwinkel, overtuigen volgens de verwerende partij niet om de spoedeisendheid van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te schragen. Het louter verwijzen naar de uitvoering van de werken is, volgens de verwerende partij, immers niet voldoende om de hoogdringendheid aan te tonen. Vervolgens wijst de verwerende partij er nog op dat de verzoekende partijen geen enkel bewijs bijbrengen, maar louter veronderstellingen poneren, zonder die aannemelijk te maken.

De verwerende partij stelt dan ook dat de vordering afgewezen moet worden omdat niet voldaan is aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid aangetoond wordt.

3.

Uit de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomenende partij blijkt dat de met de bestreden beslissing vergunde werken op 8 maart 2024 gestart zijn, en dat de nachtwinkel geopend is, en dat elke dag, met uitzondering van zaterdag, van 18u tot en met 24u, en dat is dus minder dan vergund.

3.1.

Ook de tussenkomenende partij stelt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet uiterst dringend noodzakelijk is.

Vooreerst stelt de tussenkomenende partij dat er geen nadelige gevolgen zijn die de uiterst dringende noodzakelijkheid verantwoorden: ze benadrukt dat de winkel gelegen is langs een belangrijke invalsweg in het centrum van de gemeente, en niet in een rustige woonwijk, zoals de verzoekende partijen voorhouden. Volgens de tussenkomenende partij zijn er in de onmiddellijke omgeving van de winkel tal van handelszaken, waaronder ook verschillende cafés, en een brasserie, met gelijkaardige openingsuren als die van de nachtwinkel.

Vervolgens wijst de tussenkomenende partij er op dat in een nachtwinkel nooit veel klanten tegelijkertijd aanwezig zijn, zodat de drie parkeerplaatsen aan de overzijde van de straat volstaan. Volgens de tussenkomenende partij voorkomt de geluidsstille deur van de winkel geluidshinder bij het openen en sluiten ervan. De tussenkomenende partij stelt niet in te zien waarom de 'hinder' van de nachtwinkel anders is dan de hinder van de omliggende horecazaken: de exploitatie van een nachtwinkel overstijgt, volgens de tussenkomenende partij, op geen enkele manier de normale hinder in het centrum van een gemeente, minstens tonen de verzoekende partijen dat, volgens de tussenkomenende partij, niet aan.

Met betrekking tot het argument van de verzoekende partijen dat de bestreden vergunning strijdig is met het RUP 'Bouwlagen' (dat alleen kleinhandel toelaat wanneer die activiteit niet hinderlijk is voor de woonfunctie) stelt de tussenkomenende partij dat dit argument de grond van de zaak raakt, en niet ingeroepen kan worden om de uiterst dringende noodzakelijkheid te staven, en dat de verzoekende partijen dit voor het eerst opwerpen, niettegenstaande het RUP 'Bouwlagen' al op 27 juni 2023 voorlopig vastgesteld is. Volgens de tussenkomenende partij mag van een zorgvuldige overheid verwacht worden dat, wanneer een nachtwinkel de realisatie en de doelstellingen van het RUP 'Bouwlagen' daadwerkelijk in het gedrang brengt, zij dat zelf bij haar beoordeling betreft, hetgeen de eerste verzoekende partij niet gedaan heeft (bij de weigering van een vergunning in eerste bestuurlijke aanleg).

3.2.

Tenslotte merkt de tussenkomenende partij nog op dat de verzoekende partijen niet met de nodige spoed en diligentie gehandeld hebben.

De tussenkomenende partij benadrukt dat de verwerende partij met de bestreden beslissing een functiewijziging vergunt, waarvoor geen andere vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen vereist zijn, en die op zeer korte termijn uitgevoerd kan worden.

De tussenkomenende partij verwijst naar de bewering van de verzoekende partijen dat de uitvoering van de bestreden vergunning onmiddellijk onherstelbare gevolgen zal teweegbrengen, en stelt dat de verzoekende partijen dan ook niet hadden moeten wachten op de start van de werken, of op de kennisname van de intentie van de tussenkomenende partij (waar de verzoekende partijen nooit naar gepolst hebben), omdat de beweerdde schade dan al gerealiseerd zou zijn.

De uiterst dringende noodzakelijkheid ontstaat, volgens de tussenkomenende partij, in dat geval op het ogenblik van de kennisname van de bestreden beslissing, en de tussenkomenende partij werpt op dat de verzoekende partijen niet binnen een korte termijn na kennisname van de bestreden beslissing hun verzoekschrift ingediend hebben, zodat zij niet diligent optreden.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar vordering uiterst dringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat zo is (artikel 40, §3 DBRC-decreet), voldoende precies en aannemelijk aantonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing, en dat zelfs het resultaat van de behandeling van een gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

Van de verzoekende partij wordt bovendien verwacht dat ze met de gepaste spoed en diligentie optreedt, en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand werkt of nadelig beïnvloedt.

2.

Met de bestreden beslissing verleent de verwerende partij een omgevingsvergunning voor een functiewijziging naar nachtwinkel op een gelijkvloerse verdieping, op basis van de als volgt door de tussenkomenende partij (in haar beschrijvende nota) geformuleerde aanvraag: |

Met opmerkingen [JL1]: Gewoon nota? Of verklarende nota bij de aanvraag?

'Tripura Night Shop richt zich voornamelijk op voedsel, peulvruchten, fruit, dranken, chocolaatjes, chips, sigaretten, tabak, alcohol (wijn en whisky), diervoeding, shampoo, zeep en schoonmaakmiddelen. Tripura dagwinkel draait al 13 jaar met succes in Elsene, we willen onze zaak uitbreiden en een nachtwinkel starten in Kraainem. We willen graag onze nachtwinkel openen van 18.00 uur tot 02.00 uur 's morgens vroeg. Zondag wordt feestdag. Tripura nachtwinkel uithangbord wordt ongeveer 50cm geplaatst. We willen u er ook op wijzen dat er geen renovatie of sloop zal plaatsvinden. We zullen geen bouwwerken doen en alle structurele elementen blijven hetzelfde. Bijgesloten offerteplan voor rekken, vloerontwerp en plattegrond. Ik kijk uit naar uw goedkeuring en een nieuwe relatie met de gemeente Kraainem.'

In haar schriftelijke uiteenzetting bevestigt de tussenkommende partij dat de met de bestreden beslissing vergunde werken volledig uitgevoerd zijn en dat de nachtwinkel intussen geopend is, en de (raadsman van de) verzoekende partijen betwist(en) dat niet ter zitting.

3.

Van een verzoekende partij die de Raad er toe wil brengen haar vordering bij voorrang op andere dossier te onderzoeken om een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen, wordt verwacht dat ze zich inspant om de gevreesde schade te vermijden of zo minimaal mogelijk te houden.

De UDN-procedure is een uitzonderingsprocedure die het normaal procedureverloop, en de normale werking van de Raad, verstoort. Omwille van dat uitzonderlijk karakter beveelt de Raad alleen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer uit de gegevens van het dossier blijkt dat een gewone schorsingsprocedure niet het door de verzoekende partijen gewenst resultaat zou kunnen opleveren en, met andere woorden, het resultaat daarvan onherroepelijk te laat zou komen om de ingeroepen nadelen weg te nemen.

Een diligent optreden is, voor de uiterst dringende noodzakelijkheid, een dwingende vereiste, die vervuld moet zijn opdat de Raad een vergunningsbeslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan schorsen. Diligent handelen betekent niet alleen dat een verzoekende partij met een gepaste voortvarendheid en spoed de Raad moet vatten. Ze moet ook al het nodige gedaan hebben om de schade te voorkomen en de vordering zo spoedig mogelijk aanhangig te maken bij de Raad. De eis van diligentie betekent ook dat een verzoekende partij door haar eigen houding of nalatigheid de uiterst dringende noodzakelijkheid niet in de hand mag werken. Van een verzoekende partij mag in redelijkheid verwacht worden dat ze al het mogelijke onderneemt om de door haar gevreesde nadelige gevolgen van een vergund project te milderen of te voorkomen.

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan “*op elk ogenblik*” gevorderd worden (artikel 40, §2 DBRC-decreet), zodat daarvoor in principe ook het instellen van een vernietigingsvordering niet afgewacht moet worden.

De diligentie waarmee een verzoekende partij de UDN-vordering instelt, moet in principe beoordeeld worden in functie van de kennisname van de feiten en/of omstandigheden op het terrein, waaruit de uiterst dringende noodzakelijkheid ontstaat, en die als gevolg kunnen hebben dat het resultaat van een gewone vordering tot schorsing niet afgewacht kan worden.

Voor handelingen die, omwille van de aard van de werken, op zeer korte termijn gerealiseerd kunnen worden, en waarvan de uitvoering onmiddellijk zwaarwichtige, en zelfs onherstelbare, gevolgen teweegbrengt, moet aangenomen worden dat er niet gewacht moet worden tot de start van de werken of de kennisname van de intenties van de vergunninghouder, omdat de schade dan al gerealiseerd zal zijn, of niet meer vermijdbaar, zodat een verzoekende partij in dat geval, zodra ze kennis heeft van de bestreden beslissing, het nodige moet doen om de door haar gevreesde nadelige gevolgen te vrijwaren.

4.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partijen in dit dossier niet met de gepaste diligentie gehandeld hebben.

De verzoekende partijen stellen wel dat de tussenkomenende partij nooit heeft aangegeven meteen met de uitbating van de handelszaak te zullen starten, en dat zij, vanaf het ogenblik dat ze kennis hadden van de uitvoering van de omgevingsvergunning, in een zeer korte tijdsperiode een verzoek tot vernietiging, met een UDN-schorsing, hebben ingediend.

Het is echter aan de verzoekende partijen om aan te tonen dat zij al het nodige gedaan hebben om de vordering zo spoedig mogelijk aanhangig te maken om de realisatie van de gevreesde nadelige gevolgen te voorkomen (en eveneens aan te tonen dat de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging, volgens de gewone schorsingsprocedure, te laat zal komen).

Het staat vast dat de met de bestreden beslissing vergunde, en inmiddels uitgevoerde, werken tot realisatie van een nachtwinkel op basis van de verleende vergunning uitgevoerd konden worden, en dat de verzoekende partijen reeds bij de kennisname van de vergunning een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan hadden kunnen instellen om die uitvoering te vermijden.

In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen kennis te hebben genomen van de bestreden beslissing bij de bekendmaking ervan op het Omgevingsloket op 5 februari 2024.

Omwille van de mogelijkheid tot onmiddellijke uitvoering van de bestreden vergunning tonen de verzoekende partijen niet aan dat ze met de noodzakelijke diligentie gehandeld hebben.

Dat geldt des te meer omwille van de beperkte omvang van de werken en de korte termijn waarin ze gerealiseerd konden worden (en zijn).

De verzoekende partijen hebben ten onrechte met het instellen van de UDN-vordering gewacht tot op het ogenblik dat de tussenkomen partij de met de bestreden beslissing vergunde werken gestart heeft.

Het standpunt van de verzoekende partijen dat de tussenkomen partij de bestreden vergunning uitvoert vooraleer de beroepstermijn bij de Raad verstreken is, kan, omwille van de onmiddellijke uitvoerbaarheid van de vergunning, en het gebrek aan schorsende werking van een beroep bij de Raad, niet beschouwd worden als afdoende verantwoording om te wachten met het instellen van de vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Bovendien kenden de verzoekende partijen alle voormelde, door hen aangevoerde, argumenten om de uiterst dringende noodzakelijkheid te verantwoorden, al op het ogenblik dat zij kennisnamen van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen moesten dan ook niet wachten tot op het ogenblik dat de tussenkomen partij met de werken startte vooraleer bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

De verzoekende partijen hebben niet diligent gehandeld.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen bij uiterst dringende noodzakelijkheid geschorst kan worden wanneer er uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorig onderdeel oordeelt dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet nodig.

VI. Kosten

De kosten van het beroep komen ten laste van de procespartij die in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad legt de kosten van het schorsingsberoep ten laste van de verzoekende partijen.

VII. Beslissing

1. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, meer bepaald het rolrecht voor de schorsingsvordering van de verzoekende partijen ten bedrage van 200 euro, blijven ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken op 3 april 2024 door de zestiende kamer.

De griffier,

De voorzitter van de zestiende kamer,

Mien MINNEN

Eddy STORMS