

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 10 september 2018 met nummer RvVb/UDN/1819/0020
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0870/UDN

Verzoekende partij	de heer Joginder SINGH , wonende te 8380 Brugge (Lissewege), Zeebruggelaan 99
	vertegenwoordigd door advocaat Rudi L BEEKEN, met woonplaatskeuze te 3390 Tielt-Winge, Kraasbeekstraat 41
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de STAD BRUGGE

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 augustus 2018 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 20 juli 2018

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de aanvrager voor de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten, meer bepaald de exploitatie van een carwash, met betrekking op een terrein gelegen te 8380 Lissewege, Zeebruggelaan 99, met als kadastrale omschrijving BRUGGE 14, afdeling Lissewege, sectie D, nummer 0731T2

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid maar wel het administratief dossier in

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 6 september 2018

De verzoekende en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet ter zitting

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 30 augustus 2018 een verzoek tot vernietiging ingeleid

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast

III. AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

De raadsman van de verzoekende partij deelt met een e-mail van 5 september 2018 aan de Raad mee dat zijn client "niet meer aandringt" op de behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en dat hij niet op de zitting zal verschijnen

Deze mededeling kan niet anders worden begrepen dan een uitdrukkelijk verzoek tot afstand van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand

IV. KOSTEN

De raadsman van de verzoekende partij deelt in zijn e-mail van 5 september 2018 mee dat zijn client het verschuldigde rolrecht reeds heeft betaald

Artikel 10 van het Procedurebesluit bepaalt dat als een verzoekende partij uitdrukkelijk afstand doet van het door hem ingediende beroep, de kamer de afstand van het beroep onmiddellijk bij arrest vaststelt en in voorkomend geval beslist over de kosten. Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad echter in zijn arrest het geheel of een deel van de kosten ten laste van de partij die *ten gronde* in het ongelijk gesteld wordt

Vermits de verzoekende partij slechts afstand doet van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en niet van de vordering ten gronde, wordt de uitspraak over de kosten uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt vastgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

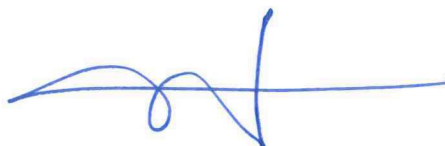
Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 september 2018 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,



Bart VOETS

De voorzitter van de tiende kamer,



Pieter Jan VERVOORT