

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 augustus 2018 met nummer RvVb/UDN/1718/1174  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0703/UDN

- Verzoekende partijen
1. de heer **Bart BUELENS**
  2. mevrouw **LIEVE VINCK**
  3. de heer **Frank VANTHOOR**
  4. mevrouw **Els CILISSEN**
  5. de heer **Wim DE BUS**
  6. mevrouw **Nicole DE BUS**
- vertegenwoordigd door advocaat Jan ROGGEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Kempische Steenweg 303 bus 40 (Corda A)
- Verwerende partij
- de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**
- vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
- Tussenkomende partijen
1. de heer **Jan HOUBEN**
- vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad **GENK**
- vertegenwoordigd door advocaat Chris SCHIJNS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122
- 

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 augustus 2018 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en de schorsing bij voorraad als voorlopige maatregel, van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 3 mei 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk van 12 december 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij een vergunning verleend voor het verkavelen van een terrein in 59 bouwloten op de percelen gelegen te 3600 Genk, Schaapsdries/Richter, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummers 1505D2, 1524A2, 1524B2, 1524D2, 1514, 1515D, 1515C, 1516A, 1519P, 1519R, 1519F, 1510B, 1513, 1519G, 1411L47, 1410D2, 1501B, 1502L, 1502M, 1511, 1512, 1495B, 1495C, 1499B, 1493C, 1496A, 1498B, 1498A, 1497A, 1499C en 1519C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een aangetekende brief van 22 juni 2018 hebben de verzoekende partijen een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingediend.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 augustus 2018 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 augustus 2018 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in. De argumentatie van de eerste tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is in haar verzoekschrift tot tussenkomst vervat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 9 augustus 2018.

Advocaten Jan ROGGEN en advocaat Laura SALLAERTS die voor de verzoekende partijen verschijnen, de heer Wim DE BUS, de heer Tom ROOSEN die voor de verwerende partij verschijnt, advocaat Wim MERTENS die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt en advocaat Chris SCHIJNS die voor de tweede tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

1.

Op 5 juli 2012 beslist de verwerende partij om goedkeuring te verlenen aan het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Richter', definitief vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad van de stad Genk van 19 april 2012 (vervolgens: het RUP).

Het plangebied van het RUP, met een totale oppervlakte van ongeveer 13 hectare, is tussen de Europalaan, Schaapsdries, Richter, Kieselstraat en Neerzijstraat begrepen. De toelichtende nota vermeldt dat het RUP de ontwikkeling beoogt van een woonuitbreidingsgebied, zoals aangeduid op het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgesteld gewestplan 'Hasselt-Genk', dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan als prioritair te ontwikkelen bestempeld wordt. Als tweede belangrijkste doelstelling wordt het herbestemmen en (her)ontwikkelen van het rustoord 'Herfstvreugde', gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen, ten zuiden van het plangebied vermeld.

Het RUP bakent een zone voor bos, park, tuin, open en halfopen bebouwing, wonen-woonerf, geschakelde bebouwing, meergezinswoningen, wegenis en voetweg af. Daarnaast duidt het plan indicatief te realiseren wegenis met erffunctie en voetwegen aan. De voor bebouwing bestemde zones bestaan uit een of meerdere bouwvelden, waarbij per bouwveld het minimaal en maximaal aantal te realiseren wooneenheden bepaald wordt.

De ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer wordt gespreid, met name een ontsluiting op de Schaapsdries en de zuidelijke ontsluiting die aansluit op de Neerzijstraat.

De tegen het RUP bij de Raad van State ingestelde vernietigingsberoepen worden met de arresten nummer 223.198 van 17 april 2013 en nummer 225.772 van 10 december 2013 beslecht, waarbij afstand van geding vastgesteld wordt.

2.

De eerste tussenkomenende partij dient op 20 juni 2017 bij de tweede tussenkomenende partij een aanvraag in voor het verkavelen van een terrein in 59 loten voor grondgebonden woningen aan de Schaapsdries/Richter te Genk.

De beschrijvende nota licht toe dat de verkavelingsaanvraag het noordelijk deel van het plangebied van het RUP betreft, met een oppervlakte van ongeveer 5 hectare. De kavels liggen in de zone voor open en halfopen bebouwing, de zone voor wonen-woonerf dan wel de zone voor geschakelde bebouwing. De aanvraag houdt een ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer in die aansluit op de Schaapsdries. Een oppervlakte van 9.556 m<sup>2</sup> wordt ontbost.

De verzoekende partijen, die aan de Schaapsdries woonachtig zijn, dienen tijdens het openbaar onderzoek, dat van 28 juli 2017 tot en met 26 augustus 2017 gehouden wordt, een bezwaarschrift in.

Over de aanvraag worden de nodige adviezen ingewonnen die, al dan niet voorwaardelijk, gunstig zijn, onder andere het Agentschap voor Natuur en Bos dat op 28 augustus 2017 een voorwaardelijk gunstig advies uitbrengt en het boscompensatievoorstel goedkeurt.

De gemeenteraad van de stad Genk neemt op 23 november 2017 een gunstig besluit over de zaak van de wegen.

De tweede tussenkomenende partij verleent op 12 december 2017 een verkavelingsvergunning onder voorwaarden en lasten.

Tegen die beslissing tekenen de eerste en tweede verzoekende partij op 19 januari 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij. De derde, vierde, vijfde en zesde verzoekende partij dienen op dezelfde datum met andere omwonenden een afzonderlijk collectief beroepschrift in.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 maart 2018 om de beroepen in te willigen en de verkavelingsaanvraag niet te vergunnen.

Na de hoorzitting van 20 maart 2018 beslist de verwerende partij op 3 mei 2018 om de beroepen niet in te willigen en een verkavelingsvergunning onder voorwaarden en lasten af te geven.

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

## V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

De verwerende partij noch de tussenkomenende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Een ambtshalve onderzoek van de ontvankelijkheid van de vordering is maar aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Op grond van artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt en dat er minstens een ernstig middel aangevoerd wordt dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen stellen onder de rubriek betreffende de uiterst dringende noodzakelijkheid:

“...  
...

(a) *Algemeen*

(...)

(b) *De schorsingsprocedure zal te laat komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen te voorkomen*

*30. Verzoekende partijen hebben op 22 juni 2018 een verzoekschrift tot nietigverklaring met vordering tot schorsing ingediend bij uw Raad.*

*Reeds op dat ogenblik werd geïnformeerd bij de begunstigde van de vergunning en de stad Genk wanneer de werken zouden worden aangevat. De diensten van de stad Genk gaven op dat ogenblik aan dat nog niet kon worden gestart met de werken omdat nog niet alle voorwaarden vervuld waren, zodat de vergunning nog niet uitvoerbaar waren.*

*Er werd (mondeling) verzocht om de verzoekende partijen op de hoogte te houden van de eventuele start van de werken, doch op dit verzoek werd klaarblijkelijk niet ingegaan.*

*Vandaag, 3 augustus 2018 rond 6u30 's ochtends werd immers gestart met de werken. Kapwerken zijn momenteel aan de gang.*

*Overeenkomstig vaste rechtspraak van uw Raad is er in dergelijke gevallen sprake van uiterst dringende noodzakelijkheid die rechtvaardigt dat zelfs de schorsing bij voorraad kan worden bevolen zonder dat partijen worden gehoord, in afwachting van een zitting over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De natuurwaarden, waaronder de bomen en de struiken die aanwezig zijn op het te verkavelen gebied, gaan*

*immers onmiddellijk en onherroepelijk verloren ten gevolge van het uitvoeren van deze omgevingswerken. In het kader van het rooien van bomen heeft uw Raad reeds geoordeeld dat het rooien van bomen vrij ogenblikkelijk kunnen gebeuren. (...)*

*Het staat immers vast dat de resterende werken binnen zeer afzienbare tijd kunnen worden verwezenlijkt. (...) Enkele uren of dagen kunnen – afhankelijk van de hoeveelheid en kwaliteit van het gebruikte materiaal – voldoende zijn om een bos volledig te ontbossen, minstens permanente schade toe te brengen aan een aanzienlijk deel van de bomen. (...)*

*Verzoekende partijen stellen vast dat de verkavelaar op 3 augustus 2018 de werken heeft aangevat. Uit onderstaande afbeelding/foto blijkt dat de verkavelaar gestart is met de uitvoering van de werken:*

*[...]*

*Hieruit blijkt ontegensprekelijk dat er wordt gestart met de ontbossing van de betrokken percelen. (...)*

*31. Het nadeel dat verzoekende partijen aanvoeren, kan op geen enkele manier ongedaan worden gemaakt. Het bos en de rustige woonomgeving zullen immers onherroepelijk verloren gaan.*

*De uitspraak over de schorsingsprocedure komt in de hierboven aangetoonde omstandigheden te laat om de verwezenlijking van de nadelige gevolgen ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te voorkomen. (...) De gevolgen zijn onherroepelijk en onomkeerbaar.*

*Besluit: er is sprake van uiterst dringende noodzakelijkheid en er is grond om reeds vandaag, 3 augustus 2018, een voorlopige maatregel te bevelen, met name de schorsing bij voorraad in afwachting van de behandeling van de UDN procedure.*

*(c) Betreffende de nadelige gevolgen die voor de verzoekers zullen voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing*

*32. Onder de titel (...)“Betreffende de ontvankelijkheid ratione personae” van huidig verzoekschrift werd aan de hand van concrete bewijzen aangetoond welke nadelen verzoekende partijen zullen ondervinden van de bestreden beslissing indien zij wordt uitgevoerd. Voor zoveel als nodig wordt deze uiteenzetting hierna integraal hernomen:*

*(i) Eerste verzoekende partij*

*33. Eerste verzoekende partij is eigenaar en bewoner van de woning gelegen te Genk, Schaapsdries 24 met perceelnummer 1410/B/48 (...). Deze woning grenst onmiddellijk aan de percelen met nummers 1410/D/27 en 1501/C die deel uitmaken van het te verkavelen gebied.*

*[...]*

*Door de uitvoering van de bestreden beslissing zal de eerste verzoekende partij ernstige hinder lijden.*

*Meer bepaald zal de eerste verzoekende partij geconfronteerd worden met de aanleg van een toegangsweg langs zijn woning en de ontwikkeling van het gebied achter hun tuinzone.*

*Dit blijkt vooreerst uit de motiveringsnota bij de vergunningsaanvraag (...):*

*[...]*

*De hoofdontsluiting voor gemotoriseerd verkeer wordt voorzien ter hoogte van het perceel met nummer 1410/D/27. Dit is het perceel dat onmiddellijk grenst aan de noordoostelijke zijde van de woning van eerste verzoekende partij (...).*

*Dat betekent concreet dat langsheen de woning van eerste verzoekende partij een nieuwe verkeersbeweging zal ontstaan die hoe dan ook hinder zal veroorzaken.*

*Eerste verzoekende partij woont immers in een rustig gelegen straat. Daarenboven wordt de woning nagenoeg volledig omgeven door groen.*

*Ten gevolge van de verkaveling en de komst van maar liefst 59 nieuwe woningen, zal er een nieuwe verkeersbeweging ontstaan, die steeds zal passeren over de énige ontsluitingsweg van het gebied, met name de ontsluitingsweg die vlak naast de woning van eerste verzoekende partij zal worden aangelegd.*

*Eerste verzoekende partij heeft een evident belang bij het aanvechten van de bestreden verkavelingsvergunning.*

*34. Er moet bovendien nogmaals opgemerkt worden dat eerste verzoekende partijen nu middenin een groene omgeving wonen. Dit is duidelijk op figuur 3 en 4 hierboven te zien.*

*De onmiddellijk aangrenzende percelen met nummer 1410/D/27 en 1501/C zullen ontbost worden met het oog op de uitvoering van de bestreden beslissing waardoor het karakter van deze groene en rustige woonomgeving grotendeels verloren zal gaan.*

*Het behoeft dan ook geen verder betoog dat de groene omgeving onmiddellijk grenzend aan de woning van eerste verzoekende partij ernstig aangetast zal worden.*

*Besluit: eerste verzoekende partij beschikt over het vereiste belang.*

*(ii) Tweede verzoekende partij*

*35. Tweede verzoekende partij is ook zowel eigenaar als bewoner van de woning gelegen te Genk, Schaapsdries 23 met perceelnummer 1410/X/28 (...).*

*[...]*

*Deze woning ligt schuin tegenover het perceel met nummer 1410/D/27 waarop de enige ontsluitingsweg van het te verkavelen gebied zal worden aangelegd.*

*[...]*

*Door de uitvoering van de bestreden beslissing zal de tweede verzoekende partij ernstige hinder lijden.*

*Tweede verzoekende partij zal immers geconfronteerd worden met de nieuwe verkeersstroom die zich over diezelfde ontsluitingsweg begeeft komende van en gaande naar de nieuwe verkaveling.*

*Het behoeft dan ook geen betoog dat de rust in de straat zal verdwijnen nu er 59 nieuwe woningen zullen gebouwd worden en het nodige gemotoriseerd verkeer met zich zullen meebrengen.*

*Besluit: Tweede verzoekende partij beschikt over het vereiste belang.*

*(iii) Derde verzoekende partij*

36. Ook derde verzoekende partij is eigenaar en bewoner van een woning gelegen te Genk, Schaapsdries 32 met perceelnummer 1504/V (...).

[...]

Deze woning grenst onmiddellijk aan het perceel met nummer 1505/D/2, dat deel uitmaakt van het te verkavelen gebied:

[...]

Door de uitvoering van de bestreden beslissing zal de derde verzoekende partij ernstige hinder lijden.

Het gedeelte van het perceel 1605/D/2 dat grenst aan de woning van derde verzoekende partij wordt nu gebruikt als oefenparcours bij de Manège Richter en is voor het overige gedeelte volledig bebost.

Het onmiddellijk aangrenzende perceel met nummer 1605/D/2 zal ontbost worden met het oog op de uitvoering van de bestreden beslissing.

Het behoeft wederom dan ook geen verder betoog dat de groene en rustige woonomgeving onmiddellijk grenzend aan de woning van derde verzoekende partij ernstig aangetast zal [worden.]

Besluit: Derde verzoekende partij beschikt over het vereiste belang.

(iv) Verdere uiteenzetting van het belang in hoofde van verzoekende partijen

Alle verzoekende partijen werden in hun voormelde hoedanigheid van eigenaars en bewoners van woningen grenzend aan het te verkavelen gebied aangeschreven in het kader van de organisatie van het openbaar onderzoek (...)

Hieruit blijkt dat de stad Genk het belang van verzoekende partijen bij de voorliggende vergunningsaanvraag uitdrukkelijk erkent.

Verzoekende partijen hebben in het kader van dat openbaar onderzoek ook een bezwaarschrift ingediend (...).

38. Verzoekende partijen hebben vervolgens beroep aangetekend bij de deputatie van de provincie Limburg tegen de verkavelingsvergunning die op 12 december 2017 werd verleend aan de vergunningsaanvrager. Dit beroep heeft geleid tot de voorliggende bestreden beslissing.

Ook hieruit blijkt reeds het belang van de verzoekende partijen.

39. Samengevat vrezen verzoekende partijen dat de vergunde verkaveling aanzienlijke hinder en nadelen zal veroorzaken doordat er een nieuwe verkeersstroom zal ontwikkeld worden waarvan de impact niet werd onderzocht en doordat de groene en rustige woonomgeving waarin hun woningen gelegen zijn, zal verdwijnen, minstens ernstig worden aangetast. Tevens vrezen zij bijkomende geluidshinder doordat de groene omgeving, die eveneens dienst doet als buffer tegen het drukke verkeer ter hoogte van de Europalaan en de Oosterring, zal verdwijnen.

40. Op de Schaapsdries bevinden zich momenteel slechts een 35-tal woningen.

*De Schaapsdries wordt gekenmerkt door grondgebonden residentiële eengezinswoningen op ruime kavels bestaande uit veelal 1 bouwlaag met hellend dak. Ze zijn veelal sterk verscholen in het groen (...):*

*[...]*

*De Schaapsdries wordt momenteel voornamelijk gebruikt door schoolgaand fiets- en voetgangersverkeer aangezien de Schaapsdries de verbindingsweg vormt tussen de fiets- en voetgangersbrug over de Europalaan en de scholenbuurt.*

*[...]*

*41. Voor het overige wordt de Schaapsdries enkel gebruikt door plaatselijk verkeer.*

*Zoals hierboven reeds uiteengezet, zal er een nieuwe verkeersstroom ontstaan door de komst van 59 nieuwe woningen in het desbetreffende te verkavelen gebied. De gehele verkaveling wordt op de Schaapsdries ontsloten door één ontsluitingsweg.*

*In het kader van het RUP werd over de mogelijke verkeershinder het volgende gesteld:*

*(...) dat:*

- De bezorgdheid over de verkeerssituatie in de Schaapsdries terecht is omdat deze straat een belangrijke fietsroute is voor schoolgaande verkeer;*
- De Schaapsdries buiten de contouren van het RUP valt, zodat niet ingegaan kan worden op de vraag om expliciete maatregelen te nemen in het RUP die betrekking hebben op de Schaapsdries;*
- Bij het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied (= ontwikkeling van de woonzones) bijkomend onderzoek naar de verkeersimpact van iedere ontwikkeling op de Schaapsdries moet gevoerd worden;*

*Tevens was in het RUP voorzien dat er een dubbele ontsluiting zou worden voorzien.*

*De verzoekers vrezen terecht ernstige hinder (en worden daarin bijgetreden door de PSA) ten gevolge van de bestreden verkavelingsvergunning die wordt verleend zonder de in het RUP voorziene dubbele ontsluiting en zonder dat bijkomend onderzoek werd gevoerd zoals voorzien in het verslag van de Gecoro.*

*42. Verzoekende partijen vrezen ook nadelen te zullen ondervinden van de geluidshinder en de emissies veroorzaakt door (vracht)verkeer in de direct omgeving.*

*De woningen van verzoekende partijen worden immers momenteel afgeschermd van het drukke verkeer op de Europalaan en de Oosterring door de huidige achterliggende bebouwing. Deze bebouwing zal ingevolge de bestreden beslissing nagenoeg volledig verdwijnen.*

*43. Het moge dus duidelijk zijn dat de verkaveling een ernstig nadeel zal veroorzaken dat bestaat uit mobiliteitshinder en hinder ten gevolge van de ontbossing van een deel van het te verkavelen gebied. Het rustig woongenot van de verzoekende partijen zal bijgevolg op ernstige wijze worden aangetast en het is volkomen onduidelijk hoe verkeersoverlast ten gevolge van deze verkaveling vermeden zal worden.*

*Deze nadelige gevolgen, die verzoekende partijen dreigen te ondergaan en waartegen zij zich wensen te verzetten, vinden hun exclusieve oorzaak in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Enkel de schorsing van de bestreden beslissing kan deze nadelige gevolgen te voorkomen.*



*Besluit: de verzoekers zullen ernstige nadelige gevolgen ondervinden ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing  
...*

2.

De verwerende partij antwoordt:

*“... ”*

*De verzoekende partijen verantwoorden de uiterst dringende noodzakelijkheid van hun vordering tot schorsing op basis van de stelling dat er reeds werd gestart met de ontbossingswerkzaamheden op 3 augustus. Zij voegen hiervoor één foto van een graafmachine op een bebost stuk terrein.*

*Omtrent de beweerde aanvang van de werken komt het voor ons college aan de vergunningsaanvrager, tussenkomen de partij, toe om nadere toelichting te verstrekken aan de Raad.*

*Ons college is evenwel, los van een beweerde start van de werken, van mening dat de aangevoerde nadelige gevolgen in hoofde van de verzoekende partijen niet van die aard zijn dat zij ernstig genoeg zijn en in voldoende mate exclusief voortvloeien uit de nu bestreden verkavelingsvergunningbeslissing om een schorsing van de beslissing te verantwoorden.*

*De eerste verzoekende partij haalt aan dat de aangrenzende percelen 1410/D/27 en 1501/C zullen ontbost worden waardoor het karakter van deze groene en rustige woonomgeving grotendeels verloren zal gaan. De derde verzoekende partij geeft aan dat het gedeelte van perceel 1605/D/2 dat grenst aan zijn woning, nu gebruikt wordt als oefenparcours bij de Manege Richter en voor het overige gedeelte volledig bebost is en nu zal ontbost worden met het oog op de uitvoering van de bestreden beslissing.*

*Volgens de verzoekende partijen hoeft het ‘geen betoog’ dat de ‘rustige en groene woonomgeving’ door de ontbossing ernstig aangetast zal worden.*

*Vooreerst moet beklemtoond, zoals ook in de door de verzoekende partijen aanhaalde zaak door uw Raad werd bevestigd, dat de verzoekende partijen geen verworven rechten hebben op een vooralsnog onbebouwd en bebost woongebied in hun omgeving. De ontwikkeling werd overigens reeds planologisch vastgelegd in het RUP ‘Richter’, zodat de oorzaak van de ontbossing zich in wezen daar situeert en niet in de bestreden beslissing. De verkaveling betreft een deel van een vroeger in het gewestplan reeds opgenomen “woonuitbreidingsgebied”, waarvan de ontwikkeling en omzetting naar woongebied wettelijk-planologisch werd uitgewerkt in het al enige tijd als definitief aan te nemen GRUP “Richter”.*

*De gedeeltelijke ontbossing van perceelsdelen ten gevolge van de huidige verkaveling geeft m.a. w. louter uitvoering aan de planopties van het GRUP. Ons college merkt trouwens op dat het GRUP als één van de doelstellingen had én heeft de ontwikkeling van een woongebied waarbij bestaande bosstructuren deels worden behouden (om het groene karakter te behouden) en de beboste steilrand blijft fungeren als structurerend reliëfelement om het geluid van de Europalaan te bufferen voor de toekomstige bewoners van het plangebied. De verzoekende partijen stellen het verkeerdelijk voor alsof al het aanwezige bos zou verdwijnen door de verkavelingsvergunning, wat uiteraard niet het geval is.*

*De verzoekende partijen verwijzen naar een arrest waarin uw Raad zou hebben geoordeeld dat er sprake is van hoogdringendheid in geval van een dreigende ontbossing in de onmiddellijke omgeving (achtertuin) van een verzoekende partij (RvVb 15 mei 2018, nr. S/1718/0869, Rooms en Spaepen).*

*In de door de verzoekende partijen aangehaalde zaak stelde uw Raad vast dat de verzoekende partijen vanuit hun woning en tuin richting het bouwperceel inkeken op een onbebouwd bebost perceel en dat - indien de bestreden vergunning ten uitvoer wordt gelegd, de verzoekende partijen voortaan (deels) zicht zouden hebben op de nieuwe woning met terras en tuin in plaats van op een onbebouwd bebost perceel. De Raad kwam tot dit oordeel op basis van de stukken die door de verzoekende partijen gevoegd werden, inzonderheid de foto's, waarvan de getrouwheid door de partijen niet werd betwist.*

*In huidige zaak moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen geen fotomateriaal bijbrengen waarmee zij aantonen dat zij momenteel uitzien op de bebossing en dat de door de bestreden beslissing uitvoerbare ontbossing nefast zal zijn voor hun uitzicht en woonklimaat. Zulke impact kan echter niet ipso facto worden aangenomen. Mogelijkerwijze beschikken zij bijvoorbeeld zelf over voldoende bebossing/groen in hun achtertuin waardoor de geviseerde ontbossing geen (aanzienlijke) impact heeft.*

*De bewering van de verzoekende partijen dat hun woningen momenteel worden afgeschermd van het verkeer op de Europalaan en de Oosterring door de huidige achterliggende bebossing en de gevreesde nadelen van geluidshinder en emissies door (vracht)verkeer zijn niet aannemelijk gelet op de grote afstanden van de percelen van de verzoekende partijen en de Europalaan en de Oosterring (zie inventaris stuk nr. 9.1.1. Snoei- en ontbossingsplan wegenis).*

*Wat betreft de aangehaalde verkeershinder, die door de verzoekende partijen zou worden veroorzaakt door het verkeer dat zich langs de geplande ontsluitingsweg van de verkaveling zal bewegen, moet worden opgemerkt dat deze eventuele hinder zich mogelijkerwijze enkel kan manifesteren als de te ontsluiten woningen effectief gerealiseerd zijn. Rekening houdende met het feit dat er nog stedenbouwkundige vergunningen voor deze woningen moeten worden afgeleverd, en rekening houdende met het bouwproces, moet worden aangenomen dat een uitspraak in de vernietigingsprocedure zeker niet te laat zal komen om deze eventuele hinder te voorkomen.*

*Ons college merkt verder nog op dat de verzoekende partijen op enigszins misleidende wijze stellen dat de huidige verkaveling slechts één ontsluitingsweg voorziet, naar de Schaapdries toe, terwijl het GRUP "Richter" twee ontsluitingswegen voorziet, waardoor de mogelijke verkeershinder sowieso ernstig is te noemen. De verzoekende partijen maken evenwel volkomen abstractie van het feit dat de huidige vergunde verkaveling slechts het noordelijk deel van het binnengebied tussen de Schaapdries – Richter – Kiezelstraat – Neerzijstraat (met een totale oppervlakte van 5ha 06a 47ca) betreft, terwijl het GRUP "Richter" een merkkelijk groter plangebied betreft van 13,4 ha. De tweede ontsluiting richting de Neerzijstraat, opgenomen en verankerd in het GRUP is net bedoeld als ontsluiting bij de ontwikkeling van het niet in de huidige verkaveling vervatte zuidelijk deel van het plangebied.*

*De ernst van de mogelijke verkeershinder moet ook worden gerelativeerd, alleszins op een wijze dat een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet verantwoord is op basis van de summiere uiteenzetting van de verzoekende partijen ter zake.*

Ons college merkt in dit verband nog op dat het college van burgemeester en schepenen van Genk over deze kwestie o.m. het volgende oordeelde:

(...)

De bovenstaande overwegingen bevestigen het standpunt van ons college dat de aangevoerde nadelen niet van die aard zijn dat zij een schorsing van het nu bestreden besluit verantwoorden.

...”

3.

De eerste tussenkomende partij repliceert:

“ ...

Preliminair

De Raad zal vaststellen dat verzoekende partijen onder randnummer 32 op pagina 38 van het verzoekschrift verwijzen naar de beschrijving van het belang waaruit volgens verzoekende partijen blijkt welke nadelen zij zullen ondervinden van de vergunde verkaveling.

De rechtspraak van uw Raad laat niet toe dat hier rekening mee wordt gehouden in de beoordeling van de al dan niet hoogdringendheid van het verzoek tot schorsing.

(...)

Het onderdeel van het inleidend verzoekschrift waarin de verzoekende partijen hun belang bij de vordering omschrijven, kan volgens uw Raad niet, minstens niet zonder meer, als een omschrijving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van in de zin van artikel 4.8.18 VCRO en artikel 11, eerste lid, 9° Procedurebesluit worden beschouwd.

(...)

Geen uiterst dringende noodzakelijkheid

(...)

In het UDN-arrest van 15 september 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0073 oordeelde uw Raad als volgt over een verzoek tot schorsing met uiterst dringende noodzakelijkheid van een verkavelingsvergunning voor 39 loten, waarbij ook een aanvang werd genomen met het rooien van beplanting, maar niet met de wegeniswerken:

(...)

Ook in huidige zaak valt uit het betoog van de verzoekende partij onvoldoende precies en concreet af te leiden of vermelde nadelige gevolgen wel rechtstreeks voortvloeien uit de bestreden beslissing. Ook in huidige zaak werden er nog geen overeenkomsten met aannemers voor de wegeniswerken ondertekend en zijn die werken nog niet aanbesteed.

Op pagina 35-37 van het verzoekschrift wordt aangehaald dat er kapwerken aan de gang zijn en dat er wordt gestart met de ontbossing van de betrokken percelen. Om die reden is er volgens verzoekende partijen sprake van een uiterst dringende noodzakelijkheid.

De ontbossing is inmiddels volledig doorgevoerd

Het door verzoekende partijen ingeroepen nadeel van het uitvoeren van de vergunde kapwerken, werd ondertussen gerealiseerd. Verzoekende partijen zullen zulks, in het licht van de loyale proceshouding, wel willen bevestigen.

Essentieel is wel dat verzoekende partijen de indruk geven dat het volledige terrein van de verkaveling zal worden ontbost. Dit is misleidend.

De vergunning laat helemaal geen ontbossing toe van het hele terrein ! Er is nog zeer veel overblijvend groen !

*De feitelijke toestand op 7 augustus 2018 (= na volledige uitvoering van kapvergunning) is de volgende blijkens de hiernavolgende fotoreportage. De foto's dateren van na het bezoek van de stadsdiensten, die bevestigen dat de kapping gebeurd is conform de kapvergunning gevoegd bij de verkavelingsvergunning.*

*Verzoeker tot tussenkomst verwijst naar de volgende 19 foto's die allen werden genomen in de nabijheid van de woning van verzoekende partijen:*

*[...]*

*Foto 1: Zicht vanop verkaveling t.h.v. geplande wegenis richting achtertuin derde verzoekende partij. De Raad zal merken dat het behoud van de haag en knotwilgen op de eigendom van de verkavelaar als groenscherm werd nageleefd. Derde verzoekende partij heeft geen verlies van haar 'groene woonomgeving'. Het verzoekschrift is misleidend opgesteld.*

*[...]*

*Foto 2: Beeld van het te behouden bomenbestand t.h.v. zone voor park lot 43a. Het zicht op het bestaande groen in het verlengde van het perceel van derde verzoekende partij werd volledig behouden. Het verzoekschrift is misleidend opgesteld.*

*[...]*

*Foto 3: zicht op gekapte dennenbos thv loten 1, 2, 3, 4, 29, 33 en 34.*

*[...]*

*Foto 4: zicht op woning van eerste verzoekende partij waarbij duidelijk aangegeven is dat het bomenbestand behouden blijft waardoor geen duidelijke kaalslag is gebeurd. Opnieuw stellen verzoekende partijen de situatie anders voor dan zij werkelijk is. De Raad zal merken dat er onmiskenbaar nog heel wat groen aanwezig is – dat ook zijn bufferende werking zal blijven behouden.*

*[...]*

*Foto 5 en 6: situatie ter hoogte van de toegangsweg aan de Schaapsdries. Ook hier bevindt er zich nog een ruime groenbuffer langs het perceel van eerste verzoekende partij. Op de foto rechts kan dit aan de rechterkant van de foto worden vastgesteld. Het verzoekschrift is misleidend opgesteld.*

*[...]*

*Foto 7 en 8: te behouden groen /bomenbestand aan de achterzijde van kadastraal perceel 1410 B48 van eerste verzoekende partij t.h.v. de loten 1,2 en 3. Ook deze foto's werpen natuurlijk een heel ander licht op de zaak, dan zoals voorgehouden in het verzoekschrift. De woning van eerste verzoekende partij bevat zelf een groenbuffer.*

*[...]*

*Foto 9: zicht vanop ooghoogte op de perceelsgrens van kadastraal perceel 1410B48 van eerste verzoekende partij. Ook hier voldoende overblijvende groenbuffering.*

*[...]*

*Foto 10: zicht vanuit bouwkader t.h.v. lot 2 richting de te behouden parkbomen en bos in de richting van onder meer de woning van eerste verzoekende partij.*

*[...]*

*Foto 11: Gekapte bomen t.h.v. de nieuwe ontsluiting, ver weg van de woning van verzoekende partijen.*

*[...]*

*Foto 12: zicht op de gekapte dennen t.o.v. de loten 1, 2, 3 en 4.*

*[...]*

*Foto 13: zicht op huidige toegang tot de tuin van eerste verzoekende partij. Het is kennelijk niet het geval dat de 'groene woonomgeving' volledig verdwenen is.*

*[...]*

Foto 14: zicht op groen vanuit Schaapsdries linkerzijde woning derde verzoekende partij. Ten onrechte stellen verzoekende partijen dat de groene woonomgeving volledig teloorgegaan is. Verzoekende partijen trachten uw Raad iets wijs te maken.

[...]

Foto 15: zicht op groen vanuit Schaapsdries rechterzijde woning derde verzoekende partij. Verzoekende partijen beschikken nog steeds over een groene woonomgeving.

[...]

Foto 16: zicht op achterliggend groen vanuit Schaapsdries linkerzijde woning eerste verzoekende partij. Onmiddellijk valt het groene karakter van deze omgeving op.

[...]

Foto 17: zicht op achterliggende groen vanuit Schaapsdries aan rechterzijde eerste verzoekende partij. Onmiddellijk valt het groene karakter van deze omgeving op.

[...]

Foto 18: Zicht op achterliggende groen vanuit Schaapsdries ter hoogte van de toekomstige toegang. Aan de linkerzijde van de foto bevindt zich de woning van eerste verzoekende partij. Eerste verzoekende partij heeft een omvangrijke groenbuffer.

[...]

Foto 19: zicht op achterliggend groen vanuit Schaapsdries t.h.v. de rooilijn van tweede verzoekende partij. De bestaande omgeving van tweede verzoekende partij wordt op geen enkele wijze aangetast.

Uit de getoonde fotoreportage blijkt dat de bepaalde ontbossing ondertussen volledig werd uitgevoerd. Dat deze werken werden uitgevoerd is zuiver te wijten aan de agenda van de firma die de werken heeft uitgevoerd, en aan het feit dat huidige periode zich buiten het broedseizoen bevindt. Door een opening in de agenda konden deze werken op 3 augustus 2018 van start gaan. De bestreden beslissing dateert van 3 mei 2018 en is uitvoerbaar.

Ingevolge het verdwijnen van het aangevoerde nadeel, is uiteraard ook de hoogdringendheid niet langer aanwezig.

De vordering is daardoor ook doelloos geworden.

#### De overige wegeniswerken

In het verzoekschrift wordt niet aangevoerd dat de overige wegeniswerken een aanvang hebben genomen. Dit zou ook niet mogelijk zijn, aangezien verzoeker tot tussenkomst nog geen enkele aannemingsovereenkomst heeft ondertekend. Verzoeker tot tussenkomst kan bijgevolg op dit ogenblik geen datum van de aanvang van deze werken meedelen.

Verzoeker tot tussenkomst zal begin september ook nog een gesprek met verzoekende partijen hebben om eventueel tot een minnelijke regeling te komen.

Er geldt dan ook geen enkele noodzaak om bij uiterst dringende noodzakelijkheid schorsend op te treden. In iedere geval kunnen deze werken zeker niet op korte termijn worden uitgevoerd.

#### Conclusie

De vereiste hoogdringendheid is niet aanwezig.

#### Geen ernstige nadelen of hinder

(...)

*Artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet bepaalt dat het verzoekschrift de redenen omschrijft op grond waarvan om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing wordt verzocht. Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift, in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Artikel 57, 1° van hetzelfde besluit bepaalt dat de verzoeker bij het verzoekschrift de overtuigingsstukken voegt die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.*

*Uit deze bepalingen volgt dat het aan een verzoekende partij toekomt om door middel van uiteenzettingen in het verzoekschrift en desgevallend door het overleggen van stukken, te overtuigen dat bestreden beslissing om redenen van hoogdringendheid moet worden geschorst. De vereiste van hoogdringendheid impliceert, onder meer, dat een verzoekende partij moet overtuigen dat er redenen zijn om de zaak sneller te behandelen dan volgens de gebruikelijke termijnen die de behandeling van een vernietigingszaak noodzaakt.*

*De ingeroepen nadelen en hinder dienen op concrete wijze te worden aangetoond in het verzoekschrift en in de bijgebrachte stukken.*

*Dit is te dezen niet het geval.*

#### *Geen ernstige aantasting van de rustige en groene woonomgeving*

*De drie verzoekende partijen klagen aan dat er wordt ontbost waardoor hun 'groene en rustige woonomgeving zal worden aangetast'. In de eerdere uiteenzetting werd door verzoeker tot tussenkomst reeds aangetoond dat dit argument geen hout snijdt. Sterker nog, het heeft er alle schijn van weg dat verzoekende partijen uw Raad trachten te misleiden. Door verzoekende partijen wordt nergens concreet geduid welke stukken juist geroid worden en welke stukken in de oorspronkelijke toestand worden bewaard. Een concrete verduidelijking van deze toestand toont onmiskenbaar aan dat de aangeklaagde rooiing zeer ernstig moet worden gerelativeerd. De percelen die voorwerp zijn van de verkavelingsvergunning, worden niet volledig geroid ! Daartoe is ook geen vergunning gegeven.*

*Uit de getoonde foto's blijkt genoegzaam dat eerste verzoekende partij nog steeds over een omvangrijke groenbuffer beschikt. Tweede verzoekende partij wordt op geen enkele wijze benadeeld door de uitgevoerde werken. Tweede verzoekende partij lijkt onder randnummer 30 ook niet echt aan te dringen op dit argument. Hetzelfde geldt voor derde verzoekende partij. Derde verzoekende partij komt niet verder dan te poneren dat 'het hoeft geen verder betoog dat de groene en rustige woonomgeving ernstig aangetast zal worden'. Een verder betoog toont echter juist aan dat van die aantasting geen sprake is.*

*Dit staat ook vermeld in de bestreden vergunning.*

*Gelet op het gegeven dat conform het boscompensatieplan gevoegd bij de verkavelingsvergunning het kadastraal perceel 1410D27 niet ontbost zal worden en de bestaande hoogstambomen belendend aan het eigendom van verzoekende partij behouden worden, blijft er een volwaardig groen karakter belendend aan de perceelsgrens van eerste verzoekende partij behouden.*

*Slechts een aantal van de bestaande eiken en het bestaande naaldbos / niet inheems loofbos met een oppervlakte van 1.531 m<sup>2</sup> op het kadastraal perceel 1501/C werd gekapt; met de betreffende eigenaar van kadastraal perceel 1501/C werd overeengekomen dat de*

*177 m<sup>2</sup> spontane begroeiing aan de perceelsgrens met verzoekende partij behouden blijft, ook al is hiervoor een kapvergunning afgeleverd en werd hiervoor boscompensatie betaald.*

*Het groen karakter van de woonomgeving dient toch sterk genuanceerd te worden op het kadastraal perceel 1410B48, Daar heeft eerste verzoeker op zijn eigen kavel verhoudingsgewijs heel veel groen verwijderd en zeker het groene karakter van de wijk niet mee helpen behouden. Mocht in een beeldsimulatie het groenkarakter van het kavel van eerste verzoekende partij als basis gebruikt worden voor de ontwikkeling van bestreden verkavelingsbeslissing is er geen sprake meer van groene streekeigen karakter.*

*Conform het RUP zullen de bestaande waardevolle groenstructuren maximaal behouden blijven.*

*In de verkavelingsvergunning zijn duidelijke randvoorwaarden opgenomen m.b.t. behoud van waardevol groen conform het advies van ANB en de groendienst van de stad Genk.*

*Door ANB werd een boscompensatie goedgekeurd waarbij dennenbos direct achter de eerste verzoekende partij mag gekapt worden, wat inmiddels ook is gebeurd.*

*Achter de derde verzoekende partij is er jarenlang een manege geweest: conform de verkaveling en de huidige toestand dient daar geen bijkomend bos gekapt te worden. Het kadastraal perceel 1505/E/2 is vandaag niet bebost en zal door de realisatie van de verkaveling niet ontbost worden.*

*Het bestaande bomenbestand op de kadastrale percelen 1511, 1512, 1513, 1514, 1515D, 1515C en 1516A, achter het eigendom van derde verzoekende partij, in functie van de realisatie van de zone voor park (conform het RUP Richter) zal maximaal behouden blijven. Hiervoor is tevens geen kapvergunning afgeleverd.*

*Het aanwezige groen op het belendende kadastraal perceel 1510B betreft een spontane begroeiing van 1256 m<sup>2</sup> die in functie van de realisatie van projectzone B2 deels gekapt zal worden. Aan de zijde van de kadastraal perceel 1519R is de volledige kap van deze spontane begroeiing niet noodzakelijk is en is de betrokken eigenaar bereid deze te behouden.*

*Er dient te worden benadrukt dat de bestaande groenafscherming van 2 m hoogte vandaag volledig op eigendom van de verkavelaar is gelegen in de achtertuin van de loten 6 en 7 binnen de voorliggende verkaveling samen met de aangeplante wilgen waardoor het groene karakter vandaag en in de toekomst vanuit de private kavel van derde verzoekende partij volledig wordt afgewenteld op de belendend burens terwijl derde verzoekende partij welgeteld één boom heeft aangeplant op haar eigendom.*

*Er dient te worden benadrukt dat ook het groen aanwezig op figuur 9 voor de woning van derde verzoekende partij in het verzoekschrift volledig op het openbaar domein van de stad Genk is gesitueerd. Ook hier geldt het gegeven dat op het betreffende kadastraal perceel 1504V geen noemenswaardig groen meer aanwezig is en dat de beeldwaarde van groen voor de woning volledig gesitueerd is in openbaar domein onderhouden en in stand gehouden door de stad Genk.*

*Daargelaten deze vaststellingen, moet worden benadrukt dat dit ingeroepen nadeel zich reeds gerealiseerd heeft, en dat om die reden de aantasting van de rustige en groene woonomgeving niet meer als ernstig nadeel kan worden aangevoerd.*

### Geen ernstige visuele hinder

*Verzoekende partijen tonen in hun verzoekschrift nergens aan welke visuele hinder zij concreet zullen ervaren. Verzoekende partijen bewijzen niet dat de aangeklaagde visuele hinder in direct verband staat met de bestreden beslissing (=verkaveling), en niet met de latere omgevingsvergunningen voor de oprichting van de woningen.*

*Het wordt uw Raad niet duidelijk gemaakt op welke afstand de woningen zullen worden opgericht, welke woon- en leefgedeeltes van de woning van verzoekende partijen erop uit zullen kijken, welke omvang de op te richten woningen zullen hebben en waarom de bestaande groenbuffer niet afdoende zou zijn. Uit de door verzoeker tot tussenkomst getoonde fotoreeks blijkt duidelijk dat verzoekende partijen de situatie dramatiseren. Van ernstige visuele hinder zal geen sprake zijn.*

*Bovendien staat deze aangeklaagde hinder in direct verband met de bestemmingsvoorschriften van het RUP Richter - die de bestreden bebouwing toelaten en die volgens de VCRO de goede ruimtelijke ordening worden geacht weer te geven, en die ondertussen definitief en onherroepelijk zijn. Ook om die reden mankeert het oorzakelijk verband.*

*Tot slot verwijst verzoeker tot tussenkomst naar de vaste rechtspraak van uw Raad dat bewoners in een woonomgeving enige tolerantie moeten hebben voor nieuwe ontwikkelingen. Verzoekende partijen kunnen geen ruimtelijke status quo claimen.*

*Verzoekende partijen voldoen niet aan de op hen rustende bewijsplicht.*

### Geen ernstige mobiliteitsproblemen

*Evenmin moeten verzoekende partijen ernstige mobiliteitsproblemen vrezen. Eerder werd reeds aangetoond dat het perceel van eerste verzoekende partij zeer ruim wordt gebufferd door een omvangrijke groenstrook, en dat de toegangsweg zich helemaal niet pal 'langs zijn woning zal bevinden'. Het tegendeel voorhouden, is de waarheid geweld aandoen. Eventuele geluidshinder wordt gebufferd door deze groenvoorziening. Het valt ook niet in te zien hoe de bijkomende ontsluitingsweg dermate hinderlijk kan zijn dat zij voor eerste verzoekende partij meer hinder zou genereren dan de bestaande Schaapsdries (quod non).*

*Tweede verzoekende partij woont naar eigen zeggen 'schuin tegenover het perceel met nummer 1410/D/27 waarop de enige ontsluitingsweg van het te verkavelen gebied zal worden aangelegd'. Ook tweede verzoekende partij meent dat geconfronteerd zal worden met de nieuwe verkeersstroom. Volgens tweede verzoekende partij zal de rust in de straat verdwijnen. Het standpunt is niet ernstig. Tweede verzoekende partij woont een stuk verwijderd van de toegangsweg.*

*Het valt verder op dat verzoekende partijen geen cijfers citeren. Zij beperken zich tot de vaststelling dat er 59 wooneenheden worden gerealiseerd, en dat deze vaststelling een 'ernstig nadeel' zou vormen. De bewijslast reikt natuurlijk wel wat verder. Bovendien kunnen verzoekende partijen er niet naast kijken dat de mobiliteitsimpact reeds werd onderzocht in het RUP Richter. Dit RUP werd bestreden voor de Raad van State, maar is intussen definitief. Het RUP wordt geacht de goede ruimtelijke ordening weer te geven. De aanvraag vormt louter een uitvoering van het RUP.*



*Dat de bijkomende mobiliteit geen ernstige hinder voor omwonenden teweeg zal brengen en helemaal geen overdreven 'verkeersstroom' zal veroorzaken, blijkt prima facie uit het administratief dossier, en zal hierna nog eens worden verduidelijkt.*

*In functie van het administratief beroep bij verwerende partij werd in opdracht van verzoeker tot tussenkomst een nieuwe mobiliteitsstudie verkaveling 'De Richter' uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er na de realisatie van de verkaveling gemiddeld 28 pae vertrekkend per ochtendspitsuur en gemiddeld 22 pae aankomende per ochtendspitsuur worden berekend. De toename op de gestelde intensiteit op de Schaapsdries leidt niet tot verkeerskundige problemen.*

*Zoals in de weerlegging van het bezwaar tijdens het openbaar onderzoek, geeft de stad aan dat de verkeerssituatie in de Schaapsdries blijvend gemonitord wordt, zodat o.b.v. objectieve gegevens kan beslist worden om de voorziene aanpassingen aan de weginfrastructuur (zoals de aanleg van een fietspad) – indien nodig – versneld kunnen worden gerealiseerd indien nieuwe ontwikkelingen hiertoe zouden nopen. Uiteraard is verzoeker tot tussenkomst niet bij machte om zelf het openbaar domein aan te leggen.*

*De verkeersafwikkeling van en naar het Rusthuis van het OCMW en de ondersteunende voorzieningen met adres te Schaapsdries nr. 2 binnen de zone van art 8 D1 van het RUP Richter (huidige rusthuis) wordt vandaag hoofdzakelijk ontsloten via de Henri Declenestraat, en heeft vandaag en in de toekomst geen negatieve impact op de verkeersintensiteiten op de Schaapsdries..*

*N.a.v. het ingediende verzoekschrift werd op maandag 16 juli 2018 een terreinbezoek uitgevoerd en werd de huidige verkeersimpact van het Rusthuis met bijkomende voorzieningen in kaart gebracht. Om 14.30 u werden ruimschoots alle officiële parkeervoorzieningen t.h.v. Schaapsdries 2 gebruikt (24pp). Bijkomend werden in de berm van de Schaapsdries t.h.v. het rusthuis 22 geparkeerde wagens geteld en werden er ten noorden van het rusthuis tussen de bomen bijkomend 34 geparkeerde wagens geteld.*

*Het betreft 100 geparkeerde wagens voor 98 rusthuisbedden en een aantal gevestigde ondersteunende diensten. Naast het OCMW zijn op de site Schaapsdries 2 tevens de vzw Menos, Menos Dagverblijf Viola, vzw IN-Z, TAO -Armoede en vzw SOOP gehuisvest.*

*Op basis van de bijgevoegde mobiliteitsstudie, en de geldende normen voor het aantal verkeersbewegingen per parkeerplaats, kan nu reeds aangetoond worden dat wanneer in de projectzone D1 van art. 8 op de huidige locatie van het rusthuis max. 70 wooneenheden kunnen gerealiseerd worden. Deze 70 we genereren minder autoverkeer dan de huidige activiteiten op de site van het OCMW Schaapsdries nr. 2. Waardoor er minder verkeersoverlast op termijn ingevolge de uitvoering van het RUP zal zijn dan vandaag.*

*Wanneer we de Crow kerncijfers voor parkeren en verkeersgeneratie hierop toepassen, dienen er 0,5 à 0,7 pp per we voorzien te worden, met gevolg een totaal van 49 pp à 69 pp. Voor de diverse vzw wordt 1 pp per 100 m<sup>2</sup> vloeroppervlakte gerekend. Er kan dus vanuit gegaan worden dat het bewonersparkeren minder verkeer genereert dan de activiteiten die vandaag op de site van het OCMW Genk gesitueerd zijn.*

*Tevens dient gesteld te worden dat t.h.v. de verkaveling steeds een manège gevestigd was met 40 paardenboxen en een overdekte rijhal van 30 x 60 m (1800 m<sup>2</sup>). Conform een telefonische enquête uitgevoerd bij diverse manèges in de directe omgeving kan worden*

aangegeven dat het verkeer dat gegenereerd wordt à 0,5 pp per paardenbox en voor de rijhal worden 18 pp voorzien wat overeenkomt met +/- 38 pp.

Deze worden gedurende de dag op diverse ogenblikken door verschillende mensen gebruikt waaruit kan geconcludeerd worden dat er meer verkeersbewegingen worden gegenereerd door de manège dan door de 59 wooneenheden. Voor de 59 we binnen de toekomstige ontwikkeling zouden à 1,3 pp /we 76,7 pp nodig zijn; een verschil van 38 pp. Daar het gebruik van deze parkeerplaatsen frequenter gebruikt wordt per dag genereren ze meer verkeer dan bij de toekomstige woonbestemming. Het voorwerp van verkeerbelasting ten gevolge van de verkaveling is dus niet meer verkeersbelastend dan het verkeer gegenereerd door de Manège.

Tevens dient te worden aangegeven dat ook bij de realisatie van de 59 grondgebonden woningen het uitsluitend gaat om plaatselijk verkeer dat in grote lijnen op geen enkele wijze verschilt van het plaatselijk verkeer dat vandaag gegenereerd wordt door de bestaande 35 woningen. Door het milieubewuster leven van de toekomstige bewoners en de huidige tendensen naar stimuleren van STOP-principe binnen de verkaveling zal het gemotoriseerd plaatselijk verkeer gegenereerd door de 59 wooneenheden binnen de verkaveling misschien minder plaatselijk verkeer genereren dan de 35 huidige woningen.

Door het wegvallen van de Manège bij realisatie van de verkaveling en de transformatie van het rusthuis naar max. 70 woningen, wordt het aandeel bewonersverkeer groter maar wordt het aandeel plaatselijk verkeer in functie van de ruimtelijke ontwikkeling minder.

Tot slot moet worden benadrukt dat ook hier verzoekende partijen uw Raad trachten te misleiden. In het RUP is helemaal niet voorzien dat er een dubbele ontsluiting moet komen. Indien dat wel voorzien zou zijn (quod non), valt niet in te zien waarom verzoekende partijen uit deze vermeende schending van het RUP geen middel hebben gepuurd ?? De realiteit is dat verzoekende partijen uitgaan van een onjuiste premisse.

In het van toepassing zijnde RUP is GEEN dubbele ontsluiting voorzien voor de bestreden verkaveling. Uit het goedgekeurde RUP Richter (...) blijkt duidelijk dat er voor het noordelijk deel waarop de verkaveling betrekking heeft maar één ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer is voorzien.

De ontsluitingsweg is juridisch vastgelegd binnen het RUP Richter (goedgekeurd op 19 april 2012 door de gemeenteraad van Genk en goedgekeurd door de deputatie op 5 juli 2012 en heden definitief van kracht is), waardoor bij de uitwerking van de verkaveling Richter het bestaande wettelijk kader volledig gevolgd is.

[...]

Van verzoekende partijen mag worden verwacht dat zij op correcte wijze meewerkt aan de feitenvinding, quod non...

#### Geen ernstige aantasting van het woongenot

Dat 'de Schaapsdries wordt gekenmerkt door grondgebonden residentiële eengezinswoningen' heeft volgens verzoekende partijen blijkbaar voor gevolg dat deze toestand tot het eind der tijden ruimtelijk verankerd moet blijven. Verzoekende partijen miskennen de realiteit van het RUP Richter.

Conform het RUP Richter mogen er binnen de verkaveling max. 64 wooneenheden gerealiseerd worden. Binnen voorliggende verkavelingsaanvraag worden slechts 59

wooneenheden max. gerealiseerd. Dit komt neer op een gemiddelde woondichtheid van 11,72 won/ha (59 we/5ha 03a 31 ca). Dit betreft nog niet de helft van de nagestreefde gemiddelde woondichtheid van 25 won/ha binnen de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Hasselt-Genk enerzijds en de vooropgestelde woondichtheid van 25 won/ha binnen het prioritair te ontwikkelen WUG De Richter van het Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Genk.

Eerste verzoekende partij zal ook niet tegenspreken dat zij bij de verwerving van de woning op de hoogte werden gebracht van de realisatie van een woonontwikkeling. Het plangebied werd reeds van bij de opmaak van het gewestplan Hasselt Genk als woonuitbreidingsgebied ingekleurd. Het plangebied is binnen de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Hasselt-Genk gesitueerd op minder dan 3 km van het centrum. Conform het RSV dient er in stedelijke gebieden een gemiddelde woondichtheid van 25 won/ha te worden nagestreefd, en betreft de totale oppervlakte van het plangebied 5ha 06a 47ca.

Volgens het RUP Richter kunnen binnen het plangebied max. 64 wooneenheden gerealiseerd worden wat een gemiddelde woondichtheid van 12,64 wo/ha betekend. Na onderling overleg met de diverse eigenaars werd finaal gekozen om slechts 59 wooneenheden te realiseren wat resulteert in een gemiddelde woondichtheid van 11,72 won/ha, wat minder is dan de ½ van de na te streven woondichtheid in stedelijke gebieden conform het Vlaams beleidskader (RSV).

#### Het indienen van bezwaar of beroep is niet relevant

Onder titel (iv) op pagina 41-44 van het verzoekschrift wordt nog een 'verdere uiteenzetting van het belang in hoofde van verzoekende partijen' vermeld. In deze titel halen verzoekende partijen in essentie aan dat verzoekende partijen werden aangeschreven tijdens het openbaar onderzoek, dat verzoekende partijen administratief beroep hebben aangetekend. Dit is volstrekt irrelevant voor de beoordeling van een al dan niet ernstig nadeel.

#### Geen ernstige geluidshinder en emissies van vrachtverkeer

Tot slot vrezen verzoekende partijen geluidshinder en emissies van vrachtverkeer in de directe omgeving. Dit nadeel dichten verzoekende partijen toe aan verkeer ter hoogte van de Europalaan en de Oosterring, maar niet aan de bestreden vergunning. Het rechtens vereiste oorzakelijk verband mankeert volledig. Bovendien passen hier de volgende bedenkingen.

Het te kappen bomenbestand betreft slechts een beperkte oppervlakte van de volledige bestaande groenstructuur, die als buffer tegen het drukke verkeer ter hoogte van de Europalaan en de Oosterring zijn gelegen.

Er werd, op basis van het advies van ANB op het boscompensatieplan gevoegd bij de verkaveling, een kapvergunning afgeleverd voor het kappen van 1.427 m<sup>2</sup> gemengd bos, 7.416 m<sup>2</sup> Naaldbos/ niet inheems loofbos en 4.542 m<sup>2</sup> spontane begroeiing.

Voor het kappen van het naaldbos en niet- inheemse begroeiing (7.416 m<sup>2</sup>) en de spontane begroeiing (4.542 m<sup>2</sup>) maakt noch de stad, noch ANB problemen. In wezen gaat het om het kappen van 1.427 m<sup>2</sup> gemengd bos waarvoor een ruime financiële vergoeding wordt betaald.

*Bijkomend dient gesteld te worden dat er binnen het plangebied conform de voorschriften van het RUP art. 2 zone voor bos 4.157 m<sup>2</sup> samen met de bomen in de 2.580 m<sup>2</sup> parkzone niet gekapt worden en volgens strikte randvoorwaarden bij de afgeleverde stedenbouwkundige verkavelingsvergunning wordt behouden. In het openbaar domein zone voor wegenis worden tevens een aantal nieuwe streekeigen loofbomen aangeplant.*

*Door het juridisch kader van het RUP Richter, de verkavelingsvergunning en het gewestplan wordt er in het bouwblok Europalaan, Schaapsdries, Richter, Kiezelstraat 4.157 m<sup>2</sup> + 2580 m<sup>2</sup> + 38.817 m<sup>2</sup> + +/- 20.762 m<sup>2</sup> of in totaal 6ha 63 a 16ca waardevol groen in de vorm van bestaand loofbos, houtkanten, park en bufferzone langs de Europalaan maximaal behouden.*

*Het RUP heeft een oppervlakte van 13, 4 ha. (samen met het bos (+/-20762m<sup>2</sup>) dat buiten het RUP aan de zijde van de Europalaan binnen de bestemmingszone van bufferzone is gelegen) wordt 42,85% van de totale oppervlakte aan waardevol groen behouden. Hier kan dus geen sprake zijn van het volledig kappen van de bomen tussen de woningen van verzoekende partijen en de Europalaan.*

*Het argument is allerm minst gegrond te noemen. Het kappen van 1 ha 33 a 85 ca groen waarvan slechts 1.427 m<sup>2</sup> (of 10,66%) inheemse loofbomen betreft net iets meer dan 20% van het groen met een oppervlakte van 6 ha 63 a 16 a waardevol groen in de directe omgeving van de woningen dat maximaal behouden blijft. Op geen van de 3 kadastrale percelen van verzoekende partijen kan worden aangetoond dat zij verhoudingsgewijs zoveel inheems waardevol groen hebben behouden op hun eigendom.*

*(...)*

*De vereiste ernstige nadelen en hinder zijn niet aanwezig.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroepen, moeten, op grond van artikel 40, §2 DBRC-decreet en artikel 56, §1, 3° en artikel 57, 2° Procedurebesluit, in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid houdt onder meer in dat de verzoekende partijen aan de hand van voldoende concrete, pertinente en precieze gegevens aannemelijk maken dat de afhandeling van de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die hun oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

De toepassing van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid brengt een ernstige verstoring teweeg in het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van de rechten van verdediging van de andere in het geding betrokken partijen. Om die reden moet de aanwending van de procedure zeer uitzonderlijk blijven. Die gestrengheid dringt zich des te meer op voor de beoordeling van een vordering tot schorsing bij voorraad. Die vordering strekt tot een uitspraak, al is het als voorlopige maatregel, op grond van een louter eenzijdig relaas, waarbij de rechten van verdediging niet tot een minimum herleid worden maar onbestaande zijn.

Diligent optreden is in de voorwaarde van uiterst dringende noodzakelijkheid vervat. Een verzoekende partij die meent een beroep te kunnen doen op de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, draagt de bewijslast dat zij met de gepaste spoed en diligent gehandeld heeft. De verzoekende partijen moeten het nodige hebben gedaan om de gevreesde hinderlijke gevolgen die zij willen afwenden, te voorkomen. Het kan niet worden aanvaard dat zij de uiterst dringende noodzakelijkheid nadelig beïnvloed hebben.

De maatstaf voor het al dan niet diligent gedrag van een verzoekende partij die tegen een vergunningsbeslissing met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid opkomt, is niet noodzakelijk het tijdsverloop tussen de kennisneming van de bestreden beslissing en het instellen van die vordering. Artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet laat toe dat de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid “op elk ogenblik” gevorderd wordt. Het is met andere woorden vanaf het ogenblik dat de uiterst dringende noodzakelijkheid ontstaat, dat een verzoekende partij diligent en waakzaam moet optreden. Dit ogenblik moet niet, maar kan nog wel samenvallen met het tijdstip waarop de beslissing genomen is of, vanuit het perspectief van een verzoekende partij, het ogenblik waarop zij er kennis van krijgt.

2.

De bestreden verkavelingsvergunning geldt als een stedenbouwkundige vergunning voor de aangevraagde wegenwerken en ontbossing. Zoals blijkt uit artikel 4.7.23, §5, eerste lid VCRO, kan een aanvrager vanaf de zesendertigste dag na de dag van aanplakking tot de uitvoering van een door de deputatie afgegeven vergunning overgaan.

Ter verantwoording van de aanwending van de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid betogen de verzoekende partijen dat zij op 3 augustus 2018 visueel de aanvang van de ontbossing vastgesteld hebben, dat de natuurwaarden op het te verkavelen terrein onherroepelijk en onmiddellijk teloorgaan, en dat een uitspraak over de al ingeleide schorsingsvordering te laat zal komen om dat verlies en de aantasting van hun rustige woonomgeving te voorkomen.

Het vergunde rooien van de bomen is een handeling die in zeer korte tijdspanne haar beslag kan krijgen, eens de decretale wachttermijn van vijftig dagen verstreken is en de vergunning uitvoerbaar wordt. De verzoekende partijen voeren met zoveel woorden aan dat het rooien “vrij ogenblikkelijk” kan gebeuren en “binnen zeer afzienbare tijd” voltooid kan zijn. Die zeer precaire toestand zet hen trouwens aan om de schorsing bij voorraad van de bestreden beslissing te vorderen uit vrees dat zelfs een uitspraak over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid na tegenspraak te laat komt.

De thans ter adstructie van de uiterst dringende noodzakelijkheid ingeroepen omstandigheid dat het rooien van de bomen na het verstrijken van de wachttermijn terstond uitgevoerd en beëindigd kan worden, was de verzoekende partijen bekend op het tijdstip van de kennisneming van de bestreden beslissing. Op dat ogenblik konden zij al inschatten welke situatie van acuut dreigende schade zou ontstaan vanaf de eerste dag van de fase van uitvoerbaarheid van de bestreden vergunning. De maatstaf voor de beoordeling of de verzoekende partijen al dan niet met passende voortvarendheid gehandeld hebben, is dus niet de (vaststelling van de) aanvang van de rooiwerken, maar de kennisneming van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen reiken geen verifieerbare redenen aan om daar anders over te oordelen en het referentiemoment naar het begin van de rooiwerken te verplaatsen. Uit geen stuk blijkt dat de vergunninghouder zich ertoe verbonden heeft om de uitvoering van de werken te verdagen of indicaties in die zin gegeven heeft. De verzoekende partijen beweren – en het wordt ter zitting herhaald - dat zij zich ten tijde van het indienen van het schorsings- en vernietigingsberoep bij de

begunstigde van de vergunning en de stad Genk geïnformeerd hebben, dat zij te horen kregen dat er nog niet gestart zou worden en dat zij mondeling gevraagd hebben om hen van de aanvang van de werken op de hoogte te brengen. Dat zijn geen bewezen en dus geen aanvaardbare redenen om het ontstaan van de uiterst dringende noodzakelijkheid anders in te schatten.

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief op 11 mei 2018 aan de advocaat van de eerste en tweede verzoekende partij betekend. De derde, vierde, vijfde en zesde verzoekende partij hebben blijkbaar geen individuele aanzegging gekregen omdat de verwerende partij zich beperkte tot de (terecht of onterecht) veronderstelde lasthebber van de indieners van het collectief administratief beroepschrift. Het staat alleszins vast dat de verzoekende partijen op 22 juni 2018 een ongeveer tachtig bladzijden tellend verzoekschrift tot schorsing en vernietiging indienen om pas op 3 augustus 2018 een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te leiden na de aanvang van de rooiwerken te hebben vastgesteld.

De conclusie is onafwendbaar dat de verzoekende partijen ruim van de rechterlijke beroepstermijn gebruikgemaakt hebben om een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging in te dienen, niet bewijzen of niet eens beweren dat zij zich van de aanvang van de wachttermijn vergewist hebben, de wachttermijn laten verstrijken met de wetenschap dat de rooiwerken quasi onmiddellijk voltooid kunnen worden wanneer de vergunning uitvoerbaar wordt zonder enige (bewezen) indicatie van uitstel van de werken, en een afwachtende houding aannemen tot zij effectief de beweerde onherroepelijk schadelijke gevolgen voor hun ogen voltrokken zien worden. Een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ter remediëring van een situatie die de verzoekende partijen in de hand gewerkt hebben of waarop zij van meet aan bedacht hadden moeten zijn, kan niet worden ingewilligd, laat staan een vordering tot schorsing bij voorraad zonder enige mogelijkheid van verweer door de andere partijen. Het tijdsbestek dat de verzoekende partijen zichzelf gegeven hebben, strookt niet met de uitermate hoge graad van hoogdringendheid die zij aan de zaak toeschrijven en staat niet in verhouding tot de zeer korte termijn die de verwerende partij en de tussenkomende partijen gekregen hebben om zich tegen een ruimschoots voorbereid verzoekschrift te verdedigen en de Raad gelaten wordt om het geschil te berechten.

De vraag of de ontbossing inmiddels al dan niet volledig doorgevoerd is, zoals de eerste tussenkomende partij betoogt en aan de hand van foto's wil aantonen, en of de gevorderde schorsing bij hoogdringendheid niet doelloos geworden is, heeft geen relevantie in het licht van de beoordeling dat de verzoekende partijen alleszins tekortgeschoten zijn in hun plicht om alert en diligent te handelen bij het inleiden van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

3.

Ter zitting bepleit de advocaat van de verzoekende partijen dat de inwilliging van de vordering, los van de (mate van) ontbossing, gewettigd is omdat de middelen manifest ernstig zijn en de bestreden verkavelingsvergunning ook geldt als stedenbouwkundige vergunning voor de wegenwerken, verkeershinder zal genereren en de deur openzet voor een escalatie van werken en vergunningsbeslissingen die tot een onomkeerbare toestand leiden en rechtsherstel onwaarschijnlijk maken.

Die redengeving overtuigt niet. In vergelijking met het verzoekschrift waarin de uiterst dringende noodzakelijkheid uit de ontbossing afgeleid wordt, wordt daarmee de argumentatie verlegd. Voorts mag de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet van haar finaliteit worden afgewend, met name een verzoekende partij te behoeden voor onmiddellijk dreigende, vrijwel zeker onherstelbaar schadelijke gevolgen, niet voor het afwenden van hinder en nadelen die wel constitutief voor het belang kunnen zijn maar niet imminent zijn. Die voorwaarde moet onafhankelijk van de ernst van de middelen worden onderzocht. Om de boven uiteengezette motieven wordt de

vergunde ontbossing niet in aanmerking genomen ter verantwoording van de uiterst dringende noodzakelijkheid. De verkeershinder kan zich maar doen gevoelen na de verwezenlijking van de in de verkaveling begrepen woningbouw en verantwoordt niet dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid berecht wordt.

4.

Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid aangetoond wordt.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de verzoekende partijen de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## **VII. KOSTEN**

In de op 22 juni 2018 ingeleide procedure tot schorsing en vernietiging van de bestreden beslissing hebben de tussenkommende partijen nog geen verzoek tot tussenkomst ingediend. Om die reden is het aangewezen om de tussenkommende partijen onmiddellijk in de kosten van de tussenkomst in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwijzen.

Het verzoek van de eerste tussenkommende partij om de kosten van haar tussenkomst ten laste van de verzoekende partijen te leggen, wordt afgewezen. Een tussenkomst berust op een vrijwillige beslissing en mag de rechtsstrijd voor de verzoekende partijen niet verzwaren.

Het blijkt dat de eerste tussenkommende partij tweemaal het verschuldigde rolrecht voor een tussenkomst in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid betaald heeft. Het teveel betaalde rolrecht moet worden terugbetaald.

De uitspraak over de kosten van het beroep en de door de verzoekende partijen gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt tot het arrest ten gronde uitgesteld.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.
4. Aan de eerste tussenkomende partij wordt het teveel betaalde rolrecht van 100 euro terugbetaald.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 augustus 2018 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF