

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 juli 2018 met nummer RvVb/UDN/1718/1061
in de zaak met rolnummer 1718/0485/UDN

Verzoekende partij	de heer Jozef KEUSTERMANS vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN vertegenwoordigd door mevrouw Ellen VAN MEENSEL
Tussenkomende partij	Provincie Noord-Brabant (Nederland) vertegenwoordigd door de heer COUVEE

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 juni 2018 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Baarle-Hertog van 20 november 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de reconstructie van de Oordeelstraat op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 1P, 1R, 1S, 1L en sectie C, nummer 283T.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een aangetekende brief van 9 april 2018 vordert de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. In deze procedure, gekend onder het rolnummer 1718-RvVb-0485-SA, zijn de partijen opgeroepen voor de behandeling van de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 10 juli 2018.

2.

De verwerende partij dient een nota met opmerkingen over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid op de openbare zitting van 26 juni 2018.

3.

De heer COUVÉE verklaart ter zitting in de procedure vrijwillig tussen te komen als vertegenwoordiger van de provincie Noord-Brabant (Nederland). Er zijn geen redenen die zich op het eerste gezicht tegen deze tussenkomst verzetten, temeer daar deze partij niet officieel op de hoogte werd gesteld van de ingestelde vordering.

4.

De heer Jozef KEUSTERMANS die in persoon aanwezig is en advocaat Joris GEBRUERS, *loco* advocaat Wim MERTENS, voeren het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Ellen VAN MEENSEL voert het woord voor de verwerende partij. De heer COUVÉE voert het woord voor de tussenkomende partij.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat er in de kom van Baarle-Hertog (België) en Baarle-Nassau (Nederland) leefbaarheids- en doorstromingsproblemen zijn doordat twee provinciale (Nederlandse) wegen de kom doorkruisen. Daarom werd besloten om een omlegging van de N260 rond Baarle-Hertog en Baarle-Nassau te verwezenlijken.

De omlegging zal grotendeels op Nederlands grondgebied liggen en voor een kleiner deel op Belgisch grondgebied. Voor de gedeelten op Nederlands grondgebied maakte de gemeente Baarle-Nassau een bestemmingsplan 'Omlegging provinciale weg Baarle' op. De provincieraad van de provincie Antwerpen maakte een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP)

'Rondweg Baarle' op, zoals definitief vastgesteld op 24 september 2009 en goedgekeurd bij ministerieel besluit van op 9 december 2009, inclusief een bijhorend onteigeningsplan.

De Raad van State heeft met een arrest van 7 juni 2010 (nr. 204.827) de besluiten omtrent dit PRUP geschorst. Met een arrest van 14 februari 2011 (nr. 211.224) zijn zij vervolgens ook vernietigd wegens het ontbreken van een plan-MER.

Een plan-MER is vervolgens opgesteld en goedgekeurd op 28 mei 2013, waarna de provincieraad van de provincie Antwerpen op 27 november 2014 het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' definitief vaststelt. De minister keurt het op 11 februari 2015 goed.

De verzoekende partij vorderde ook de schorsing en de vernietiging van dit PRUP 'Rondweg Baarle Bis'. Na de verwerping van de vordering tot schorsing ervan bij arrest van 15 september 2015 (nr. 232.198), verwerpt de Raad van State met het arrest van 4 mei 2018 (nr. 241.396) ook de vordering tot vernietiging van dit PRUP 'Rondweg Baarle Bis'.

2.

Voor wat betreft het Belgisch grondgebied ligt er al één definitieve stedenbouwkundige vergunning voor, afgeleverd op 16 mei 2017 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, in fase I, voor onderdelen van het 'Rondpunt Alphenseweg'.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleende daarnaast een stedenbouwkundige vergunning van 11 augustus 2017 voor een deeltraject tussen fietstunnel Reth en rotonde Turnhoutseweg, die het voorwerp uitmaakt van een bij de Raad ingediende vordering tot schorsing en vernietiging (dit is de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0087/SA). De Raad heeft met een arrest van 13 maart 2018 (nr. RvVb/S/1718/0632) de vordering tot schorsing verworpen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleende op 13 december 2017 tevens een stedenbouwkundige vergunning voor de Rondweg Baarle, deeltraject 2 tussen de rotonde Alphenseweg en Oordeelsestraat, die eveneens, op verzoek van de verzoekende partij, het voorwerp uitmaakt van een bij de Raad ingediende vordering tot schorsing en vernietiging en die met het arrest van 12 juni 2018 (nr. nummer RvVb/S/1718/0971) geschorst werd (zaak met rolnummer 1718/RvVb/0314/SA).

3.

Doordat het PRUP voorziet dat de Oordeelstraat ondergronds gekruist wordt door de nieuw aan te leggen rondweg, zal de Oordeelstraat ten oosten en ten westen van de rondweg gedeeltelijk heraangelegd moeten worden.

3.1

Een op 12 mei 2017 daartoe ingediende vergunningsaanvraag wordt wegens onvolkomenheden in de plannen terug ingetrokken.

3.2

De tussenkomende partij dient op 11 september 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Baarle-Hertog een nieuwe aanvraag in voor een

stedenbouwkundige vergunning voor “de reconstructie van de Oordeelstraat” op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 1P, 1R, 1S, 1L en sectie C, nummer 283T. Een project-MER-screeningsnota is bijgevoegd.

In het aanvraagdossier wordt de aanvraag als volgt omschreven: *“De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de aanpassing van de Oordeelstraat zowel ten westen als ten Oosten van de nieuwe rondweg/omlegging in de gemeente Baarle-Hertog.”*

De percelen ten oosten van de rondweg liggen (volgens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar) binnen de grenzen van het PRUP ‘Rondweg Baarle Bis’, goedgekeurd op 11 februari 2015, dat sedert het arrest van de Raad van State van 4 mei 2018 (nr. 241.396) een definitief karakter heeft. Die percelen zijn gelegen in deelplan 5 van het PRUP, in de ‘zone voor weginfrastructuur’.

De percelen ten westen van de rondweg (en langs de woning van de verzoekende partij) liggen (volgens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar) niet binnen de grenzen van het PRUP.

3.3

Volgens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar wordt er (wegens de overeenstemming met het PRUP) geen openbaar onderzoek georganiseerd voor dat deel van de aanvraag dat ten oosten van de rondweg ligt.

Voor het deel van de aanvraag dat ten westen van de rondweg ligt, wordt (volgens de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar) geen openbaar onderzoek georganiseerd omdat de te reconstrueren Oordeelstraat een lengte heeft van minder dan 200 meter.

4.

De gemeenteraad keurt op 21 september 2017 de zaak der wegen goed.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 2 oktober 2017 gunstig.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert als volgt op 8 november 2017:

“...

Deze bouwaanvragen moeten een uitermate gunstige invloed hebben, zeker na finalisering van alle gedeelten van de rondweg. Op leefbaarheid, de mobiliteit en de verkeersveiligheid in Baarle.

De aanvraag is voor het oostelijke gedeelte van de rondweg in overeenstemming met de voorschriften uit het geldende PRUP. Het westelijke gedeelte komt de goede plaatselijke ordening ten goede en sluit aan bij het verdere wegprofiel van de Oordeelstraat.

...”

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 20 november 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist samengevat als volgt:

“ ...

De aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen alsook de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving.

Het oostelijk gedeelte van de rondweg is in overeenstemming met de voorschriften uit het geldende PRUP. Het westelijk gedeelte komt de goede plaatselijke ordening ten goede en sluit aan bij het verdere wegprofiel van de Oordeelstraat.

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarde:

*Binnen het jaar na realisatie der werken dient de voorziene laanbepanting aangeplant te worden. De laanbepanting dient te bestaan uit Zomerlinde of grootbladige linden (*Tilia platyphyllos*) en/of de Winterlinde of kleinbladige linde (*Tilia cordata*).*

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 22 december 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen bevestigt naar aanleiding van het beroep op 8 februari 2018 zijn in eerste aanleg ingenomen standpunt.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 februari 2018 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 27 februari 2018, waarop de verzoekende partij nog een replieknota neerlegt, verklaart de verwerende partij het beroep op 1 maart 2018 ontvankelijk en verleent de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 22 februari 2018 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

(...)

3. OMSCHRIJVING EN HISTORIEK VAN DE AANVRAAG

Omschrijving:

De aanvraag heeft betrekking op de Oordeelstraat. Onder de Oordeelstraat wordt de rondweg verlaagd in een tunnelbak aangelegd. Dit gebeurt op Nederlands grondgebied.

Deze aanvraag betreft de bovengrondse afwerking van de plaatsing van de tunnelbak op het gedeelte op Belgische grondgebied. Aan de westzijde van de rondweg wordt de Oordeelstraat 30cm verhoogd. Aan de oostzijde wordt de weg 1,5m verhoogd.

De aanvraag betreft vooral de bestrating van de rijweg, het fietspad en aanhorigheden zoals goten.

(...)

9. BEOORDELING

(...)

Er werd een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) opgemaakt dat de bestemming van het gewestplan (agrarisch gebied) vervangt.

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldende provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Rondweg Baarle bis.

Geldigheid van het PRUP (toepassing van art. 159 GW):

(...)

Daarom dient te worden vastgesteld dat het PRUP nog steeds geldig is en dat de aanvraag aan de voorschriften van het PRUP dient te worden getoetst.

Toetsing aan de voorschriften van het PRUP:

*Volgens het plan situeert de aanvraag zich in **Art. 1: Zone voor weginfrastructuur.***

Art.1 stelt:

1.1 bestemming:

De gebieden die op het grafisch plan aangeduid zijn als 'art. 1' zijn bestemd voor de inrichting van openbare wegen, en de met deze wegen verband houdende voorzieningen, zijnde:

- *Kunstwerken en constructies (op- en afritten, kruisingen, aansluitingen, bruggen, viaducten, fietspaden, trottoirs, bermen, taluds, verlichting, verkeersregelinstallaties, bewegwijzering; schuilhuisjes, telefooncellen,*
- *Voorzieningen ft v. de waterhuishouding (bruggen, duikers, bermen, bermsloten; taluds, ...).*
- *Groenvoorzieningen en beeldende kunst ifv. de landschappelijke inpassing van de weg.*
- *Ecologische infrastructuur ft v. de barrière werking van de weg (ecoduikers, verbindingzones, ..).*
- *Geluidswerende voorzieningen.*

1.2 inrichting:

De inrichting van de wegen wordt vrijgelaten aan de betrokken wegbeheerder, mits, beantwoord wordt aan

volgende randvoorwaarden:

- *'wegvakken mogen niet meer dan 2x1 rijstroken bevatten en moeten landschappelijk ingepast worden in de omgeving, hetzij door de weg verdiept aan te leggen t.o.v. het maaiveld, hetzij door flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijke geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk,...*
- *de aanleg van laterale wegen langsheen de rondweg is verplicht op plaatsen waar dit noodzakelijk is ifv. de bereikbaarheid van de aanpalende percelen.*
- *De bouwhoogte bedraagt voor:*

- *Kunstwerken: geen beperkingen*
- *Verlichtingsarmaturen én bewegwijzering: max.9m*
- *Geluidswerende voorzieningen: max.6m*
- *Overige constructies: max.3m*
- *Maatregelende criteria voor de keuze van het verhardingsmateriaal zijn:*
 - *Rijcomfort en geluidsdempend vermogen voor de wegen waar de stroomfunctie domineert*
 - *Stedenbouwkundige en landschappelijke integratie voor wegen waar de verblijfsfunctie domineert*
- *Laterale wegen in functie van de ontsluiting van de aanpalende landbouwpercelen worden onverhard uitgevoerd. Hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken*
- *Beplanting gebeurt met streekeigen soorten; voor bomen en heester betreft het soorten overeenkomstig volgende lijst: (...)*

Memorie van toelichting:

7.4 Landschappelijke inpassing:

Vanwege het waardevolle landschap rondom de Oordeelsestraat wordt het oude lint zoveel mogelijk ongestoord gelaten. De N260 ligt dan ook verdiept. De weg is vanuit het landschap hierdoor minimaal waarneembaar. Om de Oordeelsestraat als oud lint te benadrukken wordt boombeplanting aangebracht zo dicht als planttechnisch verantwoord is op de reling.(...)

Verdiepte ligging Oordeelsestraat (profiel 8)

In de Projectnota/MER komt naar voren dat het landschap rondom de Oordeelsestraat als waardevol gezien wordt. Uitgangspunt is dan ook dat de OordeelseStraat (oud lint) zoveel mogelijk ongestoord doorloopt. Daarom is gekozen voor een verdiepte ligging van de N260. Richtinggevende aspecten hierbij zijn dat:

De taludlijnen van de verdiepte ligging zijn zodanig vormgegeven dat deze begroeid kunnen zijn met gras en praktisch te onderhouden. Het minimaal verkeerskundig profiel wordt doorgezet zodat een ruimtelijk beeld wordt verkregen. Voordeel van deze vormgeving is dat de weg vanuit het landschap minimaal waarneembaar is. In ieder geval wordt de Oordeelsestraat ter hoogte van de onderdoorgang beplant met laanbomen. Deze boombeplanting zou zo dicht als planttechnisch verantwoord is op de reling moeten aansluiten. Zo wordt de Oordeelsestraat als oud lint benadrukt en zichtbaar vanaf de nieuwe omlegging.

Beroeper stelt dat de aanvraag niet voldoet aan de voorschriften van het PRUP omdat de aanvraag strijdig is met de verordende stedenbouwkundige voorschriften van art.1.

Beroeper stelt dat de aanvraag niet voldoet aan de regel dat de aanvraag 'landschappelijk moet worden ingepast in de omgeving'. Beroeper verduidelijkt zijn standpunt met de aan de voorschriften toegevoegde toelichting waarin staat dat 'In functie van de landschappelijke integratie dient langs de Oordeelsestraat de visuele openheid bewaard te blijven. De Oordeelsestraat dient daarom ongelijkgronds gekruist

te worden, waarbij de rondweg verdiept wordt aangelegd en de Oordeelstraat doorloopt op het maaiveldniveau'.

Beroeper vermeldt echter maar een deel van het voorschrift. Voor alle duidelijkheid wordt de volledige zin uit het voorschrift herhaald: 'wegvakken mogen niet meer dan 2x1 rijstroken bevatten en moeten landschappelijk ingepast worden in de omgeving, **hetzij door de weg verdiept aan te leggen t.o.v. het maaiveld, hetzij door flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijke geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk,...**

Het voorschrift vermeldt dus duidelijk op welke manier de landschappelijke inpassing dient te gebeuren. Er zijn maar 2 mogelijkheden hoe deze inpassing dient te gebeuren. Het voorschrift vermeldt niet als derde mogelijkheid de aanleg zonder ophoging. De toepassing van het voorschrift over de landschappelijk inpassing gebeurt in casu door het verdiept aan leggen van de rondweg (1ste mogelijkheid) en het aanleggen van de Oordeelstraat met flankerende groenvoorziening (de 2de mogelijkheid).

Het aanleggen van de straat dient sowieso te gebeuren op een zo veilig mogelijke wijze, waardoor de kruising met de rondweg lichtjes verhoogd dient te gebeuren (zie principeschets). In de uitgebreide memorie van toelichting staat dan ook dat de Oordeelstraat zoveel mogelijk ongestoord doorloopt.

De aanvraag doorstaat de watertoets.

(...)

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Langs de wegeninfrastructuur worden de nodige sloten aangelegd zodat het afstromende hemelwater opgevangen wordt en die zorgen voor voldoende buffer en infiltratie.

De gewestelijke Verordening hemelwater is niet van toepassing, omdat de aanvraag enkel verhardingen op het openbaar domein-betreffen.

Er hoeft geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

Het project valt onder bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2014 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (project-m.e.r.-besluit).

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bijgevoegde project-m.e.r.-screeningsnota blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn.

Beroeper betwist dat de aanvraag onder bijlage III valt, maar stelt dat het kruisen van hoofdwegen valt onder bijlage I van het MER besluit, meer bepaald:

'9.Aanleg van autosnelwegen en autowegen, met inbegrip van hoofdwegen. '

Hij beroept zich op het arrest van de RVS over het RUP waarin wordt geteld dat het RUP aan MER- plicht was onderworpen.

Beroeper vergeet echter dat deze aanvraag niet slaat op de aanleg van de Rondweg of de kruising ervan, die zich op het grondgebied van Nederland bevindt. Deze aanvraag heeft enkel betrekking op het heraanleggen van de Oordeelstraat op het Belgische grondgebied en niet over de kruising, noch aanleg van een hoofdweg.

De aanvraag is in overeenstemming met de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, zoals gewijzigd bij-decreet van 4 april 2014, houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het decreet op het grond- en pandenbeleid.

Hierin vergist beroepende partij zich volledig. Ten eerste bestaat BW.39 waarover sprake is niet in de gemeente Baarle Hertog, ten tweede is, op het gedeelte van de Oordeelstraat van deze aanvraag BW.3 gelegen, die via de correcte procedure werd gewijzigd bij beslissing van 23/06/2016 door de deputatie. Het besluit is genomen op basis van een beslissing van de gemeenteraad van 18/05/2016.

De saucissering van de aanvraag:

De afsplitsing is noodzakelijk aangezien de enclavegrenzen tussen Nederland en België zo grillig zijn.

De werken aan de Oordeelstraat zijn op het grondgebied van België zo beperkt en vergunbaar op gemeentelijk niveau, dat een afsplitsing van de andere aanvragen verantwoord is.

De rechtspraak waarnaar beroeper verwijst heeft te maken met de opsplitsing van een aanvraag van een gebouw (serre) in 3 afzonderlijke vergunningsaanvragen. Met andere woorden een aanvraag die zonder die opsplitsing niet kon vergund worden, of vergunbaar worden gemaakt.

In casu wijzigt de samenvoeging niets aan de vergunbaarheid, maar zou dit enkel het beslissingsniveau wijzigen.

De aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen als ontvankelijk en volledig verklaard.

Het is niet aan de deputatie van een onderzoek te doen op volledigheid, maar dit is uitsluitend de bevoegdheid van het bestuur waar de aanvraag in eerste aanleg wordt

ingediend. Deze grief van beroeper dient dan ook niet onderzocht te worden. Enkel indien belangrijke dossierstukken ontbreken waardoor de deputatie niet met volledige kennis kan oordelen, kan de deputatie beslissen het dossier te weigeren. Dit is in casu niet het geval.

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

(...)

Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Omgeving:

De werken worden uitgevoerd in een landelijk gebied, met sporadische bebouwing. De bestaande weg heeft 2 rijwegen en een vrijstaand fietspad.

Toelichting:

Art. 4.3.1. §2. 3° VCRO bepaalt dat indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4., behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

In casu behandelt het PRUP alle criteria en kan de toetsing aan de voorschriften volstaan als toetsing aan de criteria van de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag voldoet aan de voorschriften.

BESLUIT

Artikel 1 - Het beroep van Jozef Keustermans; belanghebbende derde, tegen het besluit van 20 november 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Baarle-Hertog, waarbij de vergunning tot de reconstructie van de Oordeelstraat voorwaardelijk wordt verleend, op een terrein, gelegen Oordeelstraat, afdeling 1, sectie E, nrs. 1 P, 1 R, 1 S, 1 L, sectie C, nr. 283 T, wordt niet ingewilligd.

Een vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet. Ze formuleert wel een bedenking omtrent het belang van de verzoekende partij omdat dit uitsluitend lijkt te steunen op het schorsingsarrest van de Raad van State van 7 juni 2010 (nr. 204.827) ten aanzien van het eerste PRUP 'Rondweg Baarle', terwijl de Raad van State met een arrest van 15 september 2015 (nr. 232.198) de vordering tot schorsing van het thans geldend PRUP 'Rondweg Baarle Bis' verworpen heeft. Het door de Raad van State aangenomen belang van de verzoekende partij betekent volgens de verwerende partij daarom nog niet dat het hoogdringend karakter van de vordering tot schorsing er aanvaard werd.

Aangezien de beoordeling van dit uiterst hoogdringend karakter de kern van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid uitmaakt, verwijst de Raad hiervoor naar het volgende onderdeel van dit arrest. De Raad is verder van oordeel dat een onderzoek naar de ontvankelijkheid van een beroep slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld, wat - zoals hierna zal blijken - niet het geval is.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

Op grond van artikel 40, §2, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de partijen

1.

1.1

Met verwijzing naar het arrest van de Raad van State van 7 juni 2010 (nr. 204.827) tot schorsing van het PRUP 'Rondweg Baarle' en naar wat zij als hinder tegen het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' heeft aangevoerd, stelt de verzoekende partij dat zij zicht-, geluids-, geur- en trillingshinder en gezondheidsrisico's zal ondervinden van en door de aanleg van het viaduct dat het ongelijkvloers kruisen van het wegvak nieuwe rondweg met het wegvak Oordeelstraat moet

mogelijk maken, direct naast het perceel waar zij met haar gezin woont. Aan de hand van luchtfoto's situeert zij dat perceel ten aanzien van de strook waar het tracé zal worden gelegd en laat zij zien hoe groen haar omgeving momenteel is.

De verzoekende partij stelt dat dit bestaande zicht op een uitgestrekte landelijke omgeving met open velden en, meer in het bijzonder, vanuit haar woon-, bad- en slaapkamer, bij realisatie van het vergunde project plaats zal maken voor een weg met viaduct die (in strijd met de voorschriften van het PRUP) op zijn hoogste punt 1,75 meter boven het maaiveld uitsteekt. Het 'Belgische gedeelte' aan de westzijde, waar zij woont, wordt volgens bouwplan N260-TEK-DO-9017 tot 0,46 meter verhoogd en aan de oostzijde zit het hoogste punt op Belgisch grondgebied al op 1,46 meter boven het maaiveld, terwijl de toelichting bij artikel 1 van de verordenende voorschriften van het PRUP zeer duidelijk een verdiepte aanleg voorschrijft waar de rondweg de Oordeelstraat kruist en een op het maaiveld doorlopen van de Oordeelstraat.

De verzoekende partij meent hiermee afdoende aangetoond te hebben dat de oorzaak van de aangevoerde hinder niet het PRUP als dusdanig is, maar wel de bestreden vergunningsbeslissing die van de voorschriften van het PRUP afwijkt. Zij beklemtoont in dit verband ook dat alleen het gedeelte Oordeelstraat oostzijde in het PRUP ligt en niet het gedeelte westzijde dat het dichtst bij haar woning ligt en dat in agrarisch gebied is gelegen.

De hinder is volgens de verzoekende partij vooral toe te schrijven aan het westelijk gedeelte van de aanvraag. Voor haar zichthinder steunt zij vooral op plan N260-TEK-DO-9017 en het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat bevestigt dat de aanleg van de rondweg in een tunnelbak onder de Oordeelstraat gepaard gaat met een ophoging die op het hoogste punt 1,75 meter boven het maaiveld uitsteekt. Zij beklemtoont in verband met die ernstige zichthinder ook dat het viaduct een aanvang neemt vanaf de oprit van haar woning, zodat het ter hoogte van haar tuin op 0,46 meter boven het maaiveld komt om 60 meter verder al op 1,75 meter boven het maaiveld uit te komen. Zij stelt vast dat haar zichthinder ook niet beoordeeld geweest is in de bestreden beslissing.

Voor de geluidshinder die ook niet beoordeeld is geweest, wijst de verzoekende partij enerzijds op het dag en nacht gebruik van de rondweg (met fors boven het maaiveld uitstekende Oordeelstraat) door personen- en vooral vrachtvervoer, anderzijds naar het bij het PRUP gevoegde plan-MER dat tot 'significant negatieve effecten' op het gebied van geluid besluit.

Haar geurhinder, trillingen en gezondheidsrisico's die (volgens haar) evenmin beoordeeld zijn geweest, ziet zij als inherent aan het zwaar vervoer op het viaduct pal tegen haar perceel.

De verzoekende partij is dan ook van oordeel dat het relatieve evenwicht tussen de hinder die eigen is aan de bestemming en de tolerantie die er tegenover dient te staan, daadwerkelijk wordt verbroken.

1.2

Voor de uiterst dringende noodzaak wijst de verzoekende partij op artikel 4.7.23, §5 VCRO volgens hetwelk van de vergunning gebruik kan worden gemaakt vanaf de 36^{ste} dag na de dag van de aanplakking ervan en op de vaststelling dat de vergunninghouder de werken recent heeft aangevat, zoals blijkt uit de brief van de hoofdaannemer van 16 februari 2018 die dit bevestigt en die zowel nog in grondwerkzaamheden ten behoeve van de rondweg voorziet van februari 2018 tot en met juli 2018, als in de aanleg van het viaduct tussen mei 2018 en juli 2019. Zij voegt ook foto's bij van de stand van zaken op 30 maart 2018.

De verzoekende partij erkent wel dat die werken uitsluitend Nederlands grondgebied betreffen of niet-vergunningsplichtige werkzaamheden (zoals kabels en leidingen) op Belgisch grondgebied, maar tegelijk stelt zij vast dat alles in versneld tempo verdergaat. Foto's van 18 juni 2018 tonen volgens haar aan dat zelfs de werken die het voorwerp uitmaken van de thans bestreden vergunningsbeslissing ook al een aanvang hebben genomen, niettegenstaande de twee maanden eerder ingestelde vordering tot schorsing al op 10 juli aanstaande door de Raad zal behandeld worden:

- de oude weg is verwijderd en er worden proefmetingen gedaan die letterlijk alles in haar woning doen trillen;
- de bypass ter hoogte van de toekomstige onderdoorgang Oordeelstraat is in gebruik genomen en voor de fietsers is er een apart fietspad aangelegd.

De verzoekende partij brengt hieromtrent ook een 'bewonersbrief werkzaamheden Oordeelstraat' van de aannemer bij die deze werkzaamheden bevestigt en die de planning tussen 4 juni en augustus 2018 bevat.

Het is de verzoekende partij duidelijk dat men haar voor 'voldongen feiten' wil zetten en dat de 'gewone' schorsingsprocedure haar doeltreffendheid al heeft verloren. Vermits het doorlopen van de procedure ten gronde vermoedelijk nog een jaar tot anderhalf jaar in beslag zal nemen, zullen de werken volgens haar dan al zeer ver gevorderd of zelfs uitgevoerd zijn, wat een herstel in de oorspronkelijke toestand bijna onmogelijk maakt.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de bestreden vergunning alleen de bovengrondse afwerking op Belgisch grondgebied van de plaatsing van de tunnelbak betreft, met een verhoging van de Oordeelstraat van 30 centimeter aan de westzijde van de rondweg en van 1,5 meter aan de oostzijde. Volgens de bij de tussenkomende partij, naar aanleiding van de UDN-procedure per e-mail van 20 juni 2018 bekomen inlichtingen, hebben de voorbereidende werken die momenteel in uitvoering zijn, uitsluitend betrekking op de aanleg van de zuidzijde van de tunnel op Nederlands grondgebied en is de tweede fase van de werken, aan de noordzijde van de tunnel, pas vanaf januari 2019 voorzien.

De verwerende partij is van oordeel dat er geen oorzakelijk verband is tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing. Zij merkt op dat de verzoekende partij de nadelige gevolgen linkt aan de uitvoering van de tunnel op Nederlands grondgebied, maar dit gebeurt in uitvoering van een door Nederland op 2 mei 2017 verleende omgevingsvergunning die inmiddels definitief is geworden want niet aangevochten door de verzoekende partij. Ze voegt er de planning van de werkzaamheden bij, die zij ontving van de tussenkomende partij.

Daaruit blijkt volgens haar dat er alleen op Nederlands grondgebied wordt gewerkt en dat de werken voor de bouw van de tunnel in totaal 375 dagen zullen duren.

De verwerende partij becommentarieert vervolgens de door de verzoekende partij in haar verzoekschrift opgenomen foto's op p. 28-29 om te besluiten dat geen van deze foto's betrekking hebben op werkzaamheden ingevolge de bestreden beslissing.

Wat de aangevoerde hinder betreft is de verwerende partij van oordeel dat deze rechtstreeks voortvloeit uit de aanleg van de rondweg zelf. In de mate dat opgemerkt zou worden dat het westelijke deel van de Oordeelstraat niet binnen de grenzen van het GRUP is gelegen, merkt de verwerende partij op dat de bestreden beslissing betrekking heeft op afwerkingsmaatregelen rond de rondweg en het PRUP de modaliteiten van de aanleg daarvan voorziet.

Volgens de verwerende partij maakt de verzoekende partij haar hinder ook niet aannemelijk aangezien zij geen concrete stukken bijbrengt waaruit blijkt dat haar uitzicht door de bestreden beslissing wordt aangetast. De verwerende partij stelt ter zake enkel vast dat de verzoekende partij vooral uitziet op haar eigen omheinde en van struiken en bomen voorziene tuin en slechts zeer beperkt op een open landschap, maar dan niet op die plaats waar de in de bestreden beslissing begrepen werken zullen plaatsvinden. De vergunde werken betekenen volgens de verwerende partij alleen dat de Oordeelstraat een lichte kromming/ophoging tot ongeveer het maaiveldniveau zal krijgen ter hoogte van het perceel van de verzoekende partij, wat niet te vergelijken is met een 'groots viaduct' zoals deze laat uitschijnen. En die (door de verdiepte aanleg van de rondweg) bekomen kromming is trouwens ook te zien bij de toelichting bij het voorschrift in kwestie van het PRUP, nog los van het feit dat de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing volgens de verwerende partij ook geen element is dat de schorsing kan verantwoorden.

In uiterst ondergeschikte orde stelt de verwerende partij ook nog dat de ingeroepen nadelen ook niet van die orde zijn dat ze zich daadwerkelijk zouden gaan voordoen gezien de vele, in het PRUP voorgeschreven maatregelen waaraan de aanvraag voldoet.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op uiterst dringende noodzakelijkheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing uiterst dringend noodzakelijk is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid onder meer in dat de verzoekende partij aantoont dat de zaak uiterst dringend noodzakelijk is zodat de behandeling ervan onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot schorsing, zoals bedoeld in artikel 40, §1 DBRC-decreet. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Tot slot wordt van de verzoekende partij verwacht dat zij met de gepaste spoed en diligentie is opgetreden en de uiterst dringende noodzakelijkheid niet zelf in de hand heeft gewerkt of nadelig beïnvloed.

2.

De bestreden beslissing verleent een stedenbouwkundige vergunning voor de aanpassing van de Oordeelstraat in de gemeente Baarle-Hertog, ten westen en ten oosten van de nieuwe rondweg die onder die Oordeelstraat verlaagd in een tunnelbak op Nederlands grondgebied wordt aangelegd. Meer concreet gaat het om de bovengrondse afwerking van die tunnelbak met vooral nieuwe bestrating, een fietspad en aanhorigheden op Belgisch grondgebied.

De woning van de verzoekende partij paalt aan de betrokken site en bevindt zich ten westen van de te bouwen tunnel.

De verzoekende partij, die op 9 april 2018 al een verzoek tot schorsing en vernietiging van de bestreden beslissing indiende, verantwoordt het instellen van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid door de vaststelling dat een aantal voorbereidende werken in versneld tempo verdergaan, ook deze die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing zoals zij nog op 18 juni 2018 kon vaststellen. Ze verwijst hiervoor naar de door de aannemer aan de bewoners meegedeelde planning. Ze houdt voor dat de nadelige gevolgen die ze dreigt te ondervinden van en door de aanleg van de tunnelbak, die een ophoging van de Oordeelstraat tot boven het maaiveld aan zowel de westzijde van de rondweg als aan de oostzijde tot gevolg heeft, niet meer worden opgevangen door de afhandeling van de schorsingsprocedure waarvan de zitting voorzien is op 10 juli aanstaande en al zeker niet indien de afhandeling van de procedure ten gronde moet worden afgewacht.

3.

De procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid is een uitzonderingsprocedure die het normale procedureverloop en de normale werking van de Raad verstoort. Dergelijke procedure beperkt tevens, omwille van de strikte en korte termijnen de onderzoeksmogelijkheden voor de Raad en de rechten van verdediging van de verwerende partij en de belanghebbende. De aanwending van deze procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet daarom dan ook een 'uitzonderings'procedure blijven en beperkt blijven tot die gevallen waarbij de 'uiterst dringende noodzaak' onmiddellijk voor iedereen duidelijk is, of door de verzoekende partij op duidelijke en onomstootbare wijze wordt aangetoond.

Het uitzonderlijk karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid houdt ook in dat de impact van de bestreden beslissing, op de bestaande woon- en leefomgeving in rekening moet gebracht worden. De verzoekende partij draagt de bewijslast niet alleen nadelen aan te tonen, maar tevens aannemelijk te maken dat de aard ervan of de zwaarwichtigheid, verantwoordt dat de zaak onmiddellijk behandeld wordt. Voor zover reeds een gewone schorsingsvordering is ingesteld, zal ze moeten aantonen dat die onvoldoende waarborgen

biedt om de aangevoerde nadelen en hinderaspecten te voorkomen, minstens om zwaarwichtige schadelijke gevolgen te voorkomen.

4.

4.1

De verzoekende partij betwist in essentie dat het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' dat inmiddels, sedert het arrest van de Raad van State van 4 mei 2018 (nr. 241.396), definitief is, de rechtsgrond van de bestreden beslissing is of kan zijn. Niet alleen liggen enkel de percelen ten oosten van de rondweg binnen de grenzen van het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' en niet deze ten westen, waarlangs haar woning staat. Maar vooral is de bestreden beslissing volgens haar in strijd met het PRUP dat het doorlopen van de Oordeelstraat op het maaiveld voorschrijft, terwijl die straat nu dermate zal worden opgehoogd dat zij ter hoogte van haar tuin al 0,46 centimeter boven het maaiveld uitkomt en 60 meter verder 1,75 meter en, voor wat het Belgisch grondgebied betreft, op 1,46 meter boven het maaiveld als hoogste punt aan de oostzijde.

Zij houdt voor momenteel zicht te hebben op open velden, zodat de uitvoering van de bestreden beslissing haar ernstige zichthinder zal bezorgen die (volgens haar) niet in de bestreden beslissing beoordeeld is geweest. Hetzelfde voert zij aan voor wat betreft geluids- en geurhinder, trillingen en gezondheidsrisico's.

4.2

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de reden van de ophoging van de Oordeelstraat zoekt in het feit dat de aan te leggen rondweg niet diep genoeg onder de straat gaat. Wat als een tunnel voor de rondweg werd voorgesteld, wordt in de ogen van de verzoekende partij een 'viaduct' voor de Oordeelstraat, waar zij van mening is dat het PRUP uitdrukkelijk voorschrijft dat deze straat op maaiveldniveau moet worden aangelegd of heraangelegd.

De Raad merkt vervolgens op dat de uitvoering van de tunnelbak volledig op Nederlands grondgebied gebeurt en dat de bewonersbrief waarover de verzoekende partij spreekt, ook daarover voornamelijk gaat. Vanaf 4 juni 2018 zullen immers de werken starten voor de uitvoering van de tunnelbak. Dit zijn werken ingevolge een Nederlandse omgevingsvergunning, een vergunning die door de verzoekende partij niet werd aangevochten. De wijze waarop de tunnelbak werd ontworpen en zal uitgevoerd worden, staat dus vast. De planning, door de tussenkomende partij verschaft aan de verwerende partij, en die op de zitting bevestigd wordt, voorziet een totale periode van 375 dagen. Deze tijdslijn vindt ook bevestiging in stuk 8 van de verzoekende partij, een brief van de hoofdaannemer van 16 februari 2018, waarin deze meldt dat de uitvoering van de onderdoorgang Oordeelstraat gepland wordt in de periode van mei 2018 tot juli 2019.

De bestreden beslissing betreft louter de 'reconstructie van de Oordeelstraat' of, na aanleg van de tunnelbak, de bovengrondse afwerking ervan op Belgisch grondgebied.

Dat momenteel reeds een bypass is aangelegd aan de noordzijde van de Oordeelstraat, om het verkeer om te leiden en voor de veiligheid van het bouwpersoneel, zijn maatregelen in functie van de ondertunneling en niet zozeer werkzaamheden in voorbereiding op de uitvoering van de bestreden beslissing.

4.3

Los van de vraag naar het oorzakelijk verband, moet de verzoekende partij aantonen dat de gewone schorsingsprocedure ondoelmatig is.

De door de verzoekende partij meegedeelde bewonersbrief verduidelijkt dat de ankerpalen van de tunnelbak vanaf 4 juni 2018, voor een periode van 3 weken, zullen aangebracht worden, waarna 4 weken voorzien zijn om de damwanden te plaatsen. Vervolgens, in augustus 2018, is het graven van de bouwkuip voorzien en dit gedurende 3 weken. De tunnel zal dus zeker de eerstkomende weken niet voltooid zijn en al zeker niet tegen 10 juli 2018, de dag waarop de gewone schorsingsprocedure zal behandeld worden. Het lijkt er eerder op dat de voorbereidende werkzaamheden, met name het plaatsen van de ankerpalen en de damwanden op 10 juli 2018 nog niet zullen voltooid zijn.

Aangezien de 'reconstructie'werken zoals voorzien in de bestreden beslissing niet eerder dan na de uitvoering van de tunnel kunnen plaatsvinden, staat de doelmatigheid van de gewone schorsingsvordering vast, gelet op de concrete omstandigheden van het dossier.

De verzoekende partij laat dan ook na aannemelijk te maken dat een uitspraak in de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §2, eerste lid, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden bij uiterst dringende noodzakelijkheid wanneer er een uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aantoot, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

VII. VOORLOPIGE MAATREGELEN CONFORM ARTIKEL 41 DBRC-DECREET

De verzoekende partij vordert, naast de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, ook het opleggen van een verbod aan de tussenkomende partij om op enigerlei wijze uitvoering te geven aan de bestreden beslissing en nog om het even welke werken te laten uitvoeren.

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat er geen sprake is van een uiterst dringende noodzakelijkheid, is een uitspraak over de gevorderde voorlopige maatregel niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
2. De uitspraak over de kosten van het geding wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2018 door de tiende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Hilde LIEVENS