



3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De huidige omgevingsvergunningsaanvraag kent een historiek.

Op 3 februari 2017 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen van bomen langs de N370 Wingene, Beernemsteenweg in het licht van de geplande aanleg van fietspaden.

Later dat jaar, op 25 augustus 2017, werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herinrichten van de Beernemsteenweg/N730 (eerste fase) op het grondgebied van Wingene (aanleg gescheiden rioleringsstelsel, aanleg grachtenstelsel, bouw van vier pompstations, aanleg van een drukriolering, vernieuwen van de bovenbouw, aanleg van fietspaden,...).

Vervolgens werd op 1 november 2019 een omgevingsvergunning bekomen voor de herinrichting van de onthaalpoort Aanwijs (binnen het landinrichtingsproject Aanwijs).

Tot slot werden de inrichtingswerken (om een perceel klaar te maken voor bebossing en compensatie van de werken langs de N370) vergund met een omgevingsvergunning van 10 april 2019.

2.

De aanvrager dient op 4 februari 2020 bij de gewestelijke omgevingsambtenaar een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“de werken voorzien langsheen de gewestweg N370 grondgebied Beernem en Wingene, fietspadenproject fase 2, vanaf kmp 4,5 tot kmp 6,45 in opdracht van Wegen en Verkeer West-Vlaanderen”* gelegen op het openbaar domein en op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Reigerlostraat zn. en 8750 Wingene, Beernemsteenweg zn., met als kadastrale omschrijving Beernem, eerste afdeling, sectie E, nummers 144L, 466B, 466D, 466E en 466F en Wingene, eerste afdeling, sectie D, nummers 1867A, 1867B, 1867C, 1867D, 1867E, 1867F, 1867G, 1867H, 1867K, 1867L, 1867M, 1867N, 1867P, 1867R, 1867S, 1869A, 1869B, 1869C, 1869D, 1869E.

Volgens de bestreden beslissing omvatten de aangevraagde werken de aanleg van een dubbelrichtingsfietspad, het heraanleggen van de verharding van de gewestweg (met aldus sloop van de bestaande verharding), de aanleg van stukken nieuwe grachten en inbuizingen, het herstel van bestaande inbuizingen, de heraanleg van de koker van de waterloop Blauwhuisbeek (tweede categorie, WO.9.3.3.3) onder de gewestweg, de aanleg van twee wildkokers onder de gewestweg en het voorzien van een eekhoornbrug (enkelvoudige touwbrug over de weg die aan weerszijden van de weg wordt bevestigd aan een boom).

De aanvraag omvat dus een aantal stedenbouwkundige handelingen en vegetatiewijzigingen:

- Stedenbouwkundige handelingen:
  - Het slopen/opbreken van de bestaande asfaltverharding van de gewestweg N370 en van de opritten langs het traject

- De heraanleg van de gewestweg N370
  - De aanleg van een nieuw dubbelrichtingsfietspad langs die gewestweg in asfalt
  - De heraanleg van bestaande inbuizingen en aanleg van nieuwe grachtdelen en inbuizingen ter hoogte van het dubbelrichtingsfietspad
  - De aanleg van een nieuwe inbuizing ter hoogte van de Beernemsteenweg nr. 126
  - De aanleg van twee nieuwe delen open gracht ter hoogte van de Reigerlostraat (kilometerpaal 5 en 6)
  - Het vernieuwen van de bestaande inbuizingen langs het tracé
  - De heraanleg van de inbuizing van de Blauwhuisbeek (waterloop van de tweede categorie, W.O.9.3.3.3)
  - Het rooien van hoogstammen langs de gewestweg (3 eiken, 1 kastanje, 2 esdoorns, 3 lorke, 25 wilgen en 3 populieren) voor de aanleg van het dubbelrichtingsfietspad
  - Ontbossen van een strook bos (tussen de insteek van de baangracht langs de kant van het bos en de projectgrens) van maximaal 5 meter breed langs de N370
- Vegetatiewijzigingen (met name het verwijderen/beschadigen van kleine landschapselementen):
    - Het aanleggen van nieuwe oeververdediging langs de waterloop W.O.9.3.3.3 over een beperkte lengte ter hoogte van de kopmuur
    - Het aanleggen van nieuwe oeververdediging langs een aantal bermgrachten over een beperkte lengte ter hoogte van de kopmuren
    - Het dempen van de bestaande bermgracht ter hoogte van Beernemsteenweg nr. 126
    - Het aanleggen van een grasberm ter hoogte van Beernemsteenweg nr. 126
    - Het rooien van hoogstammen langs de gewestweg (3 eiken, 1 kastanje, 2 esdoorns, 3 lorke, 25 wilgen en 3 populieren) voor de aanleg van het dubbelrichtingsfietspad

Sommige percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Brugge-Oostkust', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, deels in parkgebied, deels in bosgebied en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het projectgebied is volgens dit gewestplan ook gelegen 'langs een bestaande hoofdverkeersweg'. Andere percelen liggen volgens het gewestplan 'Roeselare-Tielt', vastgesteld met koninklijk besluit van 17 december 1979, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in woongebied met landelijk karakter en deels in natuurgebied.

De aanvraag ligt ook deels binnen het VEN-gebied "De valleien, bossen en heiderelicten van de oostelijke Brugse Veldzone" en deels binnen het habitatrichtlijngebied "Bossen, heiden en valleigebieden van zandig Vlaanderen: westelijk deel". De aanvraag is tevens gelegen in het landinrichtingsproject "Bulskampveld".

Het openbaar onderzoek in Beernem werd gestart op 8 maart 2020. Gelet op de civiele noodsituatie werd op 24 maart 2020 het openbaar onderzoek opgeschort om terug te worden verder gezet vanaf 9 mei 2020, en te worden afgesloten op 6 juni 2020.

Tijdens dit openbaar onderzoek in Beernem, dient onder meer de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het openbaar onderzoek in Wingene werd gestart op 3 maart 2020. Ook daar werd op 24 maart 2020 het openbaar onderzoek opgeschort om terug te worden verder gezet vanaf 9 mei 2020. Omwille van een onregelmatigheid werd het openbaar onderzoek vroegtijdig stopgezet. Met

toepassing van de administratieve lus werd een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd van 4 juni 2020 tot en met 3 juli 2020.

Tijdens dit openbaar onderzoek in Wingene, werden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij. Een derde bezwaarschrift was niet tijdig en onontvankelijk.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 20 maart 2020 voorwaardelijk gunstig. Het formuleert voorwaarden voor de gevraagde ontbossing in het kader van de passende beoordeling.

De provincie West- Vlaanderen, Dienst Waterlopen adviseert op 26 maart 2020 voorwaardelijk gunstig.

Diezelfde dag adviseert ook het Departement Landbouw en Visserij voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleent op 30 april 2020 een gunstig advies. Op 10 juli 2020 wordt opnieuw gunstig geadviseerd, en wordt geredigeerd aan het eerste advies waarin niet werd ingegaan op de ingediende opmerkingen/bezwaren van tijdens het openbaar onderzoek.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene adviseert gunstig, dit op 14 juli 2020.

De verwerende partij verleent op 17 juli 2020 een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de aanvrager.

Ook de heer Christophe DEPAMELAERE vordert met een aangetekende brief van 14 september 2020 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 2021-RvVb-0027-SA.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet. De vordering is tijdig en regelmatig ingesteld.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij die bij de Raad de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet de hoogdringendheid van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen. (artikel 40, §1 DBRC-decreet).

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van partijen*

1.

De verzoekende partij dient zich aan als een Vereniging Zonder Winstoogmerk (VZW) die is opgericht op 18 augustus 2019 (B.S. 9 september 2019) en zich als maatschappelijk doel heeft gesteld om (onder andere) op te komen voor "het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het

beheer van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden” in het Vlaamse Gewest, desgevallend “langs gerechtelijke weg”.

Ze voert aan dat het AWW over een uitvoerbare omgevingsvergunning beschikt die onmiddellijk kan worden uitgevoerd, door het kappen van bomen, namelijk het rooien van hoogstammige bomen langs de gewestweg voor de aanleg van het dubbelerichtingsfietspad, alsook voor het ontbossen van een strook van 5 meter breed langs de N370. Ze wijst er op dat het rooien van bomen “op enkele dagen kan uitgevoerd zijn”, zodat de uitkomst van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

De verzoekende partij vreest dat door de kap van de bomen, de vegetatiewijziging en het rooien en beschadigen van kleine landschapselementen in het habitatrictingebied, onherstelbare schade aan de natuurwaarden, fauna en flora zal worden veroorzaakt, die niet of slechts in zeer geringe mate kan worden beperkt door milderende maatregelen. Ze verwijst daarbij in het bijzonder naar de aanwezigheid van de boomarter en vleermuis in het projectgebied.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij niet aantoont dat de uitvoering van de vergunning haar een zo ernstig nadeel zou kunnen berokkenen dat haar maatschappelijk doel in het gedrang komt. Er kan niet zomaar worden aangenomen dat het streven naar het behoud van natuur en bos elke “dunning” of kap van bomen zou verhinderen. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de zaak hoogdringend is, waarbij enkel rekening mag gehouden worden met de gegevens vermeld in het verzoekschrift.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak hoogdringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

2.

De verzoekende partij overtuigt dat de uitvoering van de bestreden omgevingsvergunning haar maatschappelijk doel ernstig kan raken en dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

Met de verwerende partij kan worden aangenomen dat het enkele gegeven dat de aanvrager over een uitvoerbare vergunningsbeslissing beschikt terwijl een vernietigingsberoep voor de Raad geen schorsende werking heeft, in de regel niet volstaat om de hoogdringendheid aan te tonen.

Dit principe wordt evenwel genuanceerd wanneer, zoals hier het geval is, in de bestreden vergunning de toelating vervat zit om bomen te rooien.

In het licht van het concrete voorwerp van de bestreden beslissing, die een ontbossing inhoudt voor de aanleg van een fietspad, overtuigt de verzoekende partij dat de werken op relatief korte termijn kunnen worden gerealiseerd, zodat de afloop van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht.

De stelling van de verwerende partij dat het streven naar het behoud van natuur en bos “niet elke dunning of kapping van bomen” in de weg staat, is in dit geval weinig overtuigend. Het wordt immers

niet betwist dat het hier een habitatrictlijngebied en een VEN-gebied betreft en dat de ontbossing een direct verlies aan leefgebied voor vleermuizen met zich meebrengt.

3.

De zaak is hoogdringend.

## **B. Ernstige middelen – tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij beroept zich in een tweede middel op de schending van:

- Artikel 6 van de richtlijn 92/43/EEG van 21 mei 1992 van de Raad inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (hierna: Habitatrictlijn);
- Artikel 36ter van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna: Natuurdecreet);
- Artikel 26bis Natuurdecreet;
- Besluit van 3 april 2009 van de Vlaamse Regering betreffende de aanwijzing van speciale beschermingszones en de vaststelling van instandhoudingsdoelstellingen;
- Artikel 2 en 3 Motiveringswet en
- Het zorgvuldigheidsbeginsel en redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

1.1

Een eerste middelonderdeel gaat over de schending van artikel 36ter Natuurdecreet. De verzoekende partij citeert vooreerst de tekst van dit artikel en licht daarna rechtspraak van de Raad (RvVb-A-1819-0873 van 26 mei 2020) en van het Europees Hof van Justitie (HvJ 7 september 2004, C-127/02) toe.

Vervolgens herinnert de verzoekende partij eraan dat er naar aanleiding van de huidige aanvraag geen alternatieven werden onderzocht. Nochtans moest dit gebeuren volgens artikel 36ter Natuurdecreet, omdat er *in casu* effectief significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen.

Concreet wijst ze op de negatieve effecten op de vleermuizen (verlies van verblijfplaatsen, jachtgebied en degradatie van leef- en jachtgebied door het verdwijnen van de bosmantel), zoals die blijken op pagina 24 van de project-m.e.r.-screeningsnota (deel: passende beoordeling). De creatie van toekomstig leef- en jachtgebied (aanplant circa 1,1 ha bos) kan hieraan niet verhelpen, aangezien die pas na vele jaren een functie zal kunnen hebben als leef- en jachtgebied. Daarnaast zullen ze ook door het licht alsook door (het geluid van) het passeren van fietsen en auto's worden verstoord.

De (voorzien) creatie van een open, heischrale zone met open water is een maat voor niks, aangezien die een jachtgebied zal creëren voor de watervleermuis, terwijl het de ingekorfdde vleermuis en de mopsvleermuis zijn die zich in het SBZ bevinden en waarvoor het SBZ werd aangeduid. Dit toont de ondeugdelijkheid van de passende beoordeling aan.

De verzoekende partij legt tevens uit waarom ze meent dat er wel degelijk een mogelijkheid bestaat dat er een betekenisvolle aantasting is van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Ze wijst onder meer op de oppervlakte-inname voor de aanleg van fietspad en aanhorigheden van circa 4.370 m<sup>2</sup> SBZ, waarbinnen alle houtige beplanting zal worden verwijderd. De verharde oppervlakte binnen

SBZ zal circa 2.730 m<sup>2</sup> bedragen. De verzoekende partij vreest voor een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ en stelt dat er geen alternatief (zoals datgene dat door verzoekende partij werd aangevoerd) werd onderzocht.

Ze haalt verder aan dat ook de motiveringsplicht werd geschonden, aangezien de bestreden beslissing geen uitdrukkelijke motivatie over de keuze tussen alternatieven bevat. De motivering bij de beantwoording van de bezwaren kan alleszins niet volstaan.

Ze tenslotte dat er wordt verwezen naar compenserende maatregelen buiten het projectgebied, in de beweerde ruimere omgeving, terwijl die geen meerwaarde hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen binnen de perimeter van de SBZ.

## 1.2

In een tweede middelonderdeel behandelt de verzoekende partij de schending van artikel 26*bis* Natuurdecreet.

De verzoekende partij licht toe dat dit artikel inhoudt dat er geen vergunning kan worden afgeleverd in geval van “onvermijdbare en onherstelbare schade”, tenzij wanneer er een ontheffing wordt verleend door het ANB, waarbij de afwezigheid van een alternatief moet worden bewezen. Omdat er een alternatief is, aan de westzijde van de weg, is er een schending van voormeld artikel.

Daarnaast is er tevens een schending van dit artikel, omdat er voor dit project geen (eigenlijke) “verscherpte natuurtoets” werd uitgevoerd. Ze stelt vast dat voor dit project zowel een “passende beoordeling” als een “verscherpte natuurtoets” dient te worden uitgevoerd. Ze legt uit dat er een duidelijk onderscheid is tussen de verschillende regelgeving (artikel 26*bis* Natuurdecreet *versus* artikel 36*ter* Natuurdecreet) die een verschillende finaliteit (“onvermijdbare en onherstelbare schade” *versus* “betekenisvolle aantasting” van de natuurlijke kenmerken), draagwijdte en doelstelling hebben en daarom elk afzonderlijk moeten worden getoetst. Ze verwijst in dat verband op een arrest van het Grondwettelijk Hof (GwH van 27 juni 2019, nr. 103/2019).

Hoewel de verzoekende partij vaststelt dat er zowel een “passende beoordeling” als een “verscherpte natuurtoets” werd uitgevoerd, meent ze dat deze qua effectanalyse beperkt is. Ze staaft dit met citaten. Er wordt in de “verscherpte natuurtoets” terugverwezen naar de “passende beoordeling” en de fauna en flora in het VEN worden niet opgesomd. Evenmin wordt specifiek onderzocht welke “onvermijdbare en onherstelbare schade” er zou kunnen zijn.

## 2.1

De verwerende partij wijst er eerst op dat een alternatievenonderzoek heeft plaatsgevonden en dat wordt ingegaan op de redenen waarom tot de aanleg van het fietspad aan de oostzijde werd besloten.

Vervolgens stelt ze dat de aanvraag een “passende beoordeling” omvat, waarin milderende maatregelen worden voorgesteld. Het ANB heeft daarover geadviseerd dat als deze maatregelen worden uitgevoerd, verdere milderende maatregelen niet nodig zijn. Deze werden vervolgens in de bestreden beslissing opgenomen. De verzoekende partij beperkt zich tot het selectief lezen en vermelden van enkele negatieve effecten uit de “passende beoordeling”, zonder rekening te houden met de voorgestelde milderende maatregelen. Aldus maakt zij niet aannemelijk dat - in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen - er voor de betrokken SBZ een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken zal worden veroorzaakt door het project. De kritiek op de aanleg van 1,1 ha nieuw bos is niet relevant, aangezien dit kadert in de boscompensatie en geen milderende maatregel is voor de vastgestelde mogelijke negatieve effecten.

## 2.2

Dat de “passende beoordeling” en de “verscherpte natuurtoets” elk hun finaliteit hebben, sluit volgens de verwerende partij niet uit dat beide toetsen worden uitgevoerd in eenzelfde document. De “passende beoordeling” kan integraal deel uitmaken van de “verscherpte natuurtoets”, wanneer nog andere mogelijke effecten worden onderzocht en milderende maatregelen ter voorkoming van “vermijdbare (sic) en onherstelbare” schade aan de natuur worden voorgesteld. Ze wijst tevens op het advies van ANB waarin werd vastgesteld dat geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur in het VEN zal worden veroorzaakt. De natuurtoets samen gelezen met de “passende beoordeling” laat in redelijkheid toe om tot die conclusie te komen en de verzoekende partij toont het omgekeerde helemaal niet aan.

### *Beoordeling door de Raad*

#### 1.

In een eerste middelonderdeel betwist de verzoekende partij de intrinsieke deugdelijkheid van de uitgevoerde “passende beoordeling”. Ze voert in essentie aan dat er sprake is van een project dat een “betekenisvolle aantasting” van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone kan veroorzaken, waardoor een dergelijk project slechts kan worden vergund wanneer er geen minder schadelijke alternatieven zijn. Deze alternatieven werden echter niet onderzocht.

In een tweede middelonderdeel meent de verzoekende partij dat het project “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur in het VEN-gebied zal veroorzaken, waardoor het project enkel kon worden vergund bij afwezigheid van een alternatief. Tevens meent ze dat dat er zich geen echte “verscherpte” natuurtoets in het dossier bevindt.

#### 2.

##### 2.1

Artikel 36ter van het Natuurdecreet, dat de omzetting naar intern recht vormt van artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn, luidt in diens thans relevante delen als volgt:

“...  
§ 3. Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, zonder dat die vergunningsplichtige activiteit of dat plan of programma direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied in de speciale beschermingszone in kwestie dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.

...  
De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van de passende beoordeling.  
...  
Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, vraagt de administratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

...  
De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de inhoud en de vorm van de passende beoordeling.

...  
Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieueffectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, vraagt de administratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen in verband met de inhoud en de vorm van de passende beoordeling.

§ 4. De overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts



*goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.*

*§ 5. In afwijking op de bepalingen van § 4, kan een vergunningsplichtige activiteit die of een plan of programma dat afzonderlijk of in combinatie met één of meer bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, slechts toegestaan of goedgekeurd worden*

- a) nadat is gebleken dat er voor de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone geen minder schadelijke alternatieve oplossingen zijn en*
- b) omwille van dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. Wanneer de betrokken speciale beschermingszone of een deelgebied ervan, een gebied met een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort is, komen alleen argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten dan wel, na advies van de Europese Commissie, andere dwingende redenen van groot openbaar belang, in aanmerking.*

*De afwijking bedoeld in het voorgaande lid kan bovendien slechts toegestaan worden nadat voldaan is aan de volgende voorwaarden:*

- 1° de nodige compenserende maatregelen genomen zijn en de nodige actieve instandhoudingsmaatregelen genomen zijn of worden die waarborgen dat de algehele samenhang van de speciale beschermingszone en -zones bewaard blijft;*
- 2° de compenserende maatregelen zijn van die aard dat een evenwaardige habitat of het natuurlijk milieu ervan, van minstens een gelijkaardige oppervlakte in principe actief is ontwikkeld. De initiatiefnemer rapporteert aan het agentschap over de uitvoering van de compenserende maatregelen, ten laatste binnen een jaar na de definitieve beslissing waarbij de afwijking is toegestaan. Het agentschap neemt de gerapporteerde compenserende maatregelen op in een register. Na de ontvangst van de rapportering beslist het agentschap binnen drie maanden over de inhoud en desgevallend de verdere frequentie van de rapportering.*

*De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen voor het opstellen van een passende beoordeling van de effecten van de activiteit op de habitats, de habitats van een soort en op de soort of soorten waarvoor de speciale beschermingszone is aangewezen, voor het onderzoeken van minder schadelijke alternatieven en inzake de compenserende maatregelen.*

*De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van een dwingende reden van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.*

*Elke beslissing in uitvoering van de afwijkingsprocedure van deze paragraaf, wordt met redenen omkleed.*

*...*

Daaruit volgt dat een vergunningsplichtige activiteit die, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone (hierna: SBZ) kan veroorzaken, zonder dat die vergunningsplichtige activiteit direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied in de speciale beschermingszone in kwestie, dient te worden onderworpen aan een "passende

beoordeling” wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone. Het behoort in dat geval tot de taak van de aanvrager om een “passende beoordeling” bij de vergunningsaanvraag te voegen.

De verwerende partij mag vervolgens de activiteit slechts vergunnen indien zij de zekerheid heeft dat de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken SBZ kan veroorzaken, overeenkomstig artikel 36<sup>ter</sup>, §4 Natuurdecreet.

Een uitzondering op dit principe wordt voorzien in §5, dat bepaalt dat een vergunning toch kan worden afgeleverd in geval van een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de SBZ, op voorwaarde dat er dwingende redenen van algemeen belang aangetoond worden, geen minder schadelijke alternatieve oplossingen bestaan en er de nodige compenserende maatregelen worden genomen.

Artikel 2,30° Natuurdecreet definieert een “betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone” als volgt:

*“een aantasting die meetbare en aantoonbare gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone, in de mate er meetbare en aantoonbare gevolgen zijn voor de staat van instandhouding van de soort(en) of de habitat(s) waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen of voor de staat van instandhouding van de soort(en) vermeld in bijlage III van dit decreet voor zover voorkomend in de betreffende speciale beschermingszone”.*

Het natuurdecreet stelt dus de instandhouding voorop van de “natuurlijke kenmerken” van de speciale beschermingszones.

Artikel 2, 38° Natuurdecreet omschrijft de “natuurlijke kenmerken” van een speciale beschermingszone als volgt:

*“het geheel van biotische en abiotische elementen, samen met hun ruimtelijke en ecologische kenmerken en processen, die nodig zijn voor de instandhouding van:*  
*a) de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en*  
*b) de soorten vermeld in de bijlage III”.*

Het behoort daarbij tot de stelplicht van de verzoekende partij die de schending inroept van artikel 36<sup>ter</sup> Natuurdecreet om voldoende concrete gegevens aan te brengen waaruit blijkt dat onvoldoende rekening is gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen voor de betrokken speciale beschermingszones en dat daardoor een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze zones kan worden veroorzaakt. Ze moet daarbij voldoende precies aangeven welke natuurwaarden een betekenisvolle aantasting zouden kunnen ondervinden.

## 2.2

Artikel 26<sup>bis</sup> van het Natuurdecreet luidt:

*“..."*

*§ 1. De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.*

*Als voor een activiteit een kennisgeving of melding aan de overheid vereist is, dient door de kennisgever worden aangetoond dat de activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer de kennisgever dit niet*

*gedaan heeft, dient de betrokken overheid zelf te onderzoeken of de activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Wanneer dit het geval is, wordt dit door de overheid aan de kennisgever medegedeeld bij ter post aangetekende brief binnen de eventuele wachtermijn voor het uitvoeren van de activiteit voorzien in de wetgeving in het kader waarvan de kennisgeving of de melding gebeurt of bij gebreke daaraan binnen dertig dagen na de kennisgeving of melding. De kennisgever mag pas starten met de uitvoering van de betrokken activiteit wanneer voormelde termijn verstreken is zonder dat hij een voormeld bericht van de overheid heeft ontvangen.*

*De Vlaamse regering kan bepalen hoe moet aangetoond worden dat een activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.*

*§ 2. De in § 1 bedoelde overheid vraagt in de gevallen bedoeld in § 1 advies aan de dienst bevoegd voor het natuurbehoud over de vraag of de betrokken activiteit onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken.*

*De Vlaamse regering kan de nadere regels vastleggen met betrekking tot de procedure die moet nageleefd worden voor het vragen van het advies.*

*§ 3. In afwijking van § 1 kan een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, toch worden toegelaten of uitgevoerd om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. In dat geval dienen alle schadebeperkende en compenserende maatregelen genomen te worden.*

*Degene die de aanvraag, de kennisgeving of de melding bedoeld in § 1 gedaan heeft en die respectievelijk een weigering of een bericht zoals bedoeld in § 1, tweede lid van de betrokken overheid heeft ontvangen, richt tot deze overheid een verzoek tot het toepassen van de in deze paragraaf bedoelde afwijkingsmogelijkheid.*

*De Vlaamse regering bepaalt de procedure voor deze aanvragen en voor het behandelen ervan. De Vlaamse regering oordeelt over het bestaan van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.*

*...*

Daaruit volgt dat de aanvrager, of bij diens nalaten de betrokken overheid, dient te onderzoeken en aan te tonen dat de vergunningsplichtige activiteit geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. De vergunningverlenende overheid zal bij de beoordeling van de aanvraag dan ook moeten onderzoeken welke impact de aanvraag heeft voor de natuurwaarden in het VEN-gebied. De vergunningverlenende overheid dient in dat geval steeds advies te vragen aan de dienst bevoegd voor het natuurbehoud, zijnde het Agentschap voor Natuur en Bos (hierna: het ANB). Enkel indien wordt aangetoond dat er zich geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” zal voordoen, mag de vergunningverlenende overheid de gevraagde vergunning of aktenaam van melding verlenen.

De parlementaire voorbereiding bij het artikel 26*bis* Natuurdecreet omschrijft de “onvermijdbare” schade immers als de schade die men hoe dan ook zal veroorzaken “op welke wijze men de activiteit ook uitvoert”. Onder de “onherstelbare” schade dient begrepen te worden deze schade die op de plaats van beschadiging niet meer (zonder buitensporige kosten) kan worden hersteld met een kwantitatief en kwalitatief gelijkwaardige habitat zoals deze die er vóór de beschadiging was.

Artikel 26bis Natuurdecreet voorziet dus niet in een expliciete schadedrempel. Elke vorm van “onvermijdbare en onherstelbare schade” moet in beginsel worden uitgesloten, wat inhoudt dat een kans op “onvermijdbare schade en onherstelbare schade” voldoende is om een vergunning te weigeren. Het is niet aan de verzoekende partij om aan te tonen dat er “onvermijdbare en onherstelbare schade” zou zijn. Het volstaat dat de verzoekende partij aannemelijk maakt dat er een kans bestaat dat natuurwaarden in het gedrang komen.

### 2.3

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet een vergunningverlenende overheid de met de habitat- en verscherpte natuurtoets (VEN-toets) verband houdende redenen vermelden, waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn.

Deze motiveringsverplichting houdt in dat er voor de genomen administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld en dat de motieven pertinent moeten zijn en de beslissing naar recht moeten kunnen verantwoorden. Deze motieven moeten in de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeld worden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel, als onderdeel van de materiële motiveringsplicht, vereist dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals de verwerende partij, haar beslissing op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Aldus verplicht het de verwerende partij onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de bestreden beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat ze met kennis van zaken kan beslissen.

De artikelen 2 en 3 Motiveringswet concretiseren deze beginselen voor eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuursorganen of voor een ander bestuur.

Het redelijkheidsbeginsel wordt geschonden wanneer de Raad vaststelt dat de beslissing van verwerende partij dermate afwijkt van het normaal te verwachten beslissingspatroon, dat het ondenkbaar is dat een ander zorgvuldig handelend bestuur, in dezelfde omstandigheden, tot dezelfde besluitvorming zou komen.

### Eerste middelonderdeel

#### 3.1

Het wordt niet betwist dat de aanvraag deels gelegen is in een speciale beschermingszone in het kader van de Habitatrichtlijn (“*Bossen, heiden, valleigebieden van zandig Vlaanderen: westelijk deel*”).

Het wordt evenmin betwist dat het aanvraagdossier een “passende beoordeling” bevat. Deze “passende beoordeling” is begrepen in het document “Inrichtingsplan Wildenburg – Aanwijs. Herinrichten Beernemsteenweg N370 Wingene – Beernem fase 2 van de Blauwhuisstraat tot parking Aanwijs” opgesteld op 4 december 2018 door de Vlaamse Landmaatschappij in opdracht van de aanvrager (bladzijde 23 – 27).

De “passende beoordeling” geeft voor de SBZ “*Bossen, Heiden en valleigebieden van zandig Vlaanderen: westelijk deel*”, waarvan deelgebied 6c “*Vagevuurbossen*” deel uitmaakt, uitdrukkelijk aan voor welke beschermde habitats en soorten de gebieden als speciale beschermingszone werden aangemeld.

Daarbij wordt in de eerste plaats opgemerkt dat vleermuizen van belang zijn voor het projectgebied (bladzijde 19).

Verder wordt daarin erkend dat het project negatieve gevolgen kan hebben voor vleermuizen, te weten:

- een direct verlies van verblijfplaatsen door kapwerken,
- een direct verlies van jachtgebied en
- een degradatie van leef- en jachtgebied door het verdwijnen van de bosmantel waardoor de baanverlichting zich dieper in het bos verplaatst (bladzijde 24).

Daarna wordt overwogen dat het project ook elementen bevat die een positief effect kunnen hebben op vleermuispopulaties “door de creatie van toekomstig leef- en jachtgebied” (bladzijde 24-25):

- aanplant van 1,1 ha bos op het perceel langs de Bruggesteenvet, wat “op lange termijn” dienst zal doen als leef- en jachtgebied voor vleermuizen;
- creatie van een open, heischrale zone in het bos met ook aanwezigheid van open water (openleggen van de Blauwhuisbeek), wat niet alleen positief is voor soorten die over water jagen (zoals de watervleermuis), maar ook voor alle soorten die in open gebieden in en rond het bos fourageren;
- eenzijdig herstel van de dreef ten noorden van het boscompensatieperceel met Zomereik, wat aangemerkt wordt als “potentieel toekomstig leef- en jachtgebied” en
- creatie van een nieuwe bosmantel van 8 meter breed en circa 700 meter lang.

Tevens wordt gewezen op de verhoging van de barrière-effecten van de N370 door (bladzijde 25):

- het verhogen van de functionele te overbruggen afstand voor vleermuizen;
- het kappen van laanbeplanting van rode beuk ter hoogte van de parking Aanwijs en de twee kopbomen van de Oude Gravier-dreef en
- het plaatselijk feller verlichten van de N307.

Om dit effect tegen te gaan zijn een aantal maatregelen geïntegreerd in het project, te weten (bladzijde 26):

- het wegnemen van de twee verlichtingspunten in en op de rand van het bos,
- de aanplant van bomen op de middengeleider ter hoogte van de parking Aanwijs,
- het voorzien van een eekhoornbrug;
- het sparen van de kopbomen in sommige dreven;
- het herstel van de Fazantendreef ten westen van de N370 en
- het voorzien van vleermuisvriendelijke verlichting.

In hoofdstuk 5.4 (bladzijde 29-30) wordt tenslotte geantwoord op de vraag of het project milderende of compenserende maatregelen noodzakelijk maakt. Zo wordt overwogen dat er bij de uitvoering van de werken een aantal milderende maatregelen moeten worden genomen. Voorts is het noodzakelijk om een aantal milderende maatregelen toe te voegen aan het ontwerp, zoals eerder werd aangehaald. In combinatie met de reeds voorziene maatregelen, leidt dit tot de volgende “set van randvoorwaarden”:

- fietspad krijgt helling richting langsgracht;
- fietspad wordt niet verlicht;
- het sparen van kopbomen;

- ter hoogte van de parking Aanwijs: aanleg van een nieuwe middengeleider met een nieuwe beplanting van beuk;
- gebruik van vleermuisvriendelijke lampen in de voor vleermuizen meest kwetsbare plaatsen;
- in de “zone voor ontsnippering”: verdwijnen twee verlichtingspunten ter hoogte van het bos, voorzien van het eekhoornbrug, voorzien van minimaal twee wildkokers en nieuwe reflecterende gevaarborden;
- ten zuiden van de “zone voor ontsnippering”: creatie van een nieuwe bosmantel van 8 meter breed en 700 meter lang en het herstel van de Fazantendreef ten westen van de N370;
- inrichting van het boscompensatieperceel langs de Bruggesteenweg door middel van (i) bebossing van het oostelijk deel met loofhout, (ii) inrichting van het westelijk deel als open zone met creatie van uitgangssituatie voor schraal grasland en een ven, (iii) het openleggen van de Blauwhuisbeek en (iv) het eenzijdige herstel van de dreef ten noorden met zomereik.

Het document besluit op bladzijde 30:

*“Mits deze allemaal tot uitvoering worden gebracht, zijn verdere milderende maatregelen niet nodig. Tot slot worden compenserende maatregelen niet nodig geacht.”*

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij het advies van het ANB heeft ingewonnen. In het advies van het ANB van 18 maart 2020 is als volgt voorwaardelijk gunstig geadviseerd:

“... ”

**Rechtsgrond**

*Dit advies wordt verstrekt door het Agentschap voor Natuur en Bos op basis van de volgende wetgeving:*

(...)

*Artikel 36ter natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van passende beoordeling)*

**Bespreking passende beoordeling**

*De passende beoordeling betreft de toetsing aan de natuurwetgeving van de herinrichting van de Beernemsteenweg N370 Wingene-Beernem Fase 2 van de Blauwhuisstraat tot parking Aanwijs inclusief de aanleg van een veilige utilitaire fietsinfrastructuur (tweerichtingsfietspad) en de aanleg van een veilige recreatieve oversteek t.h.v. parking Aanwijs én de natuurinrichting op een perceel langsheen de Bruggesteenweg, in de rand van de Vagevuurbossen.*

*Volgende maatregelen zijn opgenomen in de passende beoordeling:*

- *Ofwel de werken vóór het broedseizoen avifauna aan te vangen (vóór half maart), teneinde te verhinderen dat soorten zich in de onmiddellijke omgeving nestelen (en dan later zouden verstoord worden); - en/of de kapwerkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen avifauna (half maart tot en met juni) teneinde verstoring in de mate van het mogelijke te vermijden.*
- *De mogelijke aanwezigheid van kolonies vleermuizen in de te kappen bomen onderzoeken. Kapwerken aan mogelijke koloniebomen die hierbij zouden worden vastgesteld, kunnen enkel worden uitgevoerd in de periode september tot eind oktober (wanneer de kraamkolonies weg zijn, en de vleermuizen nog niet in hun winterverblijfplaats zijn).*

- Het fietspad krijgt een flauwe helling richting de langsgracht van de weg om afwatering richting het bos te vermijden;
  - Het fietspad wordt niet verlicht;
  - Ter hoogte van parking Aanwijs:
    - o Aanleg van een middengeleider (asverschuiving) op de N370;
    - o met een nieuwe beplanting met beuk (plantgrootte 12/14);
  - De voor vleermuizen meest kwetsbare zones worden voorzien van vleermuisvriendelijke lampen: in de meest zuidelijke armaturen ter hoogte van parking Aanwijs en ook ter hoogte van het kruispunt van de nieuwe Heirweg en de N370 (zoals aangegeven in Bijlage 1) maar ook aan het kruispunt van de Fazantendreef met de N370 mocht de verlichting daar in de toekomst worden aangepast;
  - In de “zone voor ontsnippering”, waar de N370 het bos doorsnijdt (Figuur 7):
    - o De verlichting van de N370 ter hoogte van het bos verdwijnt (2 verlichtingspunten);
    - o het voorzien van een eekhoornbrug bij gebrek aan ruimte om bijkomende hop-overbomen aan te planten tussen het fietspad en de langsgracht;
    - o Integratie van minimaal twee wildkokers, geschikt voor amfibieën en kleine bosdieren (egel, marter, vos, ...) bij de heraanleg van het wegdek van de N370.
    - o Het voorzien van nieuwe reflecterende gevarenborden om de automobilisten te wijzen op de kans op overstekend wild, voornamelijk ter hoogte van de zone voor ontsnippering;
  - Ten zuiden van de zone voor ontsnippering
    - o creatie van een nieuwe bosmantel van 8 m breed en ca. 700 m lang;
    - o Versterken van de overgang van bos naar dreven in het open gebied d.m.v. herstel van de Fazantendreef ten westen van de N370 (zoals aangeduid in Figuur 7);
  - Inrichting van het boscompensatieperceel langs de Bruggesteeweg d.m.v. (i) bebossing van het oostelijke deel met loofhout en (ii) inrichting van het westelijke deel als open zone met creatie van uitgangssituatie voor schraal grasland en een ven en (iii) het open leggen van de Blauwhuisbeek en (iv) het éézijdige herstel van de dreef ten noorden met zomereik.
- Mits deze allemaal tot uitvoering worden gebracht, zijn verdere milderende maatregelen niet nodig. Deze milderende maatregelen moeten als voorwaarden in de vergunning worden opgenomen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling. De passende beoordeling wordt **gunstig** geadviseerd.  
(...)

### **Conclusie**

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos **een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:**  
(...)

Voorwaarden i.r.t. de passende beoordeling:  
(...)  
...”

De verwerende partij oordeelt daarop in de bestreden beslissing dat:

“ ...

### **Passende beoordeling**

*De aanvraag is deels gelegen in een habitatrictlijngebied. Een passende beoordeling werd bij de aanvraag gevoegd.*

*De passende beoordeling betreft de toetsing aan de natuurwetgeving van de herinrichting van de Beernemsteenweg N370 Wingene-Beernem Fase 2 van de Blauwhuisstraat tot parking Aanwijs inclusief de aanleg van een veilige utilitaire fietsinfrastructuur (tweerichtingsfietspad) en de aanleg van een veilige recreatieve oversteek t.h.v. parking Aanwijs én de natuurinrichting op een perceel langsheen de Bruggesteenweg, in de rand van de Vagevuurbossen.*

*Volgende maatregelen zijn opgenomen in de passende beoordeling:*

- *Ofwel de werken vóór het broedseizoen avifauna aan te vangen (vóór half maart), teneinde te verhinderen dat soorten zich in de onmiddellijke omgeving nestelen (en dan later zouden verstoord worden); - en/of de kapwerkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen avifauna (half maart tot en met juni) teneinde verstoring in de mate van het mogelijke te vermijden.*
- *De mogelijke aanwezigheid van kolonies vleermuizen in de te kappen bomen onderzoeken. Kapwerken aan mogelijke koloniebomen die hierbij zouden worden vastgesteld, kunnen enkel worden uitgevoerd in de periode september tot eind oktober (wanneer de kraamkolonies weg zijn, en de vleermuizen nog niet in hun winterverblijfplaats zijn).*
- *Het fietspad krijgt een flauwe helling richting de langsgracht van de weg om afwatering richting het bos te vermijden;*
- *Het fietspad wordt niet verlicht;*
- *Ter hoogte van parking Aanwijs:*
  - o *Aanleg van een middengeleider (asverschuiving) op de N370;*
  - o *met een nieuwe beplanting met beuk (plantgrootte 12/14);*
- *De voor vleermuizen meest kwetsbare zones worden voorzien van vleermuisvriendelijke lampen: in de meest zuidelijke armaturen ter hoogte van parking Aanwijs en ook ter hoogte van het kruispunt van de nieuwe Heirweg en de N370 (zoals aangegeven in Bijlage 1) maar ook aan het kruispunt van de Fazantendreef met de N370 mocht de verlichting daar in de toekomst worden aangepast;*
- *In de “zone voor ontsnippering”, waar de N370 het bos doorsnijdt (Figuur 7):*
  - o *De verlichting van de N370 ter hoogte van het bos verdwijnt (2 verlichtingspunten);*
  - o *het voorzien van een eekhoornbrug bij gebrek aan ruimte om bijkomende hop-overbomen aan te planten tussen het fietspad en de langsgracht;*
  - o *Integratie van minimaal twee wildkokers, geschikt voor amfibieën en kleine bosdieren (egel, marter, vos, ...) bij de heraanleg van het wegdek van de N370.*
  - o *Het voorzien van nieuwe reflecterende gevarenborden om de automobilisten te wijzen op de kans op overstekend wild, voornamelijk ter hoogte van de zone voor ontsnippering;*
- *Ten zuiden van de zone voor ontsnippering*
  - o *creatie van een nieuwe bosmantel van 8 m breed en ca. 700 m lang;*
  - o *Versterken van de overgang van bos naar dreven in het open gebied d.m.v. herstel van de Fazantendreef ten westen van de N370 (zoals aangeduid in Figuur 7);*



*- Inrichting van het boscompensatieperceel langs de Bruggesteeweg d.m.v. (i) bebossing van het oostelijke deel met loofhout en (ii) inrichting van het westelijke deel als open zone met creatie van uitgangssituatie voor schraal grasland en een ven en (iii) het open leggen van de Blauwhuisbeek en (iv) het éénzijdige herstel van de dreef ten noorden met zomereik.*

*Het ANB stelt in haar advies dat mits deze allemaal tot uitvoering worden gebracht, verdere milderende maatregelen niet nodig zijn. Deze milderende maatregelen moeten als voorwaarden in de vergunning worden opgenomen.*

*...*

De voornoemde voorwaarden worden ook effectief opgelegd als vergunningsvoorwaarden in de bestreden beslissing.

### 3.2

Hoewel de Raad in het kader van het hem opgedragen legaliteitstoezicht slechts beschikt over een marginale toetsingsbevoegdheid, dient hij na te gaan of de bestreden beslissing steunt op een correcte feitenfinding, of ze genomen is na een zorgvuldig onderzoek van alle aspecten van de aanvraag, en niet kennelijk onredelijk is rekening houdend met alle voorliggende gegevens en adviezen. De bestreden beslissing moet verantwoord kunnen worden door in rechte en in feite aanvaardbare motieven die moeten blijken uit de beslissing zelf. De Raad dient bij de beoordeling van de wettigheid van de bestreden beslissing niet zover te gaan dat een inhoudelijk, technisch onderzoek van de gegevens in de passende beoordeling wordt uitgevoerd, maar is wel bevoegd om na te gaan of de verwerende partij kon uitgaan van de gegevens in de passende beoordeling, rekening houdende met de verstrekte adviezen en de ingediende bezwaren en of ze op grond daarvan rechtmatig tot haar beslissing is kunnen komen.

De verzoekende partij betwist de intrinsieke degelijkheid van de passende beoordeling en dan vooral wat de impact op de vleermuizen betreft. Ze stelt daarbij onder andere dat in de “passende beoordeling” rekening wordt gehouden met de creatie van een toekomstig leef- en jachtgebied door de aanplant van circa 1,1 ha bos op het perceel langs de Bruggesteeweg, maar dat dit slechts “op lange termijn” dienst zal doen als leef- en jachtgebied. Ze stelt dat er een duidelijk onderscheid gemaakt moet worden tussen oude bomen, met holtes, die zeer geschikt zijn als leef- en nestplaats van vleermuizen, en de aanplant van jonge bomen, die pas na vele jaren die functie zullen kunnen vervullen.

Met de verzoekende partij moet de Raad inderdaad vaststellen dat de “passende beoordeling” een “set van randvoorwaarden” in rekening brengt om te besluiten tot de afwezigheid van betekenisvolle nadelige effecten op de natuurwaarden van de SBZ, waaronder de “inrichting van een boscompensatieperceel langs de Bruggesteeweg”. Dit zou - nog steeds volgens de “passende beoordeling” - “op lange termijn” dienst doen als leef- en jachtgebied voor vleermuizen.

De in de “passende beoordeling” voorgestelde maatregelen, waaronder de inrichting van een boscompensatieperceel, worden overgenomen in het advies van het ANB en worden in de bestreden beslissing als vergunningsvoorwaarden opgelegd.

Het standpunt van de tussenkomende partij dat de creatie van 1,1 ha bos enkel kadert in de verplichte boscompensatie op grond van het Bosdecreet maar geen betrekking heeft op de habitattoets in uitvoering van het Natuurdecreet, kan dan ook niet bijgetreden worden en is in strijd met de stukken van het dossier.

### 3.3

De vraag stelt zich of deze maatregel, die eerder als een compenserende dan mitigerende maatregel voorkomt en die alleszins slechts in de toekomst enig effect kan sorteren, in rekening mag worden gebracht door de verwerende partij om te besluiten tot de afwezigheid van “betekenisvolle effecten” op de natuurwaarden van de desbetreffende SBZ.

Het antwoord op deze vraag kan worden gevonden in het arrest Briels van het Hof van Justitie van 15 mei 2014 de zaak C-521/12.

- (1) Het Hof bracht in dit arrest vooreerst in herinnering dat in het bij artikel 6, lid 3, tweede volzin, van de habitatrichtlijn vastgestelde toestemmingscriterium het voorzorgsbeginsel ligt besloten, aangezien de bevoegde nationale instantie de toestemming voor het voorgelegde plan of project moet weigeren wanneer zij nog niet de zekerheid heeft verkregen dat het plan of project geen effecten heeft die de natuurlijke kenmerken van dat gebied zullen aantasten. Enkel zo kan op efficiënte wijze worden voorkomen dat de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden worden aangetast als gevolg van plannen of projecten. Bijgevolg verlangt het voorzorgsbeginsel van de bevoegde nationale instantie dat zij bij de toepassing van artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn de gevolgen van het project voor het betrokken Natura 2000-gebied beoordeelt in het perspectief van de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied, rekening houdend met de in dit project vastgestelde beschermingsmaatregelen waarmee wordt beoogd de eventuele schadelijke gevolgen die rechtstreeks uit dit project voortvloeien, te voorkomen of te verminderen, teneinde ervoor te zorgen dat het betrokken project de natuurlijke kenmerken van dat gebied niet aantast.

Het Hof oordeelt daarbij dat beschermingsmaatregelen die in een project worden opgenomen om de schadelijke gevolgen van dit project voor een Natura 2000-gebied te *compenseren* daarentegen niet in aanmerking worden genomen bij de door artikel 6, lid 3, opgelegde beoordeling van de gevolgen van dit project. Dit zou volgens het Hof echter het geval zijn voor de maatregelen die, in een situatie waarin de bevoegde nationale instantie daadwerkelijk heeft vastgesteld dat het project significante negatieve gevolgen voor het beschermde habitatype van het betrokken Natura 2000-gebied kan hebben, voorzien in de toekomstige ontwikkeling van een nieuw areaal van dezelfde of een grotere omvang van dit habitatype in een ander deel van dit gebied, dat niet rechtstreeks door dit project zou worden aangetast. Deze maatregelen strekken er immers niet toe om de significante negatieve gevolgen die voor dit habitatype rechtstreeks uit project voortvloeien, te voorkomen of te verminderen, maar beogen deze gevolgen nadien te compenseren. In die omstandigheden kunnen die maatregelen niet garanderen dat het project de natuurlijke kenmerken van dit gebied niet zal aantasten in de zin van artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn.

Bovendien wijst het Hof er op dat de eventuele positieve gevolgen van het achteraf tot ontwikkeling brengen van een nieuwe habitat waarmee het verlies aan oppervlakte en kwaliteit van ditzelfde type habitat in een beschermd gebied dient te worden gecompenseerd – ook al zou het om een groter areaal van een hogere kwaliteit gaan – in de regel onzeker zijn, en dat deze gevolgen hoe dan ook slechts binnen enkele jaren zichtbaar zullen worden. Bijgevolg kan daarmee in het kader van de bij die bepaling vastgestelde procedure geen rekening worden gehouden.

- (2) In de tweede plaats oordeelt het Hof dat de nuttige werking van de in artikel 6 van de habitatrichtlijn genoemde beschermingsmaatregelen erin bestaat te vermijden dat de bevoegde nationale instantie via zogenoemde “mitigerende” maatregelen die in

werkelijkheid compenserende maatregelen zijn, de in dit artikel vastgelegde specifieke procedures ontwijkt door krachtens lid 3 van dat artikel projecten toe te staan die de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied aantasten. Slechts wanneer een plan of project, ondanks negatieve conclusies van de overeenkomstig artikel 6, lid 3, eerste volzin, van deze richtlijn verrichte beoordeling en bij ontstentenis van alternatieve oplossingen, om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, toch moet worden gerealiseerd, neemt de lidstaat volgens artikel 6, lid 4, van de habitatrichtlijn alle nodige compenserende maatregelen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft. Artikel 6, lid 4, van de habitatrichtlijn kan in dit verband slechts toepassing vinden nadat de gevolgen van een plan of project overeenkomstig artikel 6, lid 3, zijn onderzocht, aangezien het een uitzonderingsbepaling op het in de tweede volzin van lid 3 van dit artikel neergelegde toestemmingscriterium is.

Het Hof zegt daarom voor recht dat artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, aldus moet worden uitgelegd dat een plan of een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied van communautair belang, dat negatieve gevolgen heeft voor een in dit gebied voorkomend type natuurlijke habitat en dat voorziet in maatregelen voor het tot ontwikkeling brengen in dit gebied van een areaal van gelijke of grotere omvang van dit habitatype, de natuurlijke kenmerken van dat gebied aantast. Deze maatregelen kunnen in voorkomend geval slechts als “compenserende maatregelen” in de zin van lid 4 van dit artikel worden aangemerkt, voor zover de bij deze bepaling gestelde voorwaarden vervuld zijn.

Om deze redenen kan de in het kader van de “passende beoordeling” opgelegde maatregel die voorziet in boscompensatie langs de Bruggesteeweg, en die nog volgens de “passende beoordeling” “op lange termijn” dienst kan doen als leef- en jachtgebied voor vleermuizen, niet beschouwd worden als een milderende maatregel die in toepassing van artikel 36ter, §4 Natuurdecreet in rekening kan worden gebracht om te oordelen dat er geen “betekenisvolle aantasting” van de natuurwaarden in de desbetreffende SBZ zal plaatsvinden.

Zulke maatregel is enkel aan de orde bij de toepassing van de afwijkingsbepaling van §5 van het genoemde artikel, waarbij niet alleen een dwingende reden van groot openbaar belang moet worden aangetoond, maar waarbij eveneens – zoals de verzoekende partij stelt – moet worden onderzocht of er geen minder schadelijke alternatieve oplossingen bestaan.

#### 3.4

Deze vaststelling noopt tot de schorsing van de bestreden beslissing. De Raad kan daarbij niet in de plaats van de verwerende partij treden en zelf beoordelen of er – abstractie makende van deze compenserende maatregel waarvan de uitkomst onzeker is – voldoende milderende maatregelen worden opgelegd om te garanderen dat er geen betekenisvolle effecten op de natuur zullen worden veroorzaakt door de uitvoering van het project.

Het is aan de verwerende partij om na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, en desgevallend na een nieuw advies in te winnen van het ANB, na te gaan welke voorgestelde maatregelen daadwerkelijk milderende maatregelen zijn die in rekening kunnen worden gebracht, en of deze maatregelen afdoende zijn om te kunnen besluiten tot de afwezigheid van “betekenisvolle effecten”.

## Tweede middelonderdeel

### 4.1

Het wordt niet betwist dat de projectzone eveneens deels in een VEN-gebied (Grote Eenheid Natuur (GEN): “*De valleien, bossen en heiderelicten van de oostelijke Brugse Veldzone*”) is gelegen, dat grotendeels overlapt met het eerder genoemde habitatrichtlijngebied.

Het wordt ook niet betwist dat voornoemd document gevoegd bij de aanvraag een passage over de “verscherpte natuurtoets” bevat. De verzoekende partij betwist echter dat het gaat om een echte “verscherpte natuurtoets”, aangezien hierin in hoofdzaak wordt verwezen naar de effectanalyse uit de “passende beoordeling”.

### 4.2

Het hoger genoemde document dat de “passende beoordeling” bevat, bevat ook een hoofdstuk 5.3 getiteld “verscherpte natuurtoets” (bladzijde 28-29).

Aangezien alle speciale beschermingszones eveneens VEN-gebied zijn, maakt de hoger genoemde “passende beoordeling” integraal deel uit van de “verscherpte natuurtoets”. Daarom worden de elementen uit de “passende beoordeling” niet herhaald, maar worden er enkel nog een aantal andere mogelijke effecten behandeld en milderende maatregelen naar voor geschoven, om te vermijden dat het project “vermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur” zou teweegbrengen.

Voor de effecten op vleermuizen wordt aldus gewoon verwezen naar de “passende beoordeling”, zonder dat verder wordt uitgelegd waarom het project niet alleen geen “betekenisvolle effecten” zal sorteren, maar daarenboven ook “geen onvermijdbare en onherstelbare schade” zal teweegbrengen.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij ook op dit punt het advies van het ANB heeft ingewonnen.

In het advies van het ANB van 18 maart 2020 is als volgt voorwaardelijk gunstig geadviseerd:

“...

#### **Rechtsgrond**

*Dit advies wordt verstrekt door het Agentschap voor Natuur en Bos op basis van de volgende wetgeving:*

(...)

*Artikel 26bis §2 van het Natuurdecreet van 21 oktober 1997 (in het kader van de verscherpte natuurtoets).*

(...)

#### **Bespreking verscherpte natuurtoets**

*Zie uitgebreide bespreking passende beoordeling.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.*

#### **Conclusie**

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een **gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:***

*Voorwaarden i.r.t. de passende beoordeling:*

- Ofwel de werken vóór het broedseizoen avifauna aan te vangen (vóór half maart), teneinde te verhinderen dat soorten zich in de onmiddellijke omgeving nestelen (en dan later zouden verstoord worden); - en/of de kapwerkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen avifauna (half maart tot en met juni) teneinde verstoring in de mate van het mogelijke te vermijden.
- De mogelijke aanwezigheid van kolonies vleermuizen in de te kappen bomen onderzoeken. Kapwerken aan mogelijke koloniebomen die hierbij zouden worden vastgesteld, kunnen enkel worden uitgevoerd in de periode september tot eind oktober (wanneer de kraamkolonies weg zijn, en de vleermuizen nog niet in hun winterverblijfplaats zijn).
- Het fietspad krijgt een flauwe helling richting de langsgracht van de weg om afwatering richting het bos te vermijden;
- Het fietspad wordt niet verlicht;
- Ter hoogte van parking Aanwijs:
  - o Aanleg van een middengeleider (asverschuiving) op de N370;
  - o met een nieuwe beplanting met beuk (plantgrootte 12/14);
- De voor vleermuizen meest kwetsbare zones worden voorzien van vleermuisvriendelijke lampen: in de meest zuidelijke armaturen ter hoogte van parking Aanwijs en ook ter hoogte van het kruispunt van de nieuwe Heirweg en de N370 (zoals aangegeven in Bijlage 1) maar ook aan het kruispunt van de Fazantendreef met de N370 mocht de verlichting daar in de toekomst worden aangepast;
- In de “zone voor ontsnippering”, waar de N370 het bos doorsnijdt (Figuur 7):
  - o De verlichting van de N370 ter hoogte van het bos verdwijnt (2 verlichtingspunten);
  - o het voorzien van een eekhoornbrug bij gebrek aan ruimte om bijkomende hop-overbomen aan te planten tussen het fietspad en de langsgracht;
  - o Integratie van minimaal twee wildkokers, geschikt voor amfibieën en kleine bosdieren (egel, marter, vos, ...) bij de heraanleg van het wegdek van de N370.
  - o Het voorzien van nieuwe reflecterende gevarenborden om de automobilisten te wijzen op de kans op overstekend wild, voornamelijk ter hoogte van de zone voor ontsnippering;
- Ten zuiden van de zone voor ontsnippering
  - o creatie van een nieuwe bosmantel van 8 m breed en ca. 700 m lang;
  - o Versterken van de overgang van bos naar dreven in het open gebied d.m.v. herstel van de Fazantendreef ten westen van de N370 (zoals aangeduid in Figuur 7);
- Inrichting van het boscompensatieperceel langs de Bruggesteenweg d.m.v. (i) bebossing van het oostelijke deel met loofhout en (ii) inrichting van het westelijke deel als open zone met creatie van uitgangssituatie voor schraal grasland en een ven en (iii) het open leggen van de Blauwhuisbeek en (iv) het éénzijdige herstel van de dreef ten noorden met zomereik.
- ...

In de bestreden beslissing wordt als volgt geoordeeld op grond van een onderzoek van het hoger genoemde document van de aanvrager en het advies van het ANB:

“...

Op basis van de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets wordt geoordeeld dat de schade die het aanleggen van het fietspad aan het VEN zou aanbrengen, door de genomen maatregelen gemilderd en/of gecompenseerd wordt. De conclusie van de

*verscherpte natuurtoets is dan ook dat er geen verdere maatregelen noodzakelijk zijn. Dit wordt ook niet betwist in het advies van het ANB.*

*Wat betreft de opmerkingen op de verscherpte natuurtoets, zoals bij de omschrijving van de bezwaren opgenomen, worden volgende standpunten ingenomen:*

*- Wat betreft het alternatievenonderzoek wordt verwezen naar de hierboven opgenomen argumenten. Hieruit blijkt dat de inplanting aan de westzijde van de N370 omwille van diverse redenen niet aan de orde is. Ook blijkt dat de nodige maatregelen kunnen genomen worden om schade te beperken aan de oostzijde, zodat dit alternatievenonderzoek op vlak van natuur geen meerwaarde zou bieden.*

*(...)*

*- (...)*

*Er wordt nog eens benadrukt dat zoals opgenomen in de passende beoordeling en het advies van het ANB het project in zijn totaliteit (met de milderende maatregelen) geen negatieve impact heeft.*

*In het project worden de nodige maatregelen ten aanzien van de vleermuizen genomen. Bij het rooien van de bomen moet gecontroleerd worden of er kolonies vleermuizen aanwezig zijn. Indien van toepassing moet hier bij de kapwerken rekening mee worden gehouden. Er komt ook geen verlichting langs het fietspad en 2 bestaande lichtpunten worden weggenomen. Ook worden (zoals al vergund) rond het Aanwijs aanpassingen aan de verlichting aangebracht. Al deze maatregelen zijn ook opgenomen in de voorwaarden bij deze vergunning. Er moet ook worden opgemerkt dat de N370 een weg met druk (auto)verkeer betreft. Waarschijnlijk is de zone het dichtst bij de weg (zijnde de zone die nu wordt ingenomen) als leefgebied voor vleermuizen reeds verstoord door bijvoorbeeld de lichten van de wagens, geluid en trillingen. Een eventuele aantasting door de voorgenomen werken is ook voor ANB geen knelpunt, mede door de voorgestelde maatregelen. Door de opgelegde acties op vlak van verlichting zal de zone waar de N370 het bos doorkruist, donker worden en daardoor terug aantrekkelijker voor lichtschuwe vleermuizen om zo over te steken en verderop te foerageren.*

*(...)*

*Het habitatrictlijngebied overlapt grotendeels met het VEN-gebied. Buiten het habitatrictlijngebied is het project voor ca.285m in het VEN gelegen. Het betreft specifiek een knotwilgenrij, een aanplant van hoofdzakelijk spar. en een grasstrook (zie p.28 van de nota). In de nota wordt tevens gesteld dat de natuurontwikkeling op het boscompensatieperceel langs de Bruggesteenweg het verwijderen van de vegetatie langs de N370 ruimschoots compenseert. Om de nodige voorbereidende werken i.f.v. deze natuurontwikkeling op dit compensatieperceel te kunnen uitvoeren werd reeds een omgevingsvergunning (OMV\_2018135174) afgeleverd aan VLM.*

*Het is niet zo dat zomaar de conclusies uit het deel passende beoordeling worden overgenomen. Er worden in het luik verscherpte natuurtoets nog bijkomende maatregelen opgenomen (zie onder meer maatregelen m.b.t. broedseizoen). Deze en de in het ontwerp opgenomen (schadebeperkende) maatregelen worden allen in de voorwaarden van deze beslissing opgenomen (zoals opgelegd in het advies van het ANB).*

*Wat bezwaarindiener stelt met betrekking tot het niet opnemen van de soorten klopt niet. Hiervoor wordt enerzijds verwezen naar het luik passende beoordeling en wordt zoals hierboven in de eerste alinea omschreven ook duidelijk gesteld wat bijkomend aanwezig is in het VEN-gebied. In het luik natuurtoets wordt, naast de vleermuizen, ook ingegaan op andere diersoorten. In het project worden specifiek een aantal maatregelen genomen zoals het plaatsen van een eekhoornbrug en 2 wildkokers. Er wordt dan ook niet akkoord gegaan met de stelling dat het effect van het project op deze soorten niet in kaart wordt gebracht. Bovendien dient te worden opgemerkt dat de genomen maatregelen ten aanzien van deze*

*dieren een verbetering ten opzichte van de huidige situatie zullen betekenen gezien deze diersoorten momenteel soms worden aangereden.*

*(...)*

**Natuurtoets / verscherpte natuurtoets**

*De aanvraag is deels gelegen in een VEN-gebied. Deze overlapt ter hoogte van het project grotendeels met het habitatrictlijngebied. Er werd beslist de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets in 1 document te integreren.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt in haar advies dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.*

*...”*

#### 4.3

De verzoekende partij kan worden bijgetreden wanneer ze stelt dat de finaliteit van de “verscherpte natuurtoets” uit artikel 26*bis* Natuurdecreet anders is dan de finaliteit van de “passende beoordeling” uit artikel 36*ter* Natuurdecreet.

Daarbij is het uiteraard niet onbelangrijk dat artikel 26*bis*, in tegenstelling tot artikel 36*ter*, niet voorziet in een expliciete schadedrempel. Elke vorm van “onvermijdbare en onherstelbare schade” moet in beginsel worden uitgesloten, wat inhoudt dat een kans op “onvermijdbare schade en onherstelbare schade” voldoende is om een vergunning te weigeren. In het kader van de VEN-toets volstaat het dus niet om vast te stellen dat er geen sprake is van een “betekenisvolle” aantasting van de natuurwaarden.

Met de verwerende partij kan worden aangenomen dat niets er zich tegen verzet dat beide toetsen in één document worden opgenomen. Daarbij is het zelfs niet uitgesloten dat bij de bespreking van de “verscherpte natuurtoets” wordt verwezen naar de effectenanalyse opgenomen in de “passende beoordeling”. Maar de verschillende finaliteit vereist dan wel dat in de “verscherpte natuurtoets” uitdrukkelijk wordt gemotiveerd waarom het project geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur in het VEN-gebied kan veroorzaken.

De Raad moet evenwel vaststellen dat in de “verscherpte natuurtoets” opgenomen in hoofdstuk 5.2 van het genoemde document niet wordt uitgelegd waarom het project, niettegenstaande het onmiskenbaar negatieve gevolgen kan hebben voor vleermuizen, geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur zal veroorzaken.

De Raad moet eveneens vaststellen dat in het advies van ANB wordt gesteld dat er geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” zal worden veroorzaakt, maar dat voor de nadere onderbouwing van deze stelling gewoon wordt verwezen naar de “passende beoordeling”.

De verwerende partij beperkt zich in de bestreden beslissing tenslotte tot de opmerking dat beide toetsen in één document mogen geïntegreerd worden, waarna het advies van het ANB wordt bijgetreden.

Uit de bestreden beslissing blijkt dus niet waarom het project, niettegenstaande de vaststelling dat het negatieve gevolgen kan hebben voor vleermuizen door het directe verlies en degradatie van hun leef- en jachtgebied, geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.

De verwerende partij kan in dit verband niet volstaan met de verwijzing naar het advies van het ANB, aangezien dit advies op zijn beurt niet afdoende gemotiveerd is.

Het komt in de eerste plaats aan de verwerende partij en niet aan de Raad om uit te maken of de onderkende mogelijke negatieve effecten op vleermuizen al dan niet als “onvermijdbare en onherstelbare schade” kwalificeren. De Raad kan op dat vlak enkel een marginaal wettigheidstoezicht uitoefenen op de beoordeling door de verwerende partij. Noch de motivering van de bestreden beslissing, noch de stukken van het dossier laten de Raad toe om na te gaan of er correct en in redelijkheid werd geoordeeld dat het project geen “onvermijdbare en onherstelbare schade” aan de natuur zal veroorzaken.

5.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2020 waarbij aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor een (tweede fase van een) fietspadenproject “Beernem-Wingene” langs de N370, vanaf kilometerpaal 4,5 tot kilometerpaal 6,45, gelegen op het openbaar domein en op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Reigerlostraat zn. en 8750 Wingene, Beernemsteenweg zn., met als kadastrale omschrijving Beernem, eerste afdeling, sectie E, nummers 144L, 466B, 466D, 466E en 466F en Wingene, eerste afdeling, sectie D, nummers 1867A, 1867B, 1867C, 1867D, 1867E, 1867F, 1867G, 1867H, 1867K, 1867L, 1867M, 1867N, 1867P, 1867R, 1867S, 1869A, 1869B, 1869C, 1869D, 1869E.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 4 februari 2021 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT