

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 28 januari 2021 met nummer RvVb-S-2021-0569
in de zaak met rolnummer 2021-RvVb-0031-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de stad KORTRIJK2. de stad KORTRIJK, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Bart DE BECKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Loofstraat 39</p>
Verwerende partij	het VLAAMSE GEWEST vertegenwoordigd door de Vlaamse regering vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANÇOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 september 2020 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 augustus 2020.

De verwerende partij heeft aan TELENET GROUP (de aanvrager) een omgevingsvergunning verleend voor het vervangen van een bestaande verlichtingspaal door een nieuwe telecommunicatiepyloon (hoogte 25 m) met bijhorende technische kasten op het perceel gelegen te 8500 Kortrijk, Ringlaan zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, zn.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 januari 2021.

Advocaat Bart DE BECKER, voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014

houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 30 januari 2020 bij de gewestelijke omgevingsambtenaar een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “de bouw van een nieuw telecommunicatiestation” op het perceel gelegen te 8500 Kortrijk, ter hoogte van de Ringlaan 32.

De aanvraag is ingediend door TELENET GROUP en beoogt het verwijderen van de bestaande verlichtingspaal (N° 17B54) en vervangen door een nieuwe pyloon (hoogte 25 m) met bijhorende technische apparatuur en het plaatsen van technische kasten aan de voet van de pyloon. De verlichting van de bestaande pyloon zal geïntegreerd worden op deze pyloon. De site zal worden omheind en ondergronds zullen elektriciteits- en glasvezelverbindingen worden geplaatst.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Kortrijk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 4 november 1977 en zoals onder meer gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 10 november 1998, in woongebied.

Het perceel ligt volgens de bestreden beslissing ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 76 ‘Ringlaan’ goedgekeurd op 8 oktober 1999, in een zone voor wegenis (wat betwist wordt door de verzoekende partijen).

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk’, definitief vastgesteld op 20 januari 2006.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 mei 2020 tot en met 11 juni 2020, wordt een bezwaarschrift ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 9 maart 2020 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 17 juni 2020 voorwaardelijk gunstig:

“...
...

Goede ruimtelijke ordening

Functie:

De bouwplaats is gelegen op de rand van het woongebied en net niet binnen het 'specifiek regionaal bedrijventerrein voor grootschalige kleinhandel'. De bouwplaats bevindt zich langs een gewestweg met een hoge verkeersdichtheid. De gevraagde installatie is van openbaar nut en past functioneel in de omgeving. De betrokken verlichtingspaal ligt op openbaar domein en maakt deel uit van de inrichting van de gewestweg.

Volgens het BPA Ringlaan is de betrokken aanvraag gelegen binnen de bestemming 'nabestemming achteruitbouwstrook'. Binnen deze zone mogen geen nieuwe verhardingen worden aangelegd.

Conform artikel 4.4.7. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening mag in een vergunning, voor handelingen van algemeen belang die een beperkte impact hebben, worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften. Conform artikel 3 §2 12° van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1 5°, artikel 4.4.7 §2 en artikel 4.7.1 §2 tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke

Ordering en de motivatie zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag, wordt de aanvraag beschouwd als een 'handeling van algemeen belang met beperkte impact'.
Voor het gevraagde kan een afwijking toegelaten worden.

Inplanting, bouwvolume en verschijningsvorm:

De buispyloon is 25m hoog, deze hoogte is noodzakelijk voor het optimaal functioneren van het telecommunicatiestation. De diameter van de pyloon blijft onderaan beperkt tot ongeveer 60cm.

De oppervlakte die wordt ingenomen door de technische kasten is beperkt in verhouding tot de kleinhandelszone en de Ringlaan waarlangs de installatie wordt geplaatst. Het is echter een zichtlocatie voor de aanpalende handelsruimtes. De technische kasten worden over een lengte van 4m langs de Ringlaan geplaatst met een hoogte van 1,91m en diepte van 1,20m. Rondom de kasten wordt een afsluiting met een hoogte van 2,65m voorzien. Deze installatie heeft een grote impact op de zichtbaarheid van de achterliggende handelsruimtes. De verandering in het landschap is zodanig bepalend dat ze voor de direct aanpalenden hinder teweeg brengt.

Het BPA schrijft voor dat bijkomende verhardingen in deze zone niet toegelaten worden.

Om deze redenen wordt het plaatsen van de kasten niet aanvaard. Hiervoor dient een alternatieve oplossing gezocht (ondergronds voorzien, oppervlakte en hoogte beperkter voorzien). Dit wordt als voorwaarde aan het advies opgelegd.

Groen- en omgevingsaanleg:

De zone wordt verhard ter hoogte van de technische kasten. Dit strookt niet met de bepalingen van het BPA. De afwijking kan slechts worden toegestaan indien er voor de omgeving geen hinder ontstaat. Het plaatsen van een technische installatie over een lengte van 4m en bijna 2m hoogte zorgt voor een te grote impact op de aanpalende percelen, de afwijking kan niet toegestaan worden.

Resultaten openbaar onderzoek/Standpunt aanpalenden

Het openbaar onderzoek werd gehouden door aanplakking op de gewone aanplakplaatsen, van 13/05/2020 tot 11/06/2020.

Resultaat: er werd 1 bezwaar ingediend.

Het bezwaarschrift kan als volgt worden samengevat:

De inplanting van de kast en de pyloon schendt de zichtbaarheid van de achterliggende winkels en vormt een gevaar voor de verkeersveiligheid: beperkte zichtbaarheid in en uitrijdend verkeer. De suggestie is om verder op te schuiven richting Ring Shopping center.

Bespreking van het bezwaarschrift:

De buispyloon is 25m hoog, deze hoogte is noodzakelijk voor het optimaal functioneren van het telecommunicatiestation. De diameter van de pyloon blijft onderaan beperkt tot ongeveer 60cm. De oppervlakte die wordt ingenomen door de technische kasten is beperkt in verhouding tot de kleinhandelszone en de Ringlaan waarlangs de installatie wordt geplaatst. Het is echter een zichtlocatie voor de aanpalende handelsruimtes. De technische kasten worden over een lengte van 4m langs de Ringlaan geplaatst met een hoogte van 1,91m en diepte van 1,20m. Rondom de kasten wordt een afsluiting met een hoogte van 2,65m voorzien. Deze installatie heeft een grote impact op de zichtbaarheid van de achterliggende handelsruimtes. De verandering in het landschap is zodanig bepalend dat ze voor de direct aanpalenden hinder teweeg brengt.

Het BPA schrijft voor dat bijkomende verhardingen in deze zone niet toegelaten worden.

Om deze redenen wordt het plaatsen van de kasten niet aanvaard. Hiervoor dient een alternatieve oplossing gezocht (ondergronds voorzien, oppervlakte en hoogte beperkter voorzien). Dit wordt als voorwaarde aan het advies opgelegd.
Dit bezwaar is gegrond.

...

Conclusie: **Gunstig onder voorwaarden**

Voorwaarden

de technische kasten worden uitgesloten;

...

De verwerende partij verleent op 6 augustus 2020 een omgevingsvergunning aan de aanvrager.
De verwerende partij beslist:

“...

Voor de aanvraag in kwestie is de gewestelijke omgevingsambtenaar bevoegd om de beslissing te nemen omdat het een aanvraag betreft die moet behandeld worden volgens de gewone vergunningsprocedure maar niet moet voorgelegd worden aan de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

...

De aanvraag valt onder punt 21° (aanvragen met betrekking tot infrastructuur met openbaar karakter voor al dan niet draadloze communicatienetwerken voor radiocommunicatie, telefoonverkeer, televisie, internet of andere, die als een bovenlokaal netwerk functioneren) van de lijst van de Vlaamse projecten vastgesteld in toepassing van artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag ligt volgens het gewestplan KORTRIJK - Algemeen, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 10/11/1998 in een woongebied.

...

Voorliggende aanvraag is gelegen in het BPA 76 Ringlaan goedgekeurd op 08/10/1999 in een zone voor wegenis.

De zone voor wegenis heeft een openbaar karakter en mag niet bebouwd worden.

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

De aanvraag is gelegen binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Regionaalstedelijk gebied Kortrijk, goedgekeurd bij Besluit van de Vlaamse Regering dd. 20/01/2006

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het perceel wordt geordend door het BPA 76 Ringlaan dd. 08/10/1999.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

...

De aanvrager verzoekt in de verklarende nota het vergunningverlenend bestuursorgaan om vast te stellen of de handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben en dus binnen

het toepassingsgebied van art. 4.4.7. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vallen, waarvoor mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften.

De bouwheer motiveert als volgt dat de voorgestelde handelingen van algemeen belang een beperkte ruimtelijke impact hebben en dat het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschreden wordt:

De nieuw te plaatsen telecomopstelling overschrijdt een hoogte van 20 meter maar dient desalniettemin beschouwd te worden als een handeling van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact.

De projectsite omvat de plaatsing van een nieuwe pyloon met hoogte van 25m die dienst zal doen als telecommunicatiepyloon en tevens zijn verlichtingsfunctie zal behouden. De oppervlakte die wordt ingenomen door het basisstation is beperkt in verhouding tot de kleinhandelszone en de Ringweg waarlangs de installatie zal worden geplaatst. De leidingen gaan ondergronds. Er is slechts een beperkte oppervlakte van 4m bij 1m20 die voor de technische kasten van de geplande installatie zal worden ingenomen en verhard. Met AWW werd afgetoetst of de vervanging van de verlichtingspaal en het plaatsen van de technische kasten ernaast mogelijk was en zij konden ons dit bevestigen. Op basis hiervan kan de ruimtelijke impact van de opstelling op zijn omgeving als eerder beperkt worden beschouwd en is ze niet bepalend in die zin dat ze het ruimtelijke functioneren van de omgeving in gevaar zou brengen.

Er kan gesteld worden dat de voorgestelde werken een ruimtelijk beperkte impact hebben en voldoen dus aan de bepalingen van de afwijkingmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.

Zoals uit het alternatievenonderzoek blijkt dient in deze omgeving een nieuwe pyloon gebouwd te worden. De pyloon wordt voorzien ter vervanging van een bestaande verlichtingspyloon en de hoogte van de nieuwe pyloon is beperkt tot het strikt noodzakelijke voor de goede werking van het station. Hiermee wordt getracht om de impact van de nieuwe constructie op de omgeving te beperken en slechts minimale veranderingen in het landschap teweeg te brengen.

Er kan gesteld worden dat met voorliggend project het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschreden wordt. Het ontwerp houdt rekening met de omgeving (ringweg, handelsgebied), zowel qua constructie, materiaalgebruik en schaal. De impact van het ontwerp is beperkt, zodat kan gesteld worden dat het gevraagde aanvaardbaar is binnen de bepalingen van artikel 4.4.7.§2 VCRO en het bijhorend uitvoeringsbesluit.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

...

Het besluit van de Vlaamse Regering Van 05/07/2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen, en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater is van toepassing.

...

OPENBAAR ONDERZOEK

Er vond een openbaar onderzoek plaats van 13/05/2020 tot 11/06/2020. Uit het advies van het college van burgemeester en schepenen van 15/06/2020, op het loket geplaatst op 17/06/2020 blijkt dat er 1 bezwaarschrift ontvangen werd.

Het bezwaar stelt dat er verkeerdelijk verwezen wordt naar het shopping center, daar de plaatsing in kwestie plaatsvindt voor een beduidend kleiner handelsgeheel waar bezwaarder eigenaar van is. De inplanting van de kasten en pyloon schendt volgens de bezwaarder de zichtbaarheid van achterliggende winkels en vormt tevens een gevaar voor

de verkeersveiligheid : beperkende zichtbaarheid in- en vnl. uitrijdend verkeer. De suggestie is deze verder (200m?) op te schuiven richting shopping center waar deze visueel niet stoort en minder gevaarlijk is.

Behandeling van het bezwaar:

De pyloon zelf staat op dezelfde plaats als de te vervangen verlichtingspaal, de diameter neemt beperkt toe. Het betreft een ranke smalle constructie. De kasten hebben ook een beperkte omvang. Twee kasten hebben een hoogte van 1.90m met een breedte van 68cm, de middelste kast heeft slechts een hoogte van ongeveer 50cm. Het geheel wordt omheind door een transparante omheining. Zichthinder ten opzichte van achtergelegen handelsruimtes is amper van toepassing en zeker van een kleinere orde dan de impact van de aanwezige publiciteitspanelen (zie o.a. foto 5) en is bijgevolg aanvaardbaar. Zichtbaarheid van handelszaken (en de bijhorende commerciële voordelen) is trouwens geen zaak van algemeen belang en geen vereiste inzake goede ruimtelijke ordening.

Voorliggende aanvraag is op 72.74 m van het kruispunt met de Heirweg gepositioneerd en een 16 tal meter van de dichtste op- en afrit van de handelszaak. De installatie belemmert geen zichtbaarheid voor het indraaiend verkeer. De installatie is ook smal genoeg om voldoende zichtbaarheid op het aankomende verkeer te garanderen voor uitrijdend verkeer en kan bijgevolg bezwaarlijk als een gevaar voor de verkeersveiligheid beschouwd worden. De afdeling Wegen en Verkeer heeft ook een gunstig advies uitgebracht.

Het geheel heeft geen grotere impact dan gebruikelijke aanhorigheden op openbaar domein.

Het bezwaar is bijgevolg ontvankelijk doch ongegrond.

ADVIEZEN

*Op 27/02/2020 werd er advies gevraagd aan het **College van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk**. Het heeft op 16/06/2020 volgend advies uitgebracht: **voorwaardelijk gunstig**.*

De voorwaarden luiden:

- de technische kasten worden uitgesloten;*

Het volledig advies kan geraadpleegd worden op het omgevingsloket (opgeladen op 16/06/2020).

Deze voorwaarde kan niet bijgetreden worden (zie hoger)

...

RUIMTELIJKE BEOORDELING

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

Specifiek voor de beoordeling van de voorliggende installatie dient vermeld dat de verschillende telecomoperatoren een overeenkomst hebben gesloten met de overheid om voldoende bereikbaarheid en dekking voor mobiele telefonie en dataverbindingen te creëren.

- functionele inpasbaarheid

Een zendstation is een installatie die kan worden beschouwd als een werk van algemeen belang. Er moet naar gestreefd worden om de gemeenschapsvoorzieningen en de openbare nutsvoorzieningen, welke in directe relatie staan met de levensfunctie, in te planten in de nabijheid van o.a. woonwijken en bedrijventerreinen. Hierdoor kunnen deze inrichtingen hun specifieke taak naar behoren vervullen. Duurzaam omspringen met de beschikbare ruimte impliceert dat bij ruimtelijke ingrepen gestreefd moet worden naar oplossingen die de additionele visuele druk of impact op een gebied of locatie zoveel

mogelijk minimaliseren. Daarom moet steeds gezocht worden naar mogelijkheden tot bundeling van de basisstations met bestaande gebouwen en infrastructuren en naar mogelijkheden tot medegebruik van bestaande basisstations in bestaande netwerken. De aanvraag betreft de plaatsing van een nieuwe buispyloon van 25 meter op 72.74m van het kruispunt van een gewestweg (R8) met de Heirweg. Het betreft de vervanging van een bestaande verlichtingspaal door een nieuwe buispyloon. Ze zal geen impact hebben op de handelszaken (zie hoger). De bestaande licht armatuur wordt overgeplaatst naar de nieuwe pyloon waardoor deze een bijkomende functie heeft. De communicatie-infrastructuur staat ook direct in functie van de bewoners en de gebruikers in de onmiddellijke omgeving. Specifiek voor de beoordeling van de voorliggende installatie dient vermeld dat de verschillende telecomoperatoren een overeenkomst hebben gesloten met de overheid om voldoende bereikbaarheid en dekking voor mobiele telefonie en dataverbindingen te creëren.

- mobiliteitsimpact

niet van toepassing. Zie hoger in verband met de impact op verkeersveiligheid.

- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid en visueel-vormelijke elementen

De omgeving is gekenmerkt door handelsgebouwen en bovenlokale wegen (R8). Hierdoor heeft de omgeving een vrij functioneel karakter.

De buispyloon is 25m hoog, deze hoogte is noodzakelijk voor het optimaal functioneren van het telecommunicatiestation. De diameter van de pyloon blijft onderaan beperkt tot ongeveer 60cm. De oppervlakte die wordt ingenomen door de technische kasten is beperkt in verhouding tot de kleinhandelszone en de Ringlaan waarlangs de installatie wordt geplaatst. De pyloon wordt voorzien ter vervanging van een bestaande verlichtingspyloon en de hoogte van de nieuwe pyloon is beperkt tot het strikt noodzakelijke voor de goede werking van het station. Hiermee wordt getracht om de impact van de nieuwe constructie op de omgeving te beperken en slechts minimale veranderingen in het landschap teweeg te brengen.

De nieuwe pyloon en de technische kasten zullen op zich een beperkte nieuwe ruimte in beslag nemen. De inplanting op de rand van de R8, in de strook tussen de weg en de parking van de handelszaken getuigt van zuinig ruimtegebruik. De pyloon heeft een ranke vormgeving, die niet negatief afsteekt ten opzichte van de functioneel aandoende omgeving. Het vervangen van een bestaande lichtstructuur, zorgt ervoor dat het uitzicht quasi onveranderd blijft in dit gebied. Er kan aldus geoordeeld worden dat de ruimtelijke impact beperkt is en dat deze aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.

...

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

...

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is mits het opleggen van de nodige voorwaarden, verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verzoekende partij die bij de Raad de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet de hoogdringendheid van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen (artikel 40, §1 DBRC-decreet).

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing nadelige gevolgen zal teweegbrengen omdat het project een grote impact zal hebben op de zichtbaarheid van de achterliggende handelsruimtes. Door het plaatsen van de technische kasten zal de verandering in het landschap zodanig bepalend zijn dat dit voor de direct aanpalenden hinder oplevert. Ze wijzen erop dat het de taak is van de lokale overheid om te waken over de goede plaatselijke ordening. Deze goede plaatselijke ordening zal onmiddellijk worden verstoord door de uitvoering van de vergunning. Ze menen dat ze persoonlijk belang hebben bij een goede plaatselijke ordening op hun grondgebied en dat er dus geen betwisting over kan bestaan dat ze de nadelige gevolgen persoonlijk zullen ondergaan. Verder menen ze dat het oorzakelijk verband tussen het plaatsen van de technische kasten en de nadelige gevolgen overduidelijk is.

De afhandeling van de vernietigingsprocedure kunnen ze niet afwachten, stellen de verzoekende partijen, want er is geen aanwijzing dat de aanvrager dat zal doen en de werken kunnen relatief eenvoudig en zeer snel gerealiseerd worden. De uitvoering van de bestreden vergunning zal onmiddellijk een negatieve impact hebben op de zichtbaarheid van de achterliggende handelspanden.

2.

De verwerende partij argumenteert dat het nadeel dat de eigenaar van de achterliggende handelszaken ondergaat, irrelevant is en het bovendien een financieel nadeel is dat kan worden gecompenseerd zonder de verzoekende partijen in ernstige problemen te brengen.

De verzoekende partijen tonen volgens haar niet aan welk beleid ze voeren over telecommunicatiestations en bij een latere vernietiging zijn er juridische middelen om rechtsherstel te bekomen, zodat de uitvoering van het project niet leidt tot een definitief verlies en/of beschadiging van het stedelijk beleid.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak hoogdringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

Voor een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partijen) kan er slechts sprake zijn van persoonlijke nadelige gevolgen als de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaken of de bestuursopdrachten verhindert of bemoeilijkt of als de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen, dat ze haar taken als overheid niet meer naar behoren zou kunnen uitoefenen.

2.

Met de bestreden beslissing vergunt de verwerende partij langs de Ringlaan in Kortrijk een telecommunicatiestation bestaande uit een buispyloon (ter vervanging van een verlichtingspaal) met technische kasten aan de voet van de pyloon.

Volgens de verzoekende partijen wordt de goede plaatselijke ordening verstoord door de uitvoering van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen baseren zich voor het hoogdringend karakter van de vordering op de onmiddellijke impact die de technische kasten zullen hebben op de zichtbaarheid van de achterliggende handelsruimtes. Ze menen die nadelige gevolgen persoonlijk te zullen ondergaan, omdat het hun taak is om in te staan voor de goede plaatselijke ordening.

3.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partijen onvoldoende aannemelijk maken dat de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing hun overheidstaken op gebied van de goede ruimtelijke ordening of goede 'plaatselijke' ordening verhindert of bemoeilijkt.

De verzoekende partijen zetten de aangevoerde nadelige gevolgen op algemene wijze uiteen. Ze beperken zich in hun betoog tot het louter poneren dat het plaatsen van de technische kasten het landschap zal veranderen, wat volgens hen hinderlijk is voor de "direct aanpalenden", meer bepaald omdat de kasten het zicht wegnemen op de achterliggende handelszaken. De verzoekende partijen poneren al te vrijblijvend dat de impact op de zichtbaarheid van de achterliggende winkels een nadeel is dat ze persoonlijk ondergaan. Ze tonen niet aan op welke wijze het plaatsen van de technische kasten (met een maximale hoogte van 1,91 m) het landschap in die mate zou aantasten dat ze verhinderd dan wel in ernstige mate bemoeilijkt worden in de uitoefening van een overheidstaak.

Uit het administratief dossier blijkt dat de technische kasten over een lengte van vier meter langs de Ringlaan geplaatst worden, met een hoogte van 1,91 m en diepte van 1,20 m en op een afstand van 15,34 m van de achterliggende gebouwen. Rondom de kasten wordt een transparante omheining van 2,65 m hoog voorzien. Uit de bij de aanvraag ingediende plannen blijkt ook dat het achterliggende handelspand een voorgevel heeft van minstens 20 meter breed en het gebouw (met een hoogte van vijf meter) in elk geval boven de technische kasten (met een maximale hoogte van 1,91 m) uit zal komen. De aangevoerde impact op de zichtbaarheid van de achterliggende handelszaken is dan ook te nuanceren en volstaat alvast niet om aannemelijk te maken dat de verzoekende partijen hiervan persoonlijke nadelige gevolgen zullen ondervinden.

Bovendien behoort de beoordeling van de vraag of de plaatsing van de kasten verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, tot de beoordeling ten gronde van de aangevoerde wettigheidskritiek (tweede middel) en volstaat deze kritiek op zich niet om de persoonlijke nadelige gevolgen aannemelijk te maken. De gebeurlijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft immers een discussie over de grond van de zaak en staat los van de voorwaarde van de hoogdringendheid.

Ook de verwijzing naar de doorlooptijd van een vordering tot vernietiging bij de Raad en de veronderstelde beperkte duur van de uitvoering van de werken volstaan op zich niet om tot enige hoogdringendheid te kunnen besluiten.

Gelet op voorgaande vaststellingen maken de verzoekende partijen als bestuurlijke overheden niet concreet aannemelijk dat de aangevoerde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing op hun beleid of overheidstaken van die aard zijn dat niet kan gewacht worden op de afhandeling van het vernietigingsberoep.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

De Raad heeft in het vorige onderdeel vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, zodat een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde is.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 28 januari 2021 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO