

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 januari 2021 met nummer RvVb-S-2021-0492  
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0842-SA

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Verzoekende partij       | de heer <b>Günter DIET</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat. Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16   |
| Verwerende partij        | de provincie <b>WEST-VLAANDEREN</b><br>vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad  |
| Tussenkomenende partijen | 1. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>BRUGGE</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Nelson Mandelaplein 2<br><br>2. de nv <b>KATELIJNE</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Ruben VANSTEENKISTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4 |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 juli 2020 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 juli 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 3 februari 2020 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor het vervangen van de gevelbekleding op het perceel gelegen te 8000 Brugge, Rodenonnenstraat 1-26, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 679E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partijen verzoeken met aangetekende brieven van 19 oktober 2020 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partijen met beschikkingen van 9 november 2020 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen nota over de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen over de vordering tot schorsing is vevat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 10 december 2020.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tweede tussenkomende partij dient op 27 november 2019 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“het vervangen van de gevelbekleding”* op het perceel gelegen te 8000 Brugge, Rodenonnenstraat 1-26.

De aanvraag betreft het wijzigen van de houten gevelbekleding van een meergezinswoning en gestapelde ééngezinswoningen. De bestaande houten gevelbekleding uit Thermowood wordt integraal verwijderd en vervangen door een bekleding in Moabi met bijhorend geveldoek.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaal stedelijk gebied Brugge’, goedgekeurd op 27 oktober 2017. Het plan voorziet geen nadere voorschriften.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Stadslandschap’, goedgekeurd op 12 september 2017.

Het perceel ligt binnen een beschermd stadsgezicht, beschermd bij Ministerieel Besluit van 3 juni 2010: “Klooster van de zusters Redemptoristinnen: klooster, orangerie en tuin”.

Het perceel is gelegen binnen kernzone van de op 2 december 2000 als UNESCO-werelderfgoedzone aangeduide ‘Historische Stadskern van Brugge’.

De aanvraag wordt behandeld overeenkomstig de vereenvoudigde procedure. Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 3 februari 2020, op eensluidend advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar, een omgevingsvergunning aan de tweede tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 18 maart 2020 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 mei 2020 om het beroep niet in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen.

De partijen worden schriftelijk gehoord.

De verwerende partij verklaart het beroep op 11 juni 2020 ongegrond en verleent een omgevingsvergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij noch de tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij die bij de Raad de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet de hoogdringendheid van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen. (artikel 40, §1 DBRC-decreet)

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij wijst erop dat de vergunde werken binnen zeer korte tijd kunnen worden uitgevoerd. De door de verzoekende partij gevreesde ernstige gevolgen voor de brandveiligheid van het gebouw en de omwonenden zullen zich dan ook reeds manifesteren voordat de procedure ten gronde doorlopen kan worden.

2.

De eerste tussenkomende partij wijst erop dat de tweede tussenkomende partij de werken niet zal aanvangen voordat de procedure ten gronde doorlopen is.

3.

De tweede tussenkomenende partij bevestigt formeel dat ze de werken niet zal aanvangen voordat de procedure ten gronde doorlopen is.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak hoogdringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is. (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

2.

De tweede tussenkomenende partij verklaart dat ze niet met de uitvoering van de werken zal aanvangen tot de Raad zich heeft uitgesproken over de vordering tot vernietiging. Ze heeft dit ook bevestigd aan de andere partijen in een aangetekende brief van 16 oktober 2020.

De Raad kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevelen wanneer dit voor een verzoekende partij een nuttig effect heeft. Gelet op de verklaring van de tweede tussenkomenende partij dient vastgesteld te worden dat er op dit ogenblik geen hoogdringendheid voorhanden is. De verklaring van de tweede tussenkomenende partij om de werken niet uit te voeren tot op het ogenblik van de einduitspraak voorkomt de verwezenlijking van de ingeroepen nadelige gevolgen.

In de rand hiervan wordt opgemerkt dat de verzoekende partij in elke stand van het geding (opnieuw) de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan vorderen, voor zover zich nieuwe feiten zouden voordoen die afbreuk doen aan de verklaring van de tweede tussenkomenende partij van niet-uitvoering van de werken in afwachting van een uitspraak ten gronde.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

#### **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 7 januari 2021 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH