

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 17 december 2020 met nummer RvVb-S-2021-0451  
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0807-SA

|                        |   |
|------------------------|---|
| Verzoekende partijen   | 1. de heer <b>Gerrit VETS</b><br>2. mevrouw <b>Annick BASTIAENSENS</b><br>wonende te 2110 Wijnegem, Kasteellei 179  |
| Verwerende partij      | de provincie <b>ANTWERPEN</b><br>vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad  |
| Tussenkomende partijen | 1. mevrouw <b>Charlotte JANSSENS</b><br>2. de heer <b>Wouter VERSTREPEN</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Deniz BAHTIJAREVIC met woonplaatskeuze op het kantoor te 2560 Kessel, Torenvenstraat 16 |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 juli 2020 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 juni 2020.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem van 20 februari 2020 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partijen een omgevingsvergunning verleend voor het aanbrengen van een dakkapel ter hoogte van de vrije zijgevel van een halfopen eengezinswoning op het perceel gelegen te 2110 Wijnegem, Stokerijstraat 196, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 253D3.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 7 oktober 2020 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 28 oktober 2020 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen nota over de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen over de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 1 december 2020.

De heer Gerrit VETS en mevrouw Annick BASTIAENSENS voeren het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Jadzia TALBOOM, *loco* advocaten Stijn VERBIST en Deniz BAHTIJAREVIC, voert het woord voor de tussenkomenende partijen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De aanvrager dient namens de tussenkomenende partijen op 14 februari 2020 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “het verbouwen van een woning” op het perceel gelegen te 2110 Wijnegem, Stokerijstraat 196.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in woongebied en natuurgebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009. Er gelden geen nadere voorschriften voor het perceel.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Het college van burgemeester en schepenen maakt zich het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar eigen en verleent op 20 februari 2020 een omgevingsvergunning aan de tussenkomenende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 23 maart 2020 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 mei 2020 om het beroep niet in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 2 juni 2020 verklaart de verwerende partij het beroep op 4 juni 2020 ongegrond en verleent een omgevingsvergunning. De verwerende partij sluit zich aan bij het verslag van de provinciale omgevingsambtenaar en maakt zich de inhoud ervan eigen.

Dat is de bestreden beslissing.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij noch de tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij die bij de Raad de schorsing van de bestreden beslissing nastreeft moet de hoogdringendheid van de zaak aantonen. Ze moet daarnaast ook een middel aanvoeren dat op basis van een eerste voorlopig onderzoek de vernietiging van de beslissing kan verantwoorden en dus ernstig is. Pas wanneer die twee voorwaarden vervuld zijn, kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen (artikel 40, §1 DBRC-decreet).

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen betogen in hun verzoekschrift dat de tussenkomende partijen aangegeven hebben spoedig te zullen starten met de werken. Ze vragen dan ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing *“teneinde voldongen feiten en mogelijks verdere complicaties in dit stadium te verhinderen”*.

2.

De tussenkomende partijen werpen op dat de verzoekende partijen de gevreesde nadelige gevolgen niet aantonen en evenmin aantonen waarom ze de beslissing ten gronde niet kunnen afwachten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die vindt dat haar zaak hoogdringend is, moet in het verzoekschrift onderbouwd uiteenzetten waarom dat het geval is (artikel 40, §3 DBRC-decreet). Op haar rust dus de bewijslast om voldoende precies en aannemelijk aan te tonen dat ze nadelige gevolgen kan ondervinden door de bestreden beslissing en dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om die gevolgen te voorkomen.

2.

De verzoekende partijen steunen de hoogdringendheid op het argument dat voldongen feiten en mogelijke complicaties moeten worden vermeden. Een schorsingsprocedure heeft evident tot doel om te voorkomen dat de bestreden vergunning wordt uitgevoerd vooraleer er een uitspraak is tussengekomen in de vernietigingsprocedure. De verzoekende partijen voeren echter geen

concrete nadelige gevolgen aan die enkel door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kunnen worden voorkomen en tonen dus niet concreet aan dat de zaak te hoogdringend is om het resultaat van de vernietigingsprocedure te kunnen afwachten.

Het feit dat de tussenkomen partijen de werken kunnen starten, volstaat op zich niet als een verantwoording voor de toepassing van de procedure bij hoogdringendheid. Het komt aan de verzoekende partijen toe om te overtuigen dat dit gegeven, samen met de persoonlijke en zwaarwichtige gevolgen die de uitvoering van de werken zal teweegbrengen, een hoogdringende behandeling noodzaakt.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

### **B. Ernstige middelen**

De Raad heeft in het vorige onderdeel vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, zodat een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde is.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 17 december 2020 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO