

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0917
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0901-S

Verzoekende partijen	1. de heer Filip VANLERBERGHE 2. mevrouw Pia CLYBOUW
	vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijnenstraat 14
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING
	vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkomenende partij	de bvba ALMANAAR
	vertegenwoordigd door advocaat Bart DE BECKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Loofstraat 39

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 augustus 2018 de vernietiging van de beslissing van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (hierna: Vlaamse minister) van 11 juli 2018. Met een aangetekende brief van 17 november 2018 vorderen zij bijkomend de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing.

De Vlaamse minister heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 januari 2018 gedeeltelijk gegrond verklaard.

De Vlaamse minister heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor stedenbouwkundige handelingen en het verder exploiteren en veranderen van een pluimveeslachterij, met uitzondering van de gevraagde particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder in de uitsnijder en het innemen van de ruimte onder het afdak aan de zuidgevel voor het inrichten van een parking. De omgevingsvergunning heeft betrekking op de percelen gelegen te 8770 Ingelmunster, Bollewerpstraat 108, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 736v, 737g, 737h, 737m en 737t.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 15 januari 2019 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 12 februari 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomenende partij betreffende de vordering tot schorsing is vevat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 maart 2019, op verzoek van de partijen, uit naar de openbare zitting van 26 maart 2019.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 26 maart 2019.

Advocaat Bram VANDROMME voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Michel VAN DIEVOET voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Bart DE BECKER voert het woord voor de tussenkomenende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomenende partij baat aan de Bollewerpstraat 108 in Ingelmunster een pluimveeslachterij uit. Zij beschikt over een milieuvergunning, verleend op 23 januari 2003, voor het slachten van maximum 4.000 kippen per dag, geldig tot 7 februari 2022.

De Vlaamse minister weigert op 13 februari 2015 een eerste maal een afwijking van artikel 5.45.1.2, 2° van Vlarem II, dat onder meer de exploitatie van slachthuizen verbiedt op minder dan 100 m afstand van het woongebied. De Raad van State wijst met het arrest van 22 december 2016 met nummer 236.912 het beroep tegen die weigering af.

Een tweede verzoek tot afwijking van de sectorale voorwaarden wordt tijdens de vergunningsprocedure op 14 januari 2016 ingetrokken. Een derde verzoek tot afwijking wordt op 5 december 2016 door de Vlaamse minister ingewilligd onder strikte voorwaarden. De huidige verzoekende partijen tekenen tegen die beslissing beroep aan bij de Raad van State. Dat beroep is hangende.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 30 mei 2016 een stedenbouwkundige vergunning voor het overdekken van de laad- en loszones, het dichtzetten van de noordgevel aan het afdak, het innemen van de ruimte onder het afdak voor het inrichten van een winkel, het oprichten van een geluidsmuur bovendaks, het verplaatsen van een beluchtingsbekken en het aanpassen van de vijveromtrek met oeverversterking. In graad van administratief beroep weigert de deputatie van de provincieraad West-Vlaanderen op 29 september 2016 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning opnieuw.

In de periode tussen 2013 en 2018 werden verschillende proces-verbalen opgesteld voor inbreuken op de milieureggeving.

Op 22 februari 2016 heeft de afdeling Milieu-inspectie aan de tussenkomende partij vier maatregelen opgelegd: er mogen maximaal 4.000 kippen per dag worden geslacht conform de verleende vergunning, de geluidsnormen van artikel 4.5.2.1 Vlarem II en bijlage 4.5.4 moeten worden gerespecteerd, de sectorale voorwaarden ter voorkoming van geurhinder moeten worden nageleefd en op het bedrijf mogen geen activiteiten worden uitgevoerd voor 6 uur 's morgens. Op 10 juni 2016 worden de maatregelen inzake de geluidsnormen en geurhinder opgeheven.

De correctionele rechtbank veroordeelt de tussenkomende partij op 15 januari 2018 voor verschillende milieu-inbreuken.

2.

De tussenkomende partij dient op 17 augustus 2017 bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor "stedenbouwkundige handelingen en het verder exploiteren en veranderen van een pluimveeslachterij" op de percelen gelegen te 8770, Ingelmunster, Bollewerpstraat 108

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:

- het bijbouwen van laad- & loszones
- het dichtzetten van de noordgevel aan het afdak
- het innemen van de ruimte onder het afdak aan de zuidgevel voor het inrichten van een parking
- het inrichten van een parking
- het oprichten van een geluidsmuur bovendaks
- het verplaatsen van het beluchtingsbekken
- het aanpassen van de vijveromtrek met oeverversterking
- het aanleggen van een talud

De aanvraag omvat, in het kader van het verder exploiteren en veranderen van de slachterij, ook de hernieuwing van:

- Transformator 200 kVA
- Stallen van drie voertuigen (twee vrachtwagens en een heftruck)
- 3 compressoren 32 kW en algemene koeling slachterij 50 kW
- Opslag van 10.000l mazout
- Opslag van 325 kg schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen
- Metaalbewerkingsmachines 10 kW
- Pluimveeslachterij met een max. capaciteit van 4.000 dieren per dag
- Opslag van 15 ton geslachte kippen

De exploitatie wordt ook uitgebreid met:

- slachten van 18.800 dieren per dag
- transformator 630 kVA
- Stallen van 5 voertuigen (2 vrachtwagens, 2 bestelwagens en heftruck)
- 121,9 kW lucht- en koelcompressoren

- 1,2 ton (1.000l) NaOC1 (GHS05 en GHS09)
- 208 kg (200 l) NaOH (GHS05)
- opslag van 117,8 kg en 50l gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen
- opslag van 78 ton producten van dierlijke oorsprong
- Stoomgenerator met een waterinhoud van 25 l een brander van 593 kWth
- Stookinstallatie van 33,7 kWth voor verwarming burelen
- Halal slachten van pluimvee
- particuliere verkoop van uitgesneden kippen - versnijder 12 kW in uitsnijderij

Daarnaast omvat het ook wijzigingen door het herrubriceren van CLP en het verwijderen en vervangen van een bovengrondse mazouttank van 10.000l door een nieuwe ondergrondse mazouttank van 10.000l.

Tot slot wordt ook het bijstellen van de voorwaarden gevraagd, waarbij een afwijking wordt gevraagd van artikel 5.15.06 van titel II van het Vlarem.

3.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Roeselare-Tielt', vastgesteld met koninklijk besluit van 17 december 1979, in agrarisch gebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het sectoraal bijzonder plan van aanleg inzake zonevreemde economische activiteiten, deelplan 1/1: Pluimveeslachterij Carron, goedgekeurd op 9 december 2002, in een zone voor nijverheidsgebouwen en aanverwante voorzieningen, een zone voor private parkeerplaatsen, toeritten en laad- en losplaats en een bufferzone, deelzone voor milieutechnische doeleinden en achteruitbouwzones.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 22 september 2017 tot en met 22 oktober 2017, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

De brandweerzone Midwest adviseert op 30 september 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster beslist in zijn zitting van 13 november 2017 geen advies te geven.

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) adviseert op 21 november 2017 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale dienst Waterlopen adviseert voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en Projecten (ruimte) adviseert stilzwijgend gunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 24 november 2017 voorwaardelijk gunstig.

De deputatie verleent op 4 januari 2018 onder voorwaarden een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. De deputatie beslist:

“ ...

6. Project-Mer of OVR

Op datum van 12/09/2017 werd de aanvraag volledig en ontvankelijk verklaard, en werd dan op een uitgebreid gemotiveerde manier vastgesteld dat de milieueffecten niet aanzienlijk zijn, zodat op een gemotiveerde manier beslist werd waarom voor het project geen milieueffectrapport moest worden opgesteld. Deze motivatie wordt nogmaals uitdrukkelijk bijgetreden.

Uit onderstaande berekening, waarbij gerekend werd met een maximaal gewicht 'levend product' van 2,150 kg/kip (zie BBT p.98), blijkt dat de inrichting een maximale theoretische productiecapaciteit heeft van 7.647,120 ton te slachten kippen/jaar. De verplichting tot de opmaak van een MER-rapport geldt vanaf 30.000 ton/jaar 'te slachten kippen'.

De aanvraag valt wel onder het toepassingsgebied van bijlage III:

- 7. Voedings- en genotmiddelenindustrie (projecten die niet onder bijlage II vallen)
- f) installaties voor het slachten van dieren

Er werd een m.e.r.-screeningsnota toegevoegd aan het aanvraagdossier op basis waarvan, door de vergunningverlenende overheid werd geoordeeld dat de aanvraag niet moest vergezeld gaan van een milieueffectenrapport.

In tegenstelling tot wat de raadsman van een omwonende stelt volstaat voor een dergelijke aanvraag een "gewoon" openbaar onderzoek. Een informatievergadering is niet aan de orde voor een gevraagde exploitatie van niet-project MERplichtige ingedeelde inrichting of activiteit.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier

a) Planologische toets

De aanvraag is gelegen binnen het "sectoraal BPA inzake zonevreemde activiteiten deelplan 1/1: Pluimveeslachterij Carron. In hoofdzaak is het plan in overeenstemming met de hierin opgelegde stedenbouwkundige voorschriften.

Er wordt, in tegendeel tot wat in de aanvraag vermeld staat, afgeweken op het vlak van bouwhoogte. Dit ter hoogte van de geluidsmuur. Het BPA stelt:

1.4 Bouwhoogten

De kroonlijsthoogte mag niet meer bedragen van 8,00m en de nokhoogte mag maximum 1m bedragen. Deze maximum bouwhoogten gelden niet voor schoorstenen, verluchtungskanalen, silo's en antennes voor zover deze maximum 1% van de totale bebouwbare oppervlakte beslaan en mits deze ingeplant worden op minimum een zelfde afstand van de BPA-grenzen en de zonegrenzen als hun hoogte.

De geluidsmuur heeft een hoogte van 10,20m en kan bezwaarlijk als schoorsteen beschouwd worden. Echter, indien het gebouw was opgetrokken met een hellend dak, loodrecht op de straat, met de maximaal toegelaten nokhoogte van 1 meter, omvat dit theoretische gabarit ruimschoots de aangevraagde geluidsmuur.

De afwijking is dus eerder beperkt en kan volgens artikel 4.4.1. van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening vergund worden:...

Het ontwerp komt in aanmerking voor de afwijking aangezien de afwijking beperkt is, niet is uitgesloten en niet strijdig is met de goede ruimtelijke ordening.

In de bezwaarschriften worden nog verschillende andere vermeende afwijkingen aangehaald. Uit onderzoek is echter gebleken dat in deze zaken aan de vigerende voorschriften van het BPA wordt voldaan. Er kan niet van een orgaan van het actief bestuur verwacht worden dat hij op basis van art. 159 grondwet zelf delen of voorschriften van het BPA buiten beschouwing laat, of de voorschriften (die nu eenmaal een maximale bezettingsgraad toelaten) gaan interpreteren i.f.v. de beweerde opzet van het BPA.

b) Goede ruimtelijke ordening

Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening moet rekening gehouden worden met de bestaande toestand en eventueel beleidsmatig gewenste ontwikkelingen maar ook met bepaalde criteria zoals functionele inpasbaarheid, mobiliteit, schaal, ruimtegebruik, bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten, hinderaspecten, ... Deze punten worden hieronder besproken aan de hand van de in artikel 4.3.1§2 van de VCRO aangehaalde aandachtspunten:...

In het bezwaarschrift worden zowat alle mogelijke hinderaspecten opgeworpen om de goede ruimtelijke ordening van de aanvraag in twijfel te trekken. Aangezien het voorgestelde ontwerp op een kleine afwijking na voldoet aan het BPA, voor al deze aspecten een ministriële afwijking bekomen werd en hierna de milieutechnische impact nader besproken wordt kunnen de meeste van deze punten als beantwoord beschouwd worden.

Bij dit alles dringt een diepgaander onderzoek van de mobiliteit zich wel op, dit onder punt d.

c) Watertoets

De inrichting bevindt zich niet in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied en is gesitueerd in het Leiebekken en ligt in het afstroomgebied van een ingeschreven waterloop van 2^{de} cat. met nr. WL.7.14.1. Het project is gelegen in een gebied met een moeilijk infiltreerbare bodem.

De aanvraag wordt ingediend voor het uitbreiden van een pluimveeslachterij : Er is een nieuw dakoppervlakte van 1.325,26 m² (1) en een waterdoorlatende verharding ca. 791 m² (2)

Het nieuw dakoppervlakte wordt aangesloten op 4 hemelwaterputten met elk een inhoud van 20 m² met overloop naar een buffervoorziening. De buffering wordt voorzien in overgedimensioneerde rioleringsbuizen van Ø 800 mm. De totale buffering bedraagt 55,84 m³ met een vertraagde afvoer - zonder vermelding van diameter - naar de hoofdriolering. Het hemelwater welke op waterdoorlatende verharding op terecht komt, infiltreert op natuurlijke wijze in de (naastliggende) bodem.

Achteraan het perceel wordt ook een talud aangelegd. De basis van de talud is 9,5 m breed en 4,45 m hoog. De afstand van de talud tot achterperceelsgrens (ingeschreven waterloop van 2de categorie) varieert tussen de 5 m en 12 m.

De Provinciale dienst Waterlopen geeft gunstig advies. Er dient rekening gehouden te worden met volgende voorwaarden:...

Enkel als aan bovenstaande voorwaarden is voldaan, zijn er geen schadelijke effecten te verwachten op het bestaande watersysteem.

Deze bijzondere voorwaarden worden overgenomen. De exploitant deelt mee dat aan deze voorwaarde voldaan wordt.

d) Mobiliteit

Na de uitbreiding zullen er opnieuw een 30-tal werknemers tewerkgesteld worden, waarvan de meerderheid met een personenwagen naar het werk komt. Voor de werknemers worden 28 parkeerplaatsen voorzien er wordt gewerkt met verschillende uurroosters, waardoor niet alle werknemers op hetzelfde moment op de exploitatie aanwezig zijn.

Op woensdag kunnen particulieren bestellingen komen ophalen. Deze komen gespreid aan en kunnen heel snel opnieuw vertrekken. Voor de uitbating van deze particuliere verkoop worden 4 parkeerplaatsen voorzien. Dit is ruim voldoende om ca. 20 klanten verspreid over de dag te kunnen ontvangen.

De aanvoer van kippen zal gebeuren met maximaal 5 vrachtwagens per slachtdag, waarvan 1 vrachtwagen buiten de daguren. Dit werd reeds vastgelegd in de voorwaarden van de verleende afwijking. Hulpstoffen (verpakkingsmateriaal, reinigingsmiddelen, enz.) worden uitsluitend overdag aangeleverd tussen 8 en 17u. Het betreft maximum 2 leveringen per dag.

Door meer stockagecapaciteit in de nieuwe koelruimtes, zal het aantal transporten voor het afvoeren van dierlijke afvalstoffen beperkter zijn dan momenteel het geval is. Het betreft maximaal 2 transporten per dag. De afvoer van afgewerkt product gebeurt in maximaal 3 vrachtwagens, 3 bestelwagens en/of personenwagens per etmaal. Maximaal 2 koelwagens vertrekken 's nachts richting Brussel.

Op de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie verduidelijkt de exploitant dit aspect verder. Er is 1 transport tijdens de nacht. Voor wat betreft de leveringen van grondstof (te slachten kippen), wordt er slechts met 2 leveranciers gewerkt. Met deze leveranciers zijn er afspraken zodat zij niet samen komen.

De aanvoer van kippen en hulpstoffen en de afvoer van afgewerkt product en afvalstoffen zullen telkens en uitsluitend in één grote draaicirkel in één richting gebeuren: inrijden via de zuidelijke toegangsweg ; laden en/of lossen in de nieuw te bouwen aanvoer- en losruimte; en uitrijden via de noordelijke toegangsweg.

Op één plan staan de draaicirkels verkeerd getekend. Op het uitvoeringsplan worden deze wel correct aangeduid. Het is aangewezen dat het ene plan wordt aangepast en geconfirmeerd met het uitvoeringsplan.

De Bollewerpstraat is voldoende breed om wagens, en zelfs vrachtwagens, te laten kruisen. Na ca. 400 m sluit de Bollewerpstraat aan op de N50, een tweevaksweg met gescheiden fietspaden. Er kan gesteld worden dat de transporthinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft.

e) Milieutechnische aspecten

activiteiten en voorwerp van de aanvraag

*Er wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de vroegtijdige hernieuwing en uitbreiding van de kippenslachterij (slachtcapaciteit) voor een termijn van onbepaalde duur. Almanaar B.V.B.A. beschikt op heden over een milieuvergunning dd. 23/01/2003 (na proef), afgeleverd door de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw, geldig tot 07/02/2022, onder meer voor **het** slachten van 4.000 kippen/dag.*

De activiteit van de pluimveeslachterij is, op naam van exploitant Carron B.V.B.A., begonnen in het jaar 1972 (aanvankelijk 1.000 kippen/dag) en werd via de milieuvergunning dd. 23/01/2003 uitgebreid naar 4.000kippen/dag. Bij de overname van de onderneming van Carron B.V.B.A. (overlater) naar de nieuwe exploitant Almanaar B.V.B.A. (overnemer) in maart 2012, is de productie geleidelijk en gestaag gegroeid met enkele pieken op bepaalde dagen. Er was nl. door een samenvoeging van het bestaand cliënteel van Carron B.V.B.A. met het nieuw cliënteel van Almanaar een stijgende vraag ontstaan. Er werd met Almanaar B.V.B.A. een nieuwe markt aangesneden, nl. de halal-markt. De milieuvergunning kon volgens de exploitant door deze plotse en snelle groei niet tijdig aangepast worden. Inmiddels is de productie, na het opleggen van bestuurlijke maatregelen door milieu-inspectie, terug gedaald tot het niveau van voor maart 2012, doch is dit volgens de exploitant nauwelijks leefbaar voor het bedrijf.

Om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken, diende echter voorafgaand aan het indienen van deze omgevingsaanvraag een afwijking te worden bekomen op Vlare II, Art. 5.45.1.2. De Ministeriële afwijkingsaanvraag werd op 05.12.2016 ingewilligd, mits voorwaarden. De afwijking wordt verleend voor een termijn van de nog te verkrijgen milieuvergunning voor de verandering. Bovendien is de gekoppelde nieuwbouw noodzakelijk om te kunnen voldoen aan een recent ingevoegd Vlare II-artikel: volgens sectorale voorwaarde art. 5.45.2.3.§4. (B.S. 21 maart 2012) is de huidige open aanvoeren losruimte van de levende dieren in feite sedert 1/01/2015 niet meer conform, dit dient namelijk inpandig te gebeuren. De exploitant/bouwheer verklaart dat hij actie heeft ondernomen om dit tijdig in orde te brengen, doch is dit telkens om juridische redenen voorlopig nog niet gelukt.

Door de aanvoer, het lossen en het stallen van de dieren te laten gebeuren in afgesloten ruimten kan emissie van eventuele kwalijke geurcomponenten vermeden/beperkt worden. Bovendien beperkt het inpandig lossen van de dieren mogelijke geluidshinder naar de omgeving. De toekomstige exploitatie werd, mits nieuwbouw, door Omgevingsminister reeds duidelijk als volgt afgebakend a.d.h.v. volgende voorwaarden:

- de slachtcapaciteit per dag is beperkt tot maximaal 22.800 kippen; het aantal geslachte kippen wordt per slachtdag bijgehouden in een logboek dat steeds ter inzage ligt van de toezichthouder;*
- het aantal slachtdagen is beperkt tot maximaal drie slachtdagen per week; in het weekend of op feestdagen mag er niet geslacht worden;*

- de volgende activiteiten gebeuren in pandig: laden en lossen van de dieren, tijdelijk stallen van levende kippen, laden van vlees (met uitzondering van de particuliere verkoop op woensdag via de winkel), opslag van slachtafval/pluimen/dierlijke bijproducten, laden van slachtafval en opslag van lege bakken;
- de poorten die toegang geven tot de bedrijfsgebouwen worden maximaal gesloten gehouden;
- de lucht van de slachterij en de lucht van de aanvoer- en losruimte wordt afgezogen en behandeld in een tweetraps gaswasser (zure trap en basische trap); de exploitant voert wekelijks een controle uit van de goede werking van de gaswasser; een erkend MER-deskundige in de discipline lucht stelt daartoe, eventueel in samenwerking met de leverancier van de gaswasser, onderhouds- en controlevoorschriften op die door de exploitant strikt worden opgevolgd en worden bijgehouden in een logboek; de gaswasser wordt minimaal jaarlijks gecontroleerd en onderhouden door de leverancier of een andere deskundige partij; de exploitant zorgt voor een onderhoudscontract met de leverancier of een andere deskundige partij;
- de behandelde lucht wordt geëmitteerd via een schouw van minimaal 11 m hoog; de volgende geluidsreducerende maatregelen worden conform de geluidsstudie van 20 april 2016 en de update van 24 mei 2016 (ref. Rapport 2015_Z0_2220) uitgevoerd:
 - o de noordgevel aan het afdak wordt dichtgezet;
 - o de ruimte onder het afdak aan de zuidgevel wordt ingericht als winkel of wordt dichtgezet;
 - o de 2 bestaande condensoren worden op het dak achter een geluidsscherm aan de west- en zuidzijde
 - o met een lengte van minimaal 8 m en minimaal 6 m geplaatst; het geluidsscherm is minimaal 1 m hoger
 - o dan de bovenzijde van de condensoren; de akoestische afscherming voldoet minimaal aan volgende eisen:
 - o geluidsabsorptie (DL_a): min. 6 dB;
 - o geluidsisolatie (DL_R): min. 25 dB;
 - o de condensoren hebben de volgende eigenschappen met betrekking tot de geluidsemissie:
 - o condensor 1: bronvermogen (L_w) max. 85,9 dB(A);
 - o condensor 2: bronvermogen (L_w) max. 82,8 dB(A);
 - o nieuwe geluidsarme condensor: bronvermogen (L_w) van max. 73 dB(A);
 - o de nieuwe geluidsarme condensor wordt aan de noordzijde op het dak geplaatst;
 - o de bakkenwasactiviteiten gebeuren achter gesloten poorten (geluidsisolatie poort: luchtgeluidsisolatie (R_w) min. 30 dB);
 - o de poorten van de in- en uitrit zijn maximaal gesloten (geluidsisolatie poort: luchtgeluidsisolatie (R_w) min. 32 dB);
 - o de geluidsafstraling van de poort met rooster en de westelijke gevel blijven op het huidig niveau;
 - o de geplande gebouwen en verbouwingen worden volgens de voorgestelde afmetingen en met de voorgestelde materialen uitgevoerd; de concrete uitwerking gebeurt in overleg met een erkend milieudeskundige in de discipline geluid; de technische fiches van de poorten, de condensoren en het geluidsscherm met vermelding van de luchtgeluidsisolatie waarde van de poort, het bronvermogen van de condensoren en de geluidsabsorptie en geluidsisolatie van het geluidsscherm worden ter beschikking gehouden van de toezichthouder;

- o *alle vrachtwagentransporten gebeuren tussen 7u en 19u, met uitzondering van één vrachtwagentransport per slachtdag voor de aanvoer van kippen;*
- o *er wordt een groenscherm aangelegd in de bufferzone conform de bepaling van het BPA; het groenscherm wordt aangeplant tijdens het plantseizoen volgend op het beëindigen van de bouwwerken voor de loods; de aanplantingen worden goed onderhouden en afgestorven planten worden opnieuw aangeplant.*

...

8. Conclusie

De raadsman van de omwonenden benadrukt dat deze aanvraag niet strookt met het BPA. Uit de memorie van toelichting bij het BPA blijkt dat deze nooit de bedoeling heeft gehad dat er kon uitgebreid worden. De raadsman wijst ook op het ontbreken van de nodige adviezen mbt het stedenbouwkundig aspect.

Conform het decreet worden deze adviezen als stilzwijgend gunstig beschouwd.

Vermits er geen adviezen werden bezorgd door het College van Burgemeester en Schepenen en de dienst GOP Directie omgevingsprojecten-ruimtelijke ordening werd de ruimtelijke toets uitgevoerd door de deskundige Ruimtelijke ordening van de dienst. Deze concludeerde dat het gevraagde voldoet aan de bepalingen van het BPA m.u.v. van de geluidsmuur maar dit kan beschouwd worden als een beperkte afwijking.

De raadsman van de omwonenden wijst ook op het feit dat er een procedure lopende is bij de Raad van State tegen de ministeriële afwijking.

De afwijking is nog steeds geldig en er zal geen uitspraak zijn van de Raad voor de deputatie een beslissing dient te nemen over voorliggende aanvraag.

Uit bovenstaande verklaringen op de provinciale omgevingsvergunningscommissie blijkt dat er maximum 13 transporten op een slachtdag kunnen plaatsvinden. De exploitant gaat uit van een gemiddelde van 10 transporten.

De voorwaarden opgelegd door de Minister bij de Ministeriële afwijking zijn sowieso integraal van toepassing en dienen niet hernomen te worden in de bijzondere milieuvorwaarden, maar zijn uiteraard heel cruciaal en worden daarom volledigheidshalve nog eens geciteerd :...

Uit het advies van het agentschap Zorg en Gezondheid blijkt dat uit het dossier niet kan uitgemaakt worden of er een ongediertebestrijdingsplan aanwezig is. De exploitant bezorgde op 24/11/2017 het ongediertebestrijdingsplan. Het is aangewezen dat deze up to date gehouden wordt.

Ook meldt de afdeling Preventie van het agentschap dat de doelstellingen in het communicatieplan verkeerd geformuleerd zijn. Deze gaan over het halen van doelen op vergunnings- en bedrijfsmatig en niet op communicatief vlak. Het is voor het communicatieplan belangrijk dat deze doelstellingen geherformuleerd worden.

De exploitant bezorgt op 24/11/2017 enkele mails ter bewijs dat communicatie met de burens wel degelijk de bedoeling is en was. Op de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie deelt de raadgever van de exploitant mee dat

communicatie met de buren heel moeilijk is. De exploitante deelt mee dat zij bereid is dit opnieuw te proberen.

Op de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie deelt de exploitante en haar raadgevers mee dat zij zich kunnen vinden in de uitgebrachte adviezen en voorwaarden.

De voorgestelde bijzondere voorwaarden van de verschillende adviesinstanties worden opgenomen in de bijzondere voorwaarden.

Departement GOP directie Omgevingsprojecten merkt terecht op dat de gevraagde uitbreiding maar mag ingebruik genomen worden nadat alle maatregelen ter beperking van de hinder werden uitgevoerd. Het is de bedoeling dat de exploitant rapporteert welke maatregelen er wanneer werden uitgevoerd. Dit wordt bijkomend opgenomen in een bijzondere voorwaarde.

Conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet geldt de vergunning voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan toegestaan worden. De aanvraag kan voor onbepaalde duur worden.

De deputatie heeft kennis genomen van de diverse stukken en adviezen, inzonderheid dus van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie.

De deputatie kan alleen maar vaststellen dat alle uitgebrachte adviezen gunstig zijn, dat de aanvraag gesitueerd is binnen een definitief geworden BPA en volgt op een nog steeds geldende ministeriële afwijking op de Vlaremafstandsregels (nog geen uitspraak gekend van de Raad van State hierover; de auditeur stelt voor om het verzoek tot nietigverklaring onontvankelijk te verklaren).

De deputatie treedt dus het gunstig advies van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie bij.

De deputatie heeft begrip voor de bezorgdheid bij een aantal omwonenden. De deputatie is van oordeel - mede gelet op ervaringen bij andere slachthuizen met ook diverse bewoning in de omgeving - dat dit dossier juist een kans biedt om een aantal directe hinderaspecten (inzonderheid geluid en geur) structureel aan te pakken en te verbeteren. Hiervoor worden tal van maatregelen en investeringen voorzien. Het is begrijpelijk dat de exploitant daartegenover een beperkte uitbreiding van zijn slachtcapaciteit en infrastructuur wenst tegenover te stellen.

Het resterende cruciale punt bij dit alles is de mobiliteit. Voor alle duidelijkheid en zekerheid wordt hieronder de impact ervan hieronder nog eens opgelijst; dit maakt aannemelijk dat de overlast die hiermee onvermijdelijk enigszins gepaard mee gaat beperkt en nog aanvaardbaar kan genoemd worden...

Uit het onderzoek van het dossier is het voor de deputatie ook duidelijk dat er een groot wantrouwen heerst tussen de diverse betrokken partijen. Inzonderheid leeft bij de buurt de vrees of de diverse toezeggingen vanwege de exploitant en de randvoorwaarden in deze

beslissing correct zullen worden nagekomen. De deputatie stelt vast dat voor een dergelijke inrichting een milieucoördinator moet zijn. In casu is die er. Art. 4.1.9.3 Vlare II beschrijft het takenpakket van die functie. Daarin is o.m. voorzien dat de milieucoördinator eenmaal per trimester een controle uitvoert over de naleving van de milieuwetgeving. Gelet op de bezorgdheden rond dit dossier voorziet de deputatie hieromtrent een specifieke rapporteringsverplichting; op die manier kan de overheid van dichtbij de voortgang en naleving opvolgen.

Tot slot benadrukt de deputatie het volgende : Gelet op de eerder meegegeven boodschappen (uitdrukkelijk standpunt van de voorzitter van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie tijdens de hoorzitting, standpunt ingenomen door het provinciebestuur bij beoordeling eerder o.m. van het destijds aangevraagde planologische attest als bij het GRS) en de specifieke ligging is het aangewezen om specifiek de boodschap mee te geven dat een verdere uitbreiding op deze locatie niet aangewezen en mogelijk is.

De elementen aangebracht door de omwonenden, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven : de grootste essentie is stedenbouw maar er ligt geen enkel advies voor mbt stedenbouw; het BPA heeft nooit de bedoeling gehad dat zo verregaan kon uitgebreid worden; er is ook een stopzetting van de exploitatie geweest (zie ook PV's); ook de deputatie heeft in het kader van een planologisch attest gezegd dat een uitbreiding niet mogelijk was; een ander punt in het kader van de provinciale omgevingsvergunningcommissie, is dat de bezwaren niet zijn behandeld; er wordt in concreto hier niet op ingegaan; er kan geen repliek zijn op het verslag; de afwijking werd verleend door de minister; er is hier een procedure lopende bij de Raad van State; dit is een voorafname op de aanvraag; in het advies van het departement omgeving werd hier niet verder op ingegaan; we dienden nog stukken in bij de Raad van State; we wensen deze ook nog neer te leggen; de afwijking is volgens ons niet gemotiveerd en niet gefundeerd; er is een stedenbouwkundige toets nodig mbt het BPA; mobiliteit is plots geen probleem meer; er wordt 500% meer slachting gevraagd; in het verleden is er veel misgelopen; de voorliggende aanvraag is een sprong in het duister; we stellen ons vragen bij de geschiedenis;

De elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven: er worden vooral juridische en procedurele argumenten aangehaald; het BPA voorziet dat in de volledige parse zone mag uitgebreid worden; de uitbreiding in oppervlakte is ook om de hinder voor de omgeving te beperken; de burens willen geen debat; ze willen gewoon de sluiting van het bedrijf; de procedure bij de Raad van State is wat het is; we dienen deze af te wachten maar dit is geen beletsel om te stellen dat er vandaag een geldige afwijkingaanvraag voorligt; ook voor de afwijking is een grondige procedure geweest met openbaar onderzoek, adviesvraag en GOVC; het bedrijf wil alles doen om het in orde te stellen; alle adviezen die voorliggen zijn gunstig; we gaan akkoord met alle voorwaarden, ook deze mbt de afwijking; het ongedierteplan werd al bezorgd; het communicatieplan werd aangepast en we zullen opnieuw proberen te communiceren; we zullen voldoen aan de voorwaarde mbt de afstand van 5 m tot de waterloop; met de overige voorwaarden gaan we ook akkoord; we zijn bewust van het feit dat het aangevraagde de grens is; we zullen niet verder uitbreiden; het circulatieplan is opgemaakt door de mensen van de machinerie;

volgens de architect is de draaicirkel gebaseerd op 15 km/uur; de draaicirkel aangeduid op het plan is niet correct; we kunnen dit aanpassen; er zijn 5 vrachtwagens/dag voor de aanvoer van kippen; Rendac en levering gebeurt op andere dagen; er zijn maximaal 10 vrachtwagens per dag; het volledig openbaar domein is 10 m; de weg is zeker 6 m; er is 1 transport 's nachts; met de rest hebben we afspraken zodat ze ook niet samen komen; we hebben 2 leveranciers; we hebben reeds camera's voorzien zodat we alles kunnen volgen; het laatste advies van de brandweer is gunstig;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen; ondertussen is het op het Omgevingsloket absolute duidelijkheid geschapen over de draaicirkels. Op de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie werd door de voorzitter expliciet gesteld dat wat nu voorligt inderdaad het maximale is op deze locatie.

Conform artikels 48, §1, 12° en 48, §2 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de vergunning de geactualiseerde vergunningstoestand op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

...

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 18 februari 2018 administratief beroep aan bij de Vlaamse minister.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 10 april 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingelmunster adviseert op 16 april 2018 ongunstig:

“...

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen van Ingelmunster vooreerst wil benadrukken dat het geven van “geen advies” in de eerste aanleg van dit dossier, zijnde de omgevingsaanvraag bij de Bestendige Deputatie West-Vlaanderen, volgens haar terecht was en blijft. Het dossier bevatte een aantal negatieve aspecten, maar ook elementen die een gunstig advies hadden kunnen mogelijk maken: zo werd in de aanvraag de exploitatie van het bedrijf volledig binnen de contouren van het sectoraal BPA uit 2002 gehouden, zo waren er milieustudies die wilden aantonen dat na het uitvoeren van de werken voorzien in de eventuele vergunning de hinder substantieel zou verminderen, zo was er juridische onduidelijkheid rond twee belangrijke en lopende rechtszaken rond het bedrijf. In dit totale kader was het voor het College van Burgemeester en Schepenen van

Ingelmunster niet mogelijk een gegronde beslissing over een ofwel positief ofwel negatief advies te nemen;

Overwegende dat, sinds het Schepencollege in zijn zitting van 13 november 2017 de beslissing nam tot het geven van “geen advies”, evenwel een belangrijk aantal nieuwe elementen opgedoken zijn in het dossier die een invloed kunnen uitoefenen op de houding van het Ingelmunsterse Schepencollege;

Overwegende dat de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) over dit dossier beraadslaagde op 24 november 2017. De POVC stelde zich in haar argumentatie de vraag of de aanvraag wel praktisch realiseerbaar was gezien de beperkte oppervlakte waarop alles moet gerealiseerd worden. De POVC vond een uitbreiding van de activiteiten van Almanaar naar de terreinen van het aangrenzende varkensbedrijf Dirk Carron daarom heel waarschijnlijk, gezien een gemeenschappelijke oprit ook in de aanvraag in stand gehouden wordt. De POVC noemt dit een “oneigenlijke uitbreiding die nieuwe hinder kan meebrengen”;

Overwegende dat in 2017 het varkensbedrijf Dirk Carron een aanvraag indiende voor het bouwen van een nieuwe loods (dossier B/2017/107). Deze werd door het schepencollege geweigerd op basis van twee argumenten: een minder goede oriëntatie van de nieuwe loods, en het feit dat de circulatie op beide bedrijven via een gemeenschappelijke oprit zou blijven verlopen. Het bedrijf Carron ging in beroep tegen deze beslissing, maar de Bestendige Deputatie bevestigde de weigering van het Ingelmunsters schepencollege in februari 2018. De Deputatie stelt hierbij dat het bedrijf Carron niet kan aantonen dat de loods nodig is voor de eigen activiteiten, en wil een duidelijke en harde afscheiding tussen Almanaar en het bedrijf Carron, zodat duidelijk is dat Almanaar zijn activiteiten alleen uitoefent binnen de contouren van het sectoraal BPA uit 2002. Overwegende dat een eerste conclusie hierbij is dat zowel de Bestendige Deputatie als haar bevoegde Adviescommissie aandringen op een duidelijke en harde, fysieke scheiding tussen de bedrijven Almanaar en Dirk Carron. In zijn initiële weigering in het dossier Dirk Carron trad het Ingelmunsters college deze eis al bij. Het is dan ook logisch dat het schepencollege, na deze duidelijke stellingnames vanwege de provinciale overheid, zich hierbij aansluit. Een omgevingsvergunningsaanvraag zonder duidelijke scheiding van beide bedrijven kan dus, sedert deze stellingnames van de provincie, niet anders meer dan negatief geadviseerd worden;

Overwegende dat er daarnaast de evolutie is op juridisch vlak. Op 15 januari 2018 velde de correctionele rechtbank van Kortrijk vonnis in de strafzaak aangespannen door buurtbewoners tegen het bedrijf Almanaar (not. nr. K064.H1.131/13/E, vonnisnummer G7/2018). In dit vonnis worden de zaakvoerders van Almanaar veroordeeld tot aanzienlijke boetes en schadevergoedingen, een exploitatieverbod wordt niet opgelegd. De feiten, waaronder veel milieu-overtredingen, vastgesteld in ruim 30 PV's in de periode 2013-2016, worden door de rechtbank bewezen geacht “in eenheid van misdadig opzet”. Waar deze PV's tot het vonnis slechts vaststellingen waren, zijn ze door het vonnis bewezen strafbare feiten geworden;

Overwegende dat het in deze context niet onbelangrijk is dat, sedert het toekennen van de omgevingsvergunning aan Almanaar, opnieuw een aantal PV's opgesteld zijn. Bij wijze van voorbeeld: op 21 maart 2018 wordt door de politiezone MIDOW een PV opgesteld voor

sluikstorten van bloed in een gracht, op 4 april wordt door buurtbewoners (met videobeelden ter staving) ruime bedrijfsactiviteit aangetoond voor 6 uur 's morgens, wat in strijd is met de niet opgeheven voorwaarde vier uit de administratieve maatregelen opgelegd door de milieu-inspectie in 2016;

*Overwegende dat een tweede conclusie zich opdringt: gezien de grote hoeveelheid bewezen en veroordeelde feiten en overtredingen in de periode 2013-2016 kan hier nog moeilijk een ander advies gegeven worden dan een negatief advies. De vaststelling dat het bedrijf blijkbaar hardleers is en er steeds maar nieuwe PV's tegen het bedrijf opgemaakt worden kan hierbij – zonder uitspraak van een rechter terzake – alleen maar als een verzwarende omstandigheid gezien worden. Overwegende, pro memorie vermeld, dat er een tweede rechtszaak hangende is bij de Raad van State, tegen een besluit van minister Schauvlieghe waarbij die aan het bedrijf twee uitzonderingen op de Vlaremwetgeving toestaat. Het Ingelmunsters college wil niet vooruitlopen op een uitspraak in dezen, stelt alleen vast dat er nog een tweede juridische onzekerheid boven het bedrijf hangt;
...”*

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Ruimte) adviseert op 26 april 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) adviseert op 7 mei 2018 ongunstig voor de particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder van 12 kW in de uitsnijderij. Voor het overige is het advies voorwaardelijk gunstig, waarbij wordt verwezen naar de voorwaarden uit de afwijkingsbeslissing van 5 december 2016.

Het Agentschap Zorg en Gezondheid adviseert stilzwijgend gunstig.

De provinciale dienst Waterlopen adviseert stilzwijgend gunstig.

Op 15 mei 2018 vindt de hoorzitting plaats bij de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert op 11 juni 2018 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen met uitsluiting van de particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder van 12kW in de uitsnijderij. Hij adviseert:

“ ...

7. MILIEUEFFECTENRAPPORTAGE

Gelet op het feit dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit, meer bepaald rubriek 7, f): installaties voor het slachten van dieren;

Gelet op het toetsen van de aanvraag op 15 september 2017 aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM) waarbij er werd geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn zodat bijgevolg het project niet MER-plichtig is;

8. BEOORDELING

Beroep

Overwegende dat het beroep ingediend door omwonenden betrekking heeft op het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitbreiden en veranderen van de bedrijfsinfrastructuur en het uitbreiden van de slachtcapaciteit van 4.000 kippen per dag tot 22.800 kippen per dag en het uitbreiden van aanhorigheden;

...

Inplantingsregels

Overwegende dat de inrichting gelegen is tegenover een woongebied met landelijk karakter; dat de exploitatie van een kippenlakterij die overeenkomstig rubriek 45.1 van de indelingslijst is ingedeeld in de eerste klasse, conform artikel 5.45.1.2 van titel II van het VLAREM, verboden is op minder dan 100 m van woongebied; dat de exploitant op 5 december 2016 afwijking van artikel 5.45.1.2 van titel II van het VLAREM heeft gekregen onder volgende voorwaarden:...

Overwegende dat een verzoek tot vernietiging van dit besluit is ingediend bij de Raad van State; dat zolang er geen arrest is van de Raad van State waarin het besluit van 5 december 2016 wordt vernietigd, er geen aanleiding is om de afwijking in deze procedure buiten beschouwing te laten;

Lucht

Overwegende dat alle geurgevoelige activiteiten binnen gebeuren (lossen kippen, pluimseparator, boogzeef); dat al het geurproducerend afval binnen gekoeld (pluimenbakken) of binnen in een gekoelde afgesloten tank (dierlijke bijproducten, bloedtank) wordt opgeslagen; dat alleen zeer beperkte kortstondige niet-geleide emissies worden verwacht bij het openen van de poort; dat de inpandige loszone achteraan het huidige bedrijf wordt voorzien, verder weg van het woongebied; dat deze zone wordt afgezogen; dat de afgezogen ventilatielucht zal worden behandeld in een gaswasser met een ontgeuringsmiddel en zal worden geëmitteerd via een schouw van 11 m; dat de luchtzuivering het stof en de geurpartikels die in water oplosbaar zijn zal elimineren; dat de ventilatie/afzuiging is bestudeerd door een ingenieursbureau (ref. Almanaar-uitbreiding kippenlakterij, 2 juni 2017); dat een afzuigdebiet van 36.000 m³/u wordt voorzien; dat een tweetrapswasser met een zure trap met H₂SO₄ voor het verwijderen van hoofdzakelijk NH₃ en met een oxidatieve trap met NaOCl voor het verwijderen van H₂S wordt voorzien; dat deze wasser ook zal zorgen voor het verwijderen van het stof; dat circa 1 m³ spui per dag wordt verwacht; dat in de nota wordt aangehaald dat dergelijke wassers een breed toepassingsbereik hebben en zeer hoge verwijderingsrendementen halen; dat deze installaties ook eenvoudig zijn in onderhoud, zodat er voldoende zekerheid is met betrekking tot de haalbaarheid en de toepasbaarheid van de luchtzuivering; dat ook het toedienen van het ontgeuringsmiddel (verdunding ontgeuringmiddel, wijze toediening) is besproken in de technische nota;

Overwegende dat de exploitant de volgende geurstudies heeft laten uitvoeren waarin de volgende elementen worden geconcludeerd:...

dat in de studies wordt gesteld dat op basis van het deskundigenoordeel de geurhinder voor de buurt aanvaardbaar is, gelet op de beperkte geurwaarnemingsafstand en de discontinuïteit van het proces; dat in de studie van 31 mei 2016 wordt gesteld dat gelet op het inpandig brengen van alle activiteiten en het behandelen van de ruimtelucht de geursituatie in de omgeving van het bedrijf nog zal verbeteren;

Overwegende dat de exploitant in kader van huidige vergunningsaanvraag een nota heeft laten opmaken door een erkend deskundige in de discipline luchtverontreiniging en geur (referentie KIAL1180_17_192v1, 19 juni 2017); dat de deskundige verwijst naar de eerder uitgevoerde studies waarin, naar het deskundigenoordeel, werd gesteld dat de geurhinder afkomstig van het te regulariseren slachregime aanvaardbaar is gelet op de beperkte geurwaarnemingsafstanden, de beperkte geurintensiteiten en de discontinuïteit van het proces; dat rekening houdende met het inpandig brengen van de activiteiten én de bijkomende behandeling van de ventilatielucht, de geurhinder voor de omgeving nog verder zal verminderen;

Overwegende dat uit bovenstaande motivatie blijkt dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat ook de voorgestelde maatregelen beantwoorden aan de voorwaarden die zijn opgelegd in de afwijking van 5 december 2016;

Bodem

Overwegende dat de gevaarlijke stoffen worden opgeslagen op lekbakken; dat de mazout wordt opgeslagen in een ondergrondse dubbelwandige tank van 10.000 l; dat de mest en de afvalstoffen ofwel binnen ofwel in een afgesloten recipiënt worden opgeslagen; dat het ganse terrein verhard is; dat bijgevolg het risico tot bodemverontreiniging tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Geluid en trillingen

Overwegende dat de exploitant een geluidsstudie heeft laten uitvoeren, opgemaakt door een erkend milieudeskundige in de discipline geluid (referentie rapport 2015_ZO_2220, 20 april 2016 en update van 24 mei 2016) in kader van de afwijkingaanvraag; dat in kader van huidige omgevingsvergunningsaanvraag de modellering verder werd verfijnd (referentie rapport 2017_ES_90, 6 juli 2017);

Overwegende dat de evaluatiepunten in de buurt, gelegen zijn in een gebied gelegen op minder dan 500 m van een ambachtelijke zone; dat de volgende grenswaarden van toepassing zijn voor de evaluatiepunten:...

Overwegende dat in de studie de huidige geluidsimmissie werd beoordeeld; dat eveneens een simulatie werd gemaakt naar aanleiding van de gewenste uitbreiding;

Overwegende dat in het voorjaar van 2016 geluidsmetingen zijn uitgevoerd; dat deze metingen zijn uitgevoerd met een verhoogde slachtcapaciteit (destijds onvergund); dat het meetpunt gelegen is bij de woning ten zuiden van en grenzend aan de slachterij; dat deze woning in eigendom is van de voormalige eigenaar; dat deze woning werd gekozen als meetpunt omdat deze in dezelfde windrichting ligt als de dichtstbij gelegen particuliere woning; dat het meetpunt dicht bij de slachterij gelegen is dan de dichtstbij gelegen particuliere woning, zodat kan worden aangenomen dat de meetresultaten een lichte overschatting van de geluidsimmissie zullen zijn ten opzichte van wat verwacht wordt bij de dichtstbij gelegen particuliere woning; dat op basis van de resultaten van de metingen van de geluidsimmissie tijdens een dag met en zonder slachtactiviteit, het volgende specifiek geluid werd berekend:...

dat er geen tonale correcties nodig zijn; dat uit bovenstaande blijkt dat in de huidige situatie overdag voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen en dat 's avonds en 's nachts ruim voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen;

Overwegende dat na uitbreiding een aantal relevante geluidsbronnen volledig inpandig en achter gesloten poorten zullen plaatsvinden; dat in de geluidsstudie de impact van de geluidsimmissie na realisatie van de uitbreiding aan de hand van een modellering in kaart is gebracht; dat rekening werd gehouden met de volgende aannames:...

Overwegende dat eveneens een inschatting is gemaakt van de specifieke immissie van bedrijfseigen verkeer; dat de vrachtwagens bij aankomst binnenrijden in de laad- en loszone waarna de poort gesloten wordt; dat de vrachtwagens maximaal 10 km/u rijden op het eigen terrein; dat bij de studie die in de aanvraag is opgenomen rekening werd gehouden met gemiddeld 8 vrachtwagens en 22 andere voertuigen; dat de exploitant aangeeft er echter maximaal 12 vrachtwagens per slachtdag het bedrijf aandoen;

Overwegende dat de exploitant een aanvulling heeft opgemaakt waarin rekening wordt gehouden met 13 vrachtwagens (overschatting van 1 vrachtwagen) en 22 andere wagens (nota 2018_ES_51, 23 april 2018); dat deze zijn verdeeld over de verschillende beoordelingsperiodes (dag-nacht-avond); dat er in de avondperiode gerekend is met 2 vrachtwagens; dat dit conform de bijzondere voorwaarde van de afwijking van 5 december 2016 niet is toegelaten; dat bijgevolg de resultaten voor de nachtperiode zijn overschat;

Overwegende dat op basis van voormelde modellering, rekening houdende enerzijds met de relevante bronnen en het intern bedrijfsverkeer en anderzijds met de bovenstaande geluidsreducerende maatregelen, de volgende geluidsimmissies werden gemodelleerd ter hoogte van de drie meest relevante evaluatiepunten, zijnde de meest dichtstbijzijnde woningen rond de site:...

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat er steeds aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat de meeste aannames van de geluidsstudie reeds werden opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016; dat de voorwaarden met betrekking tot het geluidsscherm rond de condensors een uitbreiding is van wat reeds is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016 aangezien in het huidig voorstel er ruimere geluidsschermen worden voorzien; dat deze verstrengde voorwaarde moet opgelegd worden in de bijzondere voorwaarden; dat de bijzondere voorwaarden met betrekking tot de berm aan de oostelijke perceelsgrens, de lichtstraten, de ventilatieroosters en de schouwopening bijkomende voorwaarden zijn om de geluidshinder te beperken; dat ook deze voorwaarden moeten worden opgelegd in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016 ook is opgelegd dat de concrete uitwerking van het gebouw in overleg moet gebeuren met een erkend milieudeskundige in de discipline geluid;

Overwegende dat gelet op bovenstaande overwegingen kan gesteld worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Watertoets

Overwegende dat conform artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid de aanvraag onderworpen moet worden aan de watertoets;

Overwegende dat het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31 oktober 2006) en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets; Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan;

Overwegende dat het project is gelegen in het Leiebekken; dat het bedrijf niet gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, in een recent overstromd gebied of in een risicozone voor overstroming;

Overwegende dat in het kader van de watertoets het advies van de Provinciale Dienst Waterlopen werd ingewonnen tijdens de procedure in eerste aanleg, dat hierin een aantal voorwaarden werden geformuleerd; dat voorwaarden werden opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit; dat indien deze voorwaarden worden nageleefd de aanvraag de watertoets doorstaat; dat tijdens de beroepsprocedure opnieuw advies werd gevraagd aan de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen; dat er geen advies werd ontvangen; dat bijgevolg het advies stilzwijgend gunstig wordt geacht.

Overwegende dat het bedrijf geen bedrijfsafvalwater loost; dat het bedrijfsafvalwater van de reine en de onreine slachzone en het hemelwater afkomstig van de terreinverharding bij de onreine zone wordt verzameld in de pompput; dat dit afvalwater wordt gezuiverd in een waterzuiveringsinstallatie; dat de waterzuivering bestaat uit een boogzeef, een biologie (SBR), een rietveld van 1.500 m² en een klaringsvijver; dat het gezuiverde water enerzijds opnieuw ingezet wordt als recupwater in de kippen-slachterij en anderzijds wordt gebruikt door de aanpalende varkenshouderij;

Overwegende dat er jaarlijks circa 300 m³ huishoudelijk afvalwater wordt geloosd in de openbare riolering; dat de inrichting volgens de zoneringsplannen gelegen is in centraal gebied; dat bijgevolg deze lozing kan worden aanvaard;

Overwegende dat er geen grondwaterwinning wordt aangevraagd; dat leidingwater, hemelwater en recupwater worden gebruikt;

Overwegende dat het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing is;

Overwegende dat er een nieuwe dakoppervlakte van 1.325,26 m² en een waterdoorlatende verharding van 791 m² wordt gebouwd; dat de nieuwe dakoppervlakte wordt aangesloten op 4 hemelwaterputten met elk een inhoud van 20 m³ met een overloop naar de buffervoorziening;

Overwegende dat de aanvraag afwijkt van de gewestelijke verordening wat betreft het volume van de hemelwaterputten; dat de maximale inhoud wordt verhoogd van 10 m³ naar 80 m³;

Overwegende dat de aanvrager de afwijking op de gewestelijke verordening motiveert door te stellen dat deze capaciteit in functie is van de gaswasser die in gebruik op slachtdagen ongeveer 25.000 l water nodig heeft; dat het hemelwater dus gebruikt zal worden voor de gaswasser en voor de reiniging;

Overwegende dat de gevraagde afwijking op het volume van de hemelwaterput kan toegestaan worden gelet op het hoge hergebruik in functie van de gaswasser;

Overwegende dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Mobiliteit

Overwegende dat er circa 30 werknemers zijn die tewerkgesteld worden in een ploegensysteem; dat er 28 parkeerplaatsen zullen worden voorzien voor het personeel aan de achterzijde van de slachterij; dat de wagens via de noordelijke ingang het bedrijf oprijden; dat er op woensdag vlees zou worden verkocht aan particulieren; dat in tegenstelling tot de afwijkingsaanvraag hiertoe geen winkel wordt voorzien; dat er op de plaats waar de winkel zou worden voorzien 4 parkeerplaatsen worden ingetekend; dat echter conform de bijzondere voorwaarden van de afwijking deze ruimte ofwel moet dicht gezet worden ofwel moet ingericht worden als winkel; dat bijgevolg op deze plaats geen parkeerplaatsen mogen worden ingericht; dat de exploitant per mail van 27 april 2018 afstand doet van deze parkeerplaatsen en van de verkoop aan particulieren; dat dit moet geschrapt worden uit het voorwerp van de aanvraag en moet worden opgelegd in de bijzondere voorwaarden; dat deze schrapping een gunstige invloed heeft op de mobiliteit.

Overwegende dat er vóór de start van de slachtactiviteiten één vrachtwagen met kippen wordt aangevoerd; dat alle andere vrachtwagentransporten na 7u plaatsvinden; dat aangezien het laden en lossen binnen gebeurt, achteraan het bedrijf, één nachtelijk vrachtwagentransport aanvaardbaar is; dat het beperken van nachtelijke transporten is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking;

Overwegende dat er per slachtdag maximaal 5 transporten nodig zijn voor de aanvoer van kippen, waarvan 1 buiten de daguren; dat de andere leveringen (maximaal 2 transporten per dag) nodig zijn voor onder andere verpakkingsmateriaal en reinigingsmiddelen; dat voor het afvoeren van (slacht)afval maximaal 2 transporten per slachtdag nodig zijn; dat de afvoer van kippen gebeurt met eigen vrachtwagens; dat maximaal 3 vrachtwagens en 3 bestelwagens per dag nodig zijn voor het afvoeren van producten; dat er 's nachts 2 koelwagens vertrekken; dat dit bestelwagens zijn; dat bijgevolg de nachtelijke transporten beperkt zijn tot 1 vrachtwagen en 2 bestelwagens; dat er per slachtdag maximaal 12 vrachtwagentransporten nodig zijn, zijnde maximaal 1 per uur, en maximaal 2 vrachtwagentransporten verwacht worden op niet slachtdagen; dat de transporten van bestelwagens en personenwagens ook niet van die aard zijn dat ze voor onaantoonbare hinder zorgen;

Overwegende dat de vrachtwagens het bedrijfsterrein oprijden langs de zuidelijke ingang en door de laad- en losruimte via de noordelijke uitrit het bedrijfsterrein verlaten;

Overwegende dat de Bollewerpstraat een lokale weg is, zonder aangeduide rijstroken; dat dit voldoende breed is om vrachtwagens te laten kruisen; dat na circa 400 m de Bollewerpstraat aansluiting vindt op de N50, zijnde een tweevaksweg met gescheiden fietspaden; dat deze weg de ontsluiting verzorgt naar het hogere wegennet; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de wegen voldoende zijn uitgerust om de aan- en afvoertransporten van een dergelijke pluimveeslachterij te verwerken; dat deze weg ook wordt gebruikt voor de reeds aanwezige bedrijven langs de Bollewerpstraat;

Overwegende dat uit bovenstaande overwegingen blijkt dat de transporthinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overige beroepsargumenten

Overwegende dat in het (recente) verleden processen-verbaal zijn opgesteld tegen het bedrijf; dat er in de afwijking van 5 december 2016 heel wat eenduidig handhaafbare bijzondere voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot geluid, geur en mobiliteit; dat er in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit een voorwaarde met betrekking tot de opvolging van het bedrijf is opgenomen; dat ook op basis van bovenstaand overwegingen bijkomende bijzondere voorwaarden worden opgelegd om te garanderen dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat de vergunningverlenende overheid er echter niet vanuit kan gaan dat in de toekomst de milieuvoorwaarden niet zullen worden gevolgd en bijgevolg de vergunningverlenende overheid dit niet kan aangrijpen om de vergunning te weigeren; dat indien de exploitant de hem opgelegde milieuvoorwaarden niet zou naleven, de overheid beschikt over de geëigende middelen om hem daartoe te dwingen (RvS, nr. 100.690, 8 november 2001);

Overwegende dat de beroepsindieners aanhalen dat het openbaar onderzoek niet correct is verlopen; dat de omgevingsambtenaar van de gemeente Ingelmunster in het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek over de aanvraag van een omgevingsvergunning van 26 oktober 2017 bevestigt dat dat het openbaar onderzoek werd uitgevoerd van 22 september 2017 tot en met 22 oktober 2017 zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van titel 3 van het omgevingsvergunningbesluit; dat er tijdens het openbaar onderzoek 6 tijdige bezwaren zijn ingediend waarvan 1 gezamenlijk bezwaarschrift van 18 bezwaarindieners; dat de beroepsindieners bezwaar hebben ingediend; dat uit het overzicht van de woonplaatsen van de bezwaarindieners blijkt dat de omwonenden in de (ruime) omgeving van het bedrijf duidelijk op de hoogte waren van het openbaar onderzoek over de omgevingsvergunningsaanvraag; dat de bezwaarschriften zeer omstandig zijn, vooral het gezamenlijke bezwaarschrift; dat in dit bezwaarschrift duidelijk verwezen wordt naar de verschillende stukken in het dossier; dat bijgevolg moet worden vastgesteld dat enerzijds de omwonenden van het bedrijf duidelijk op de hoogte waren van het openbaar onderzoek en anderzijds duidelijk kennis hebben gehad van het aanvraagdossier;

Bijstelling van de bijzondere milieuvoorwaarden in afwijking van de algemene en sectorale voorwaarden van titel II van het VLAREM

Overwegende dat er afwijking gevraagd wordt van artikel 5.15.0.6, §1 van titel II van het VLAREM dat het volgende stelt:

“Onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5 zijn rustversturende werkzaamheden verboden op werkdagen tussen 19 uur en 7 uur alsmede op zon- en feestdagen, tenzij anders vermeld in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.”;

Overwegende dat de volgende afwijkende formulering wordt gevraagd:

“De productie mag plaatsvinden op wekdagen vanaf 4u 's morgens en tot 19u 's avonds.

Tussen

4 u 's nachts en 7 u 's morgens mag er 1 levering van grondstof gebeuren.”;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016 is opgenomen dat alle vrachtwagentransporten moeten gebeuren tussen 7u en 19u, met uitzondering van één vrachtwagentransport per slachtdag voor de aanvoer van kippen; dat de vrachtwagens inpandig gelost worden met gesloten poorten; dat de geluidsimpact van het vrachtwagenverkeer is meegenomen in het geluidsmodel; dat uit de geluidsmodellering blijkt dat aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan; dat de bepalingen van hoofdstuk 5.15 van toepassing zijn op het stallen van voertuigen, andere dan personenvoertuigen; dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op het slachtproces; dat dit niet wegneemt dat ook de hinder veroorzaakt door het slachtproces en de andere activiteiten aan de geldende normen en tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt; dat bijgevolg de gevraagde bijstelling terecht is toegestaan door de deputatie in het bestreden besluit;

Verenigbaarheid stedenbouwkundige voorschriften en goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de pluimveeslachterij en de aangevraagde veranderingen en stedenbouwkundige handelingen hoofdzakelijk in overeenstemming zijn met de bestemming volgens het Sectoraal BPA;

Overwegende dat er een beperkte afwijking gevraagd wordt van de voorschriften zoals vermeld in artikel 1.4 van het BPA voor wat betreft de hoogte van de geluidsmuur; dat het BPA stelt dat de kroonlijsthoogte niet meer mag bedragen dan 8 m en de nokhoogte maximum 12 m mag bedragen; dat de geluidsmuur een hoogte zal hebben van 10,2 m; Overwegende dat artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) afwijkingsbepalingen bevat inzake de ‘kleine afwijking’; dat deze als volgt luiden: ...

Overwegende dat de afwijking op de bouwhoogte van de geluidsmuur binnen het toepassingsgebied van artikel 4.4.1 van de VCRO ressorteert; dat bijgevolg deze afwijking kan worden toegestaan zoals ook werd gedaan in het bestreden besluit;

Overwegende dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, als uitvoering van artikel 1.1.4 van de VCRO gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen en rekening houdt met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de VCRO: de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, de cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen.

Overwegende dat 4.3.1, §2, van de VCRO het volgende stelt:...

Overwegende dat de aanvraag zich situeert binnen de begrenzing van een Sectoraal BPA dat gedetailleerde bestemmings- en inrichtingsvoorschriften bevat waaraan de aanvraag voldoet wat betreft de bestemming en inrichting, de toets aan de verordenende voorschriften van het Sectoraal BPA volstaat als ruimtelijke afweging;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is binnen het "sectoraal BPA inzake zonevreemde activiteiten deelplan 1/1: Pluimveeslachterij Carron"; dat in hoofdzaak het plan in overeenstemming is met de hierin opgelegde stedenbouwkundige voorschriften;
Overwegende dat alleen voor de afwijkingen een toetsing moet gebeuren aan de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat zoals hoger vermeld er wordt afgeweken op het vlak van bouwhoogte, dit ter hoogte van de geluidsmuur Overwegende dat indien het gebouw was opgetrokken met een hellend dak, loodrecht op de straat met de maximaal toegelaten nokhoogte van 12 m, dit theoretische gabarit ruimschoots de aangevraagde geluidsmuur omvat;

Overwegende dat de hogere bouwhoogte binnen het theoretische gabarit van de maximale bouwvoorschriften van het BPA past;

Overwegende dat kan worden gesteld dat de afwijking de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat daarnaast ook moet worden gesteld dat de hinderaspecten reeds in bovenstaande overwegingen werden beoordeeld; dat hieruit blijkt dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat bijgevolg de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt zoals bepaald in artikel 1.1.1 van het BPA;
Overwegende dat gesteld kan worden dat de aanvraag verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Vergunningstermijn

Overwegende dat conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet de vergunning geldt voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan; dat de vergunning voor onbepaalde duur kan worden verleend;
...

De Vlaamse minister verklaart het beroep op 11 juli 2018 gedeeltelijk gegrond en verleent een omgevingsvergunning met uitsluiting van de particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder van 12kW in de uitsnijderij. De Vlaamse minister beslist:

“ ...

Overwegende dat de inrichting gelegen is tegenover een woongebied met landelijk karakter; dat de exploitatie van een kippenlachterij die overeenkomstig rubriek 45.1 van de indelingslijst is ingedeeld in de eerste klasse, conform artikel 5.45.1.2 van titel II van het VLAREM verboden is op minder dan 100 m van woongebied; dat de exploitant op 5 december 2016 afwijking van artikel 5.45.1.2 van titel II van het VLAREM heeft gekregen onder volgende voorwaarden:...

Overwegende dat een verzoek tot vernietiging van dit besluit is ingediend bij de Raad van State; dat zolang er geen arrest is van de Raad van State waarin het besluit van 5 december 2016 wordt vernietigd, er geen aanleiding is om de afwijking in deze procedure buiten beschouwing te laten;

Overwegende dat alle geurgevoelige activiteiten binnen gebeuren (lossen kippen, pluimenseparator, boogzeefl; dat al het geurproducerende afval binnen wordt gekoeld (pluimenbakken) of binnen in een gekoelde afgesloten tank wordt opgeslagen (dierlijke bijproducten, bloedtank); dat alleen zeer beperkte kortstondige niet-geleide emissies worden verwacht bij het openen van de poort; dat de inpandige loszone achteraan het huidige bedrijf wordt voorzien, verder weg van het woongebied; dat deze zone wordt afgezogen; dat de afgezogen ventilatielucht zal worden behandeld in een gaswasser met een ontgeuringsmiddel en zal worden geëmitteerd via een schouw van 11 m; dat de luchtzuivering het stof en de geurpartikels die in water oplosbaar zijn, zal elimineren; dat de ventilatie of afzuiging is bestudeerd door een ingenieursbureau (Almanaar-uitbreiding kippenslachterij, 2 juni 2017); dat een afzuigebiet van 36.000 m³ per uur wordt voorzien; dat een tweetrapswasser met een zure trap met H₂SO₄ voor het verwijderen van hoofdzakelijk NH₃ en met een oxidatieve trap met NaOCl voor het verwijderen van H₂S wordt voorzien; dat deze wasser ook zal zorgen voor het verwijderen van het stof; dat circa 1 m³ spui per dag wordt verwacht; dat in de nota wordt aangehaald dat dergelijke wassers een breed toepassingsbereik hebben en zeer hoge verwijderingsrendementen halen; dat deze installaties ook eenvoudig zijn in onderhoud, zodat er voldoende zekerheid is met betrekking tot de haalbaarheid en de toepasbaarheid van de luchtzuivering; dat ook het toedienen van het ontgeuringsmiddel is besproken in de technische nota;

dat de exploitant de volgende geurstudies heeft laten uitvoeren waarin de volgende elementen worden geconcludeerd:

evaluatie van de geurimpact van het bedrijf door middel van twaalf snuffelmetingen (KIAL1180_13_401_v1, 3 juli 2014):

- vaststelling van kippengeur afkomstig van kratten die buiten staan opgesteld tot circa 100 m rond het bedrijf bij negen metingen;*
- vaststelling van slachthuisgeur afkomstig van de opslag van slachtafval of pluimen op de binnenkoer;*

mogelijke bijkomende maatregelen en aandachtspunten:

- inkapselen van kippenaanvoerruimte;*
- plaatsen van pluimen in afgesloten ruimte;*
- afschermen van bak onder zeefinstallatie;*
- aandacht voor reinheid van het terrein;*
- poorten maximaal gesloten houden;*

evaluatie van tijdelijke geurreducerende maatregelen door middel van vijf snuffelmetingen (KIAL1180_15_126_v1, 8 juli 2015):

- vaststelling van geur in vlagen in onmiddellijke omgeving bij twee metingen;*
- waarneming andere geuren (varkens- en kippengeur) niet afkomstig van het bedrijf;*
- gunstig effect van de genomen maatregelen:*

- inkapseling van pluimenseparator en zeefinstallatie;

- aanbrenge van kunststof flappen aan kippenaanvoerruimte;

advies verdere geurbeperkende maatregelen (KIAL1180_15_336A_v1, 3 november 2015):

- toepassen verneveling geurmaskerend middel;*

- direct vernevelen op binnenkoer;
 - vernevelen ter hoogte van kippenaanvoerruimte;
 - blijvende aandachtspunten:
 - algemene hygiëne en reinheid van de bedrijfsterreinen;
 - poorten maximaal gesloten houden;
 - aanvoer afstemmen op slachtcapaciteit en stalcapaciteit;
 - verdere optimalisatie en regelmatige afvoer van nevenproducten;
- evaluatie van de geursituatie in het kader van een bestuurlijke maatregel door middel van vijf snuffelmetingen (KIAL.1180_16_094_B_v1, 31 mei 2016):
- geen geurwaarneming buiten het bedrijfsterrein bij vier van de vijf metingen en bij één meting een lichte geur van slachtafval ter hoogte van de Bollewerpstraat ter hoogte van het bedrijf;
 - bij twee bedrijfsbezoeken werd een sterke en matige geur waargenomen ter hoogte van de Bollewerpstraat, ten gevolge van het openstaan van de poorten, een onreine binnenkoer en de aanwezigheid van veel kippen op het terrein;
 - het gesloten houden van de poorten en het proper houden van het terrein is een blijvend aandachtspunt.

Overwegende dat in de studie de huidige geluidsimmissie werd beoordeeld; dat eveneens een simulatie werd gemaakt naar aanleiding van de gewenste uitbreiding;

Overwegende dat in het voorjaar van 2016 geluidsmetingen zijn uitgevoerd; dat deze metingen zijn uitgevoerd met een verhoogde slachtcapaciteit (destijds onvergund); dat het meetpunt gelegen is bij de woning ten zuiden van en grenzend aan de slachterij, die in eigendom is van de vorige eigenaar van de slachterij; dat deze woning werd gekozen als meetpunt omdat deze in dezelfde windrichting ligt als de dichtstbij gelegen particuliere woning; dat het meetpunt dicht bij de slachterij gelegen is dan de dichtstbij gelegen particuliere woning, zodat kan worden aangenomen dat de meetresultaten een lichte overschatting van de geluidsimmissie zullen zijn ten opzichte van wat verwacht wordt bij de dichtstbij gelegen particuliere woning; dat op basis van de resultaten van de metingen van de geluidsimmissie tijdens een dag met en zonder slachtactiviteit, het volgende specifiek geluid werd berekend:..

dat er geen tonale correcties nodig zijn; dat uit bovenstaande blijkt dat in de huidige situatie overdag voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen en dat 's avonds en 's nachts ruim voldaan wordt aan de geldende geluidsnormen;

Overwegende dat na uitbreiding een aantal relevante geluidsbronnen volledig in pandig zullen zijn en achter gesloten poorten zullen plaatsvinden; dat in de geluidsstudie de impact van de geluids-immissie na realisatie van de uitbreiding aan de hand van een modellering in kaart is gebracht; dat rekening werd gehouden met de volgende aannames:...

Overwegende dat eveneens een inschatting is gemaakt van de specifieke immissie van bedrijfs-eigen verkeer; dat de vrachtwagens bij aankomst binnenrijden in de laad- en loszone waarna de poort gesloten wordt; dat de vrachtwagens maximaal 10 km per uur rijden op het eigen terrein; dat bij de studie die in de aanvraag is opgenomen, rekening werd gehouden met gemiddeld acht vrachtwagens en 22 andere voertuigen; dat de exploitant echter aangeeft dat er maximaal twaalf vrachtwagens per slachtdag het bedrijf aandoen;

Overwegende dat de exploitant een aanvulling heeft opgemaakt waarin rekening wordt gehouden met dertien vrachtwagens (overschatting van één vrachtwagen) en 22 andere wagens (nota 2018_ES_51, 23 april 2018); dat deze zijn verdeeld over de verschillende beoordelingsperiodes (dag, nacht en avond); dat er in de avondperiode gerekend is met twee vrachtwagens; dat dit volgens de bijzondere voorwaarde van de afwijking van 5 december 2016 niet is toegelaten; dat bijgevolg de resultaten voor de nachtperiode zijn overschat;

Overwegende dat, op basis van voormelde modellering en rekening houdende enerzijds met de relevante bronnen en het intern bedrijfsverkeer en anderzijds met de bovenstaande Geluidsreducerende maatregelen, de volgende geluidsimmissies werden gemodelleerd ter hoogte van de drie meest relevante evaluatiepunten, zijnde de dichtstbijzijnde woningen rond de site:...

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat er steeds aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat de meeste aannames van de geluidsstudie reeds werden opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016; dat de voorwaarde met betrekking tot het geluidsscherm rond de condensors een uitbreiding is van wat reeds is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016, aangezien er in het huidige voorstel ruimere geluidsschermen worden voorzien; dat deze verstrengde voorwaarde moet opgelegd worden in de bijzondere voorwaarden; dat de bijzondere voorwaarden met betrekking tot de berm aan de oostelijke perceelsgrens, de lichtstraten, de ventilatieroosters en de schouwopening bijkomende voorwaarden zijn om de geluidshinder te beperken; dat deze voorwaarden eveneens moeten worden opgelegd in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016 is opgelegd dat de concrete uitwerking van het gebouw in overleg moet gebeuren met een erkend milieudeskundige in de discipline geluid;

Overwegende dat gelet op bovenstaande overwegingen kan gesteld worden dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat conform artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid de aanvraag onderworpen moet worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets;

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het bekken-beheerplan;

Overwegende dat het project is gelegen in het Leiebekken; dat het bedrijf niet gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, in een recent overstroomd gebied of in een risicozone voor overstroming;

Overwegende dat in het kader van de watertoets het advies van de Provinciale Dienst Waterlopen werd ingewonnen tijdens de procedure in eerste aanleg; dat hierin een aantal voorwaarden werden geformuleerd; dat bijzondere voorwaarden werden opgelegd in het bestreden besluit; dat indien deze voorwaarden worden nageleefd, onderhavige aanvraag de watertoets doorstaat; dat tijdens de beroepsprocedure opnieuw advies werd gevraagd aan de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen; dat er geen advies werd ontvangen; dat bijgevolg het advies stilzwijgend gunstig wordt geacht; dat het aangewezen is de voorgestelde voorwaarden op te nemen in de bijzondere voorwaarden van dit besluit; Overwegende dat het bedrijf geen bedrijfsafvalwater loost; dat het bedrijfsafvalwater van de reine en de onreine slachtzone en het hemelwater afkomstig van de terreinverharding bij de onreine zone wordt verzameld in de pompput; dat dit afvalwater wordt gezuiverd in een waterzuiveringsinstallatie; dat de waterzuivering bestaat uit een boogzeef, een biologie (CSBR), een rietveld van 1.500 m² en een klaringsvijver; dat het gezuiverde water enerzijds opnieuw ingezet wordt als recupwater in de kippenslachterij en anderzijds wordt gebruikt door de aanpalende varkens-houderij;

Overwegende dat er jaarlijks circa 300 m³ huishoudelijk afvalwater wordt geloosd in de openbare riolering; dat de inrichting volgens de zoneringsplannen gelegen is in centraal gebied; dat deze lozing kan worden aanvaard;

Overwegende dat er geen grondwaterwinning wordt aangevraagd; dat leidingwater, hemelwater en recupwater worden gebruikt; Overwegende dat het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing is;

Overwegende dat een nieuwe dakoppervlakte van 1.325,26 m² en een waterdoorlatende verharding van 791 m² worden gebouwd; dat de nieuwe dakoppervlakte wordt aangesloten op vier hemelwaterputten met elk een inhoud van 20 m³ met een overloop naar de buffervoorziening;

Overwegende dat de aanvraag afwijkt van de gewestelijke verordening wat betreft het volume van de hemelwaterputten; dat de maximale inhoud wordt verhoogd van 10 m³ naar 80 m³;

Overwegende dat de aanvrager de afwijking op de gewestelijke verordening motiveert door te stellen dat deze capaciteit in functie is van de gaswasser die in gebruik op slachtdagen ongeveer 25.000 l water nodig heeft; dat het hemelwater dus gebruikt zal worden voor de gaswasser en voor de reiniging;

Overwegende dat de gevraagde afwijking op het volume van de hemelwaterput kan toegestaan worden, gelet op het hoge hergebruik in functie van de gaswasser; Overwegende dat, gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat er circa 30 werknemers zijn die tewerkgesteld worden in een ploegensysteem; dat er 28 parkeerplaatsen zullen worden voorzien voor het personeel aan de achterzijde van de slachterij; dat de wagens via de noordelijke ingang het bedrijf oprijden; dat er op woensdag vlees zou worden verkocht aan particulieren; dat in tegenstelling tot de afwijkingsaanvraag hiertoe geen winkel wordt voorzien; dat op de plaats waar de winkel zou worden voorzien, vier parkeerplaatsen worden ingetekend; dat echter, overeenkomstig de bijzondere voorwaarden van de afwijking, deze ruimte ofwel moet dicht gezet worden ofwel moet ingericht worden als winkel; dat bijgevolg op deze plaats geen parkeerplaatsen mogen worden ingericht; dat de exploitant per mail van 27 april 2018 afstand doet van deze parkeerplaatsen en van de verkoop aan particulieren; dat dit moet geschrapt worden uit het voorwerp van de aanvraag en moet worden opgelegd in de bijzondere voorwaarden; dat deze schrapping een gunstige invloed heeft op de mobiliteit;

Overwegende dat er vóór de start van de slachtactiviteiten één vrachtwagen met kippen wordt aangevoerd, dat alle andere vrachtwagentransporten plaatsvinden na 7 uur plaatsvinden, dat, aangezien het laden en het lossen binnen gebeurt, achteraan het bedrijf, één nachtelijk vrachtwagentransport aanvaardbaar is; dat het beperken van nachtelijke transporten is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de afwijking;

Overwegende dat per slachtdag maximaal vijf transporten nodig zijn voor de aanvoer van kippen, waarvan één buiten de daguren; dat de andere leveringen (maximaal twee transporten per dag) nodig zijn voor onder meer verpakkingsmateriaal en reinigingsmiddelen; dat voor het afvoeren van (slacht)afval maximaal twee transporten per slachtdag nodig zijn; dat de afvoer van kippen gebeurt met eigen vrachtwagens; dat maximaal drie vrachtwagens en drie bestelwagens per dag nodig zijn voor het afvoeren van producten; dat er 's nachts twee koelwagens vertrekken; dat dit bestelwagens zijn; dat bijgevolg de nachtelijke transporten beperkt zijn tot één vrachtwagen en twee bestelwagens; dat per slachtdag maximaal twaalf vrachtwagentransporten nodig zijn, zijnde maximaal één per uur, en maximaal twee vrachtwagentransporten verwacht worden op dagen dat er niet geslacht wordt; dat de transporten van bestelwagens en personenwagens niet van die aard zijn dat ze voor onaanvaardbare hinder zorgen;

Overwegende dat de vrachtwagens het bedrijfsterrein oprijden langs de zuidelijke ingang en door de laad- en losruimte via de noordelijke uitrit het bedrijfsterrein verlaten;

Overwegende dat de Bollewerpstraat een lokale weg is, zonder aangeduide rijstroken; dat dit voldoende breed is om vrachtwagens te laten kruisen; dat na circa 400 m de Bollewerpstraat aansluiting vindt op de N50, zijnde een tweevaksweg met gescheiden fietspaden; dat deze weg de ontsluiting verzorgt naar het hogere wegennet; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de wegen voldoende zijn uitgerust om de aan- en afvoertransporten van een dergelijke pluimveeslachterij te verwerken; dat deze weg ook wordt gebruikt voor de reeds aanwezige bedrijven langs de Bollewerpstraat;

Overwegende dat uit bovenstaande overwegingen blijkt dat de transporthinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat in het (recente) verleden processen-verbaal zijn opgesteld tegen het bedrijf; dat er in de afwijking van 5 december 2016 heel wat eenduidig handhaafbare bijzondere voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot geluid, geur en mobiliteit; dat

er in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit een voorwaarde met betrekking tot de opvolging van het bedrijf is opgenomen; dat ook op basis van bovenstaande overwegingen bijkomende bijzondere voorwaarden worden opgelegd om te garanderen dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat de vergunningverlenende overheid er echter niet vanuit kan gaan dat in de toekomst de milieuvoorwaarden niet zullen worden gevolgd; dat de vergunningverlenende overheid dit bijgevolg niet kan aangrijpen om de vergunning te weigeren; dat indien de exploitant de hem opgelegde milieuvoorwaarden niet zou naleven, de overheid beschikt over de geëigende middelen om hem daartoe te dwingen (RvS, nr. 100.690, 8 november 2001);

Overwegende dat de beroepsindieners aanhalen dat het openbaar onderzoek niet correct is verlopen; dat de omgevingsambtenaar van de gemeente Ingelmunster in het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek over de aanvraag van een omgevingsvergunning van 26 oktober 2017 bevestigt dat het openbaar onderzoek werd uitgevoerd van 22 september 2017 tot en met 22 oktober 2017, zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van titel 3 van het Omgevingsvergunningen-besluit; dat tijdens het openbaar onderzoek zes tijdige bezwaren zijn ingediend waarvan één gezamenlijk bezwaarschrift van 18 bezwaarindieners; dat de beroepsindieners bezwaar hebben ingediend; dat uit het overzicht van de woonplaatsen van de bezwaarindieners blijkt dat de omwonenden in de (ruime) omgeving van het bedrijf duidelijk op de hoogte waren van het openbaar onderzoek over de omgevingsvergunningsaanvraag; dat de bezwaarschriften zeer omstandig zijn, vooral het gezamenlijke bezwaarschrift; dat in dit bezwaarschrift duidelijk verwezen wordt naar de verschillende stukken in het dossier; dat bijgevolg moet worden vastgesteld dat enerzijds de omwonenden van het bedrijf duidelijk op de hoogte waren van het openbaar onderzoek en anderzijds duidelijk kennis hebben gehad van het aanvraagdossier; Overwegende dat er afwijking gevraagd wordt van artikel 5.15.0.6, §1, van titel 11 van het VLAREM, waarvoor de volgende afwijkende formulering wordt gevraagd: "De productie mag plaatsvinden op weekdays vanaf 4u 's morgens en tot 19u 's avonds. Tussen 4 u 's nachts en 7 u 's morgens mag er 1 levering van grondstof gebeuren.";

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016 is opgenomen dat alle vrachtwagentransporten moeten gebeuren tussen 7 uur en 19 uur, met uitzondering van één vrachtwagentransport per slachtdag voor de aanvoer van kippen; dat de vrachtwagens inpandig gelost worden met gesloten poorten; dat de geluidsimpact van het vrachtwagenverkeer is meegenomen in het geluidsmodel; dat uit de geluidsmoedelling blijkt dat aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan; dat de bepalingen van hoofdstuk 5.15 van toepassing zijn op het stallen van voertuigen, andere dan personenvoertuigen; dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op het slachtproces; dat dit niet wegneemt dat ook de hinder veroorzaakt door het slachtproces en de andere activiteiten tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt; dat bijgevolg de gevraagde bijstelling terecht is toegestaan door de deputatie in het bestreden besluit;

Overwegende dat de pluimveeslachterij en de aangevraagde veranderingen en stedenbouwkundige handelingen hoofdzakelijk in overeenstemming zijn met de bestemming volgens het sectoraal BPA;

Overwegende dat een beperkte afwijking gevraagd wordt van de voorschriften zoals vermeld in artikel 1.4 van het BPA voor wat betreft de hoogte van de geluidsmuur; dat het

BPA stelt dat de kroonlijsthoogte niet meer mag bedragen dan 8 m en de nokhoogte maximaal 12 m mag bedragen; dat de geluidsmuur een hoogte zal hebben van 10,2 m;

Overwegende dat artikel 4.4.1 van de VCRO afwijkingsbepalingen bevat inzake de 'kleine afwijking'; dat de afwijking op de bouwhoogte van de geluidsmuur binnen het toepassingsgebied van artikel 4.4.1 van de VCRO ressorteert; dat bijgevolg deze afwijking kan worden toegestaan, zoals ook werd gedaan in het bestreden besluit;

Overwegende dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, in uitvoering van artikel 1.1.4 van de VCRO, gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen en rekening houdt met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1 van de VCRO: de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, de cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen;

Overwegende dat volgens artikel 4.3.1, §2, van de VCRO de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van onder meer volgende beginsel: indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1° van dit artikel, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven Overwegende dat de aanvraag zich situeert binnen de begrenzing van een sectoraal BPA dat gedetailleerde bestemmings- en inrichtingsvoorschriften bevat waaraan de aanvraag voldoet voor wat betreft de bestemming en inrichting; dat de toets aan de verordenende voorschriften van het sectoraal BPA volstaat als ruimtelijke afweging;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is binnen het 'sectoraal BPA inzake zonevreemde activiteiten deelplan 1/1: Pluimveeslachterij Carron'; dat in hoofdzaak het plan in overeenstemming is met de hierin opgelegde stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat alleen voor de afwijkingen een toetsing moet gebeuren aan de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat er wordt afgeweken op het vlak van bouwhoogte ter hoogte van de geluidsmuur; dat indien het gebouw was opgetrokken met een hellend dak, loodrecht op de straat met de maximaal toegelaten nokhoogte van 12 m, dit theoretische gabarit ruimschoots de aangevraagde geluidsmuur omvat; dat de hogere bouwhoogte binnen het theoretische gabarit van de maximale bouwvoorschriften van het BPA past;

Overwegende dat kan worden gesteld dat de afwijking de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt;

Overwegende dat daarnaast ook moet worden gesteld dat de hinderaspecten reeds in bovenstaande overwegingen werden beoordeeld; dat hieruit blijkt dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat bijgevolg de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt, zoals bepaald in artikel 1.1.1 van het BPA;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de aanvraag verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet de vergunning geldt voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningen-decreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan; dat de vergunning voor onbepaalde duur kan worden verleend;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens wat het onderdeel van de aanvraag betreft met betrekking tot de particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder van 12 kW in de uitsnijderij;

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de afdeling GOP (Ruimte) als voorwaarde stelt om een groenscherm op te leggen; dat in het afwijkingsbesluit van 5 december 2016 de volgende voorwaarde werd opgelegd: "er wordt een groenscherm aangelegd in de bufferzone conform de bepaling van het BPA; het groenscherm wordt aangeplant tijdens het plantseizoen volgend op het beëindigen van de bouwwerken voor de loods; de aanplantingen worden goed onderhouden en afgestorven planten worden opnieuw aangeplant;"; dat de voorwaarden uit het afwijkingsbesluit van 5 december 2016 worden overgenomen Overwegende dat het advies van het college van burgemeester en schepenen ongunstig is, met als reden dat er geen duidelijke, harde en fysieke scheiding is tussen de bedrijven Almanaar en Dirk Carron en dat er reeds vele klachten en vaststellingen van inbreuken werden gedaan; dat de vertegenwoordiger van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ingel-munster tijdens de zitting van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie dit ongunstig advies heeft verdedigd;

Overwegende dat de voorliggende plannen een duidelijke scheiding zijn tussen de bedrijven Almanaar en Dirk Carron en dat alles zal gebeuren binnen de contouren van het BPA; dat de onderhavige aanvraag een verbetering van de huidige situatie zal betekenen; dat uit bovenstaande overwegingen blijkt dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt mits het naleven van de opgelegde voorwaarden; dat de exploitant zich te allen tijde moet houden aan alle voorwaarden: algemene, sectorale en bijzondere; dat bijgevolg het ongunstige advies van het college van burgemeester en schepenen niet kan worden bijgetreden;

Overwegende dat het departement Landbouw en Visserij als voorwaarde stelt dat de uitbreiding en de aanpassing binnen de grenzen en de voorschriften van het geldende BPA moet gebeuren; dat uit bovenstaande overwegingen blijkt dat dit het geval is; dat het niet nodig is dit expliciet in een bijzondere voorwaarde op te nemen;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

...

Art. 5. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de algemene en sectorale voorwaarden van titel II, en desgevallend van titel III, van het VLAREM en de volgende bijzondere voorwaarden en/of lasten die moeten nageleefd worden.

- 1. Het in artikel 4.1.9.3 van titel II van het VLAREM voorziene trimestriële onderzoek door de milieu-coördinator wordt uitgewerkt in de vorm van een rapport en gedurende de eerste tweejaar, na het definitief worden van deze beslissing, bezorgd aan het gemeentel- en provinciebestuur.*
- 2. Zolang de werken voor het inpandig brengen van alle activiteiten en het behandelen van de ruimtelucht niet volledig afgerond zijn, blijft de slachtcapaciteit beperkt tot maximaal 4.000 kippen per dag. De exploitant bezorgt de stand van zaken met betrekking tot deze maatregelen aan de vergunningverlenende overheid, het college van burgemeester en schepenen en de adviesinstanties.*
- 3. In toepassing van de afwijkingsmogelijkheid van artikel 5.15.0.6 van titel II van het VLAREM, wordt toegestaan dat de productie plaatsvindt op weekdays vanaf 4 uur 's morgens en tot 19 uur 's avonds.*
- 4. Een protocol wordt opgesteld rond 'good housekeeping' (continu rein houden van het bedrijf, poorten gesloten houden) dat door iedere werknemer gekend is en wordt nageleefd.*
- 5. De gekoelde vrachtwagens moeten kunnen aansluiten op het elektriciteitsnet; er wordt voor gezorgd dat de chauffeurs van deze vrachtwagens dit doen*
- 6. Een ongediertebestrijdingsplan is aanwezig en wordt up-to-date gehouden.*
- 7. Het communicatieplan wordt herschreven met communicatiedoelstellingen, als praktisch bruikbaar instrument, en wordt toegepast om een zo optimaal mogelijke communicatie met de buurt te voeren.*
- 8. De voorwaarden van de provinciale dienst Waterlopen worden nageleefd....*
- 9. De volgende voorwaarden, met betrekking tot de afwijking van artikel 5.45.1.2 van titel II van het VLAREM, worden nageleefd.*
 - De slachtcapaciteit per dag is beperkt tot maximaal 22.800 kippen; het aantal geslachte kippen wordt per slachtdag bijgehouden in een logboek dat steeds ter inzage ligt van de toezichthouder.*
 - Het aantal slachtdagen is beperkt tot maximaal drie slachtdagen per week; in het weekend of op feestdagen mag er niet geslacht worden.*
 - De volgende activiteiten gebeuren inpandig: het laden en het lossen van de dieren, het tijdelijk stallen van levende kippen, het laden van vlees, de opslag van slachtafval, pluimen en dierlijke bijproducten, het laden van slachtafval en de opslag van lege bakken.*
 - De poorten die toegang geven tot de bedrijfsgebouwen, worden maximaal gesloten gehouden.*
 - De lucht van de slachterij en van de aanvoer- en losruimte wordt afgezogen en behandeld in een tweetrapsgaswasser (zure trap en basische trap); de exploitant voert wekelijks een controle uit van de goede werking van de gaswasser; een erkend MER-deskundige in de discipline lucht stelt daartoe, eventueel in samenwerking met de leverancier van de gas-wasser, onderhouds- en controlevoorschriften op die door de exploitant strikt worden opgevolgd en worden bijgehouden in een logboek; de gaswasser wordt minimaal jaarlijks gecontroleerd en onderhouden door de leverancier of een andere deskundige*

partij; de exploitant zorgt voor een onderhoudscontract met de leverancier of een andere deskundige partij.

- *De behandelde lucht wordt geëmitteerd via een schouw van minimaal 11 m hoog.*
 - *De volgende geluidsreducerende maatregelen worden conform de geluidsstudie van 20 april 2016 en de update van 24 mei 2016 (referentie Rapport 2015_20_2220) uitgevoerd: de noordgevel aan het afdak wordt dichtgezet;*
 - *de ruimte onder het afdak aan de zuidgevel wordt ingericht als winkel of wordt dichtgezet;*
 - *de twee bestaande condensoren worden op het dak achter een geluidsscherm aan de west- en zuidzijde met een lengte van respectievelijk minimaal 8 m en minimaal 6 m geplaatst; het geluidsscherm is minimaal 1 m hoger dan de bovenzijde van de condensoren; de akoestische afscherming voldoet minimaal aan volgende eisen:*
 - *geluidsabsorptie (DLa): minimaal 6 db*
 - *geluidsisolatie (DLR): minimaal 25 dB.*
 - *De condensoren hebben de volgende eigenschappen met betrekking tot de geluidsemissie:*
 - *condensor 1: bronvermogen (Lw) maximaal 85,9 dB(A);*
 - *condensor 2: bronvermogen (Lw) maximaal 82,8 dB(A);*
 - *nieuwe geluidsarme condensor: bronvermogen (Lw) van maximaal 73 dB(A).*
 - *De nieuwe geluidsarme condensor wordt aan de noordzijde op het dak geplaatst.*
 - *De bakkenwasactiviteiten gebeuren achter gesloten poorten (geluidsisolatie poort: lucht-geluidsisolatie (Rw) minimaal 30 dB).*
 - *De poorten van de in- en uitrit zijn maximaal gesloten (geluidsisolatie poort: luchtgeluids-isolatie (Rw) minimaal 32 dB).*
 - *De geluidsafstraling van de poort met rooster en van de westelijke gevel blijven op het huidig niveau.*
 - *De geplande gebouwen en verbouwingen worden volgens de voorgestelde afmetingen en met de voorgestelde materialen uitgevoerd; de concrete uitwerking gebeurt in overleg met een erkend milieudeskundige in de discipline geluid; de technische fiches van de poorten, de condensoren en het geluidsscherm met vermelding van de luchtgeluidsisolatiewaarde van de poort, het bronvermogen van de condensoren en de geluidsabsorptie en de geluidsisolatie van het geluidsscherm worden ter beschikking gehouden van de toezichthouder.*
 - *Alle vrachtwagentransporten gebeuren tussen 7 uur en 19 uur, met uitzondering van één vrachtwagentransport per slachtdag voor de aanvoer van kippen.*
 - *Er wordt een groenscherm aangelegd in de bufferzone overeenkomstig de bepaling van het BPA; het groenscherm wordt aangeplant tijdens het plantseizoen volgend op het beëindigen van de bouwwerken voor de loods; de aanplantingen worden goed onderhouden en afgestorven planten worden opnieuw aangeplant.*
10. *De geluidsvoorwaarden met betrekking tot de bestaande condensatoren, opgenomen onder punt 9, worden als volgt geconcretiseerd: de twee bestaande condensoren komen op het dak achter een geluidsscherm met een lengte van 3,5 m aan de noordzijde, 15 m aan de westzijde, 6 m aan de zuidzijde en 7,5 m aan de oostzijde en zijn minimaal 1 m hoger dan de bovenzijde van de condensoren; het geluidsscherm voldoet aan de volgende eisen:*
- *geluidsabsorptie (DLa): minimaal 6 dB;*

- geluidsisolatie (DLR): minimaal 25 dB.

11. *Bijkomend aan de geluidsvoorwaarden opgenomen onder punt 9 worden volgende maatregelen genomen.*

Er wordt een berm voorzien aan de oostelijke perceelsgrens over de volledige breedte van perceelnummer 737t met een hoogte van minimaal 4,45 m.

De lichtstraten op het dak van het nieuwe gebouw zijn gesloten en hebben een luchtgeluids-isolatie (Rw) van minimaal Rw 33 dB.

Ter hoogte van de ventilatieroosters in de noord-, oost- en zuidgevel van het nieuwe gebouw is er buiten een geluidsdrukkniveau van maximaal 51 dB(A) op 1 m afstand van de roosteropening.

Ter hoogte van de opening van de schouw van de gaswasser is er een geluidsdrukkniveau van maximaal 55 dB(A) op 1 m afstand van de schouwopening.

12. *De verkoop aan particulieren is verboden.*

De vier parkeerplaatsen onder het afdak aan de zuidgevel worden niet ingericht; de ruimte onder dit afdak wordt, in overeenstemming met de bijzondere voorwaarden van de afwijking van 5 december 2016, dichtgezet

...”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING – BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen dat zij conform artikel 105, §2, 2° van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet) over een afdoende belang beschikken als betrokken publiek.

Zij hebben een gemotiveerd bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Bovendien wonen zij recht tegenover de exploitatie van de tussenkomende partij en langs de Bollewerpstraat waarlangs de exploitatie ontsloten wordt. Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State is dat reeds voldoende om over het rechtens vereiste belang te beschikken.

De verzoekende partijen voeren verder aan dat zij negatieve gevolgen zullen ondervinden door de verleende vergunning. De uitbreiding veroorzaakt visuele hinder door een verdubbeling van de

bestaande bebouwing en de hoogte van de geluidsmuur en schoorsteen, wat ook een ruimtelijk negatieve impact heeft op het woon- en leefklimaat van de verzoekende partijen. Bovendien wordt het bestaande volume vervijfvoudigd, terwijl er nu reeds veel hinder is van de exploitatie zelf. De verzoekende partijen wijzen daarbij op geluidshinder en geurhinder. Dat heeft ook een negatieve impact op de waarde van de woning van de verzoekende partijen. De vervijfvoudiging heeft bovendien ook een ernstige mobiliteitsimpact en veiligheidsproblemen tot gevolg, dit door de bijkomende vrachtwagens op een wegenis die daar niet geschikt voor is. De verdere groei is dan ook onmogelijk houdbaar of aanvaardbaar.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. Om als betrokken publiek belang te hebben volgens artikel 53 Omgevingsvergunningsdecreet, samen gelezen met artikel 74 van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: Omgevingsvergunningsbesluit), veronderstelt dit volgens de verwerende partij dat er sprake moet zijn van concrete ingeroepen hinder en nadelen.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad impliceert het gegeven dat men woont naast het bouwperceel nog niet automatisch dat men beschikt over het rechtens vereiste belang en het laat op zich niet toe om een belang in hoofde van de verzoekende partijen te vermoeden.

De verzoekende partijen laten bovendien na om concreet aan te tonen in welke mate zij persoonlijk enige visuele hinder zouden kunnen ondervinden. Noch de afstand tussen de betrokken percelen, noch de omvang van de constructie ten opzichte van de eigen percelen en de plaats van de hinder wordt concreet omschreven. Eenzelfde vaststelling maakt de verwerende partij over de aangevoerde geurhinder en geluidshinder. Ook die aspecten worden volgens de verwerende partij louter algemeen aangehaald en niet concreet en persoonlijk geduid.

Voor zover de verzoekende partijen in hun uiteenzetting nog zouden verwijzen naar het vonnis van de correctionele rechtbank waarin geurhinder en andere abnormale hinder werd vastgesteld bij de exploitatie, merkt de verwerende partij op dat de bestreden beslissing juist zal vermijden dat er zich hinder en nadelen zullen voordoen, zoals dat het geval was bij de feiten die ten grondslag lagen aan het vonnis.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 105, §2, eerste lid, 2° Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep tegen een in laatste administratieve aanleg genomen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning bij de Raad kan worden ingesteld door “het betrokken publiek”.

Artikel 2, eerste lid, 1° Omgevingsvergunningsdecreet definieert het begrip ‘betrokken publiek’ als volgt:

“elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele

organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn”

2.

De verzoekende partijen maken in hun verzoekschrift op het eerste gezicht voldoende concreet aannemelijk dat de gevraagde omgevingsvergunning voor hen (nadelige) gevolgen heeft of kan hebben.

Gelet op de omvang van de vergunde uitbreiding en het feit dat de verzoekende partijen schuin tegenover de exploitatie wonen, kan worden aangenomen dat de gevraagde uitbreiding een visuele impact zal hebben op hun bestaande uitzicht. Bovendien wordt het niet betwist dat de gevraagde uitbreiding een bijkomende vrachtwagentrafiek genereert, wat eveneens hinderlijke gevolgen kan hebben voor de verkeersafwikkeling op de Bollewerpstraat, waar de woning van de verzoekende partijen gelegen is.

De exceptie wordt verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen wijzen er in eerste instantie op dat zij bij het indienen van het verzoekschrift tot vernietiging nog niet meteen een vordering tot schorsing hebben ingediend en dat zij de effectieve start van de werken hebben afgewacht. Daar zijn volgens hen goede redenen voor.

Om proceseconomische redenen en om een afwijzing van de vordering tot schorsing bij gebrek aan een bestaande hoogdringendheid te vermijden, hebben zij het effectieve gedrag van de vergunninghouder afgewacht, zowel in rechte als in feite. Net om die redenen kan een vordering tot schorsing bij de Raad te allen tijde worden ingediend. De verzoekende partijen wonen ook vlak bij de percelen die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing zodat zij de opstart van de werkzaamheden gemakkelijk konden vaststellen. Bovendien heeft de minister opgelegd dat de slachtcapaciteit niet mag worden verhoogd zolang de werken voor het inpandig brengen van alle activiteiten en het behandelen van de ruimtelucht niet volledig zijn afgerond. Ook de exploitatie-uitbreiding is dus gekoppeld aan de bouwwerkzaamheden, wat maakt dat een eerder schorsingsverzoek zich niet onmiddellijk na de beslissing opdrong. De verzoekende partijen reageerden steeds erg prompt op de briefwisseling van de raadsman van de tussenkomen partij waarmee werd meegedeeld dat de werken een aanvang zouden nemen. De verzoekende partijen hebben daar steevast op gereageerd dat zij een vordering tot schorsing zouden instellen van zodra de eerste spade in de grond zou gaan.

De werken werden opgestart op 7 november 2018. Op dezelfde dag heeft de verzoekende partij een gerechtsdeurwaarder aangesteld om vaststellingen ter plaatse te doen. Het verslag daarvan werd op 13 november 2018 bezorgd, waarna de tussenkomende partij nog een laatste maal werd gevraagd om de werken vrijwillig te staken. De tussenkomende partij verklaarde echter de werken te zullen verderzetten, waarna de vordering tot schorsing werd ingediend. De verzoekende partijen hebben dus naar eigen zeggen voldoende diligent gehandeld om zich op de hoogdringendheid te kunnen beroepen.

De nadelen en de hinder die zij door de tenuitvoerlegging zullen ondervinden, kunnen volgens hen nauwelijks worden overschat. Het bedrijf verdubbelt door het gevraagde haar bestaande ruimtebeslag en verviervoudigt haar vergunde slachtvolume. De verzoekende partijen wonen schuin tegenover de percelen van de tussenkomende partij en hebben in het verleden al veel problemen, zoals geurhinder, ondervonden door het wederrechtelijk exploiteren van de inrichting wat betreft het volume slachtkippen. Ter staving verwijzen zij naar het vonnis van de correctionele rechtbank van 15 januari 2018 waarin wordt verwezen naar de proces-verbalen over de vaststelling van geurhinder en de geurstudie waarin wordt bevestigd dat in de omliggende straten geurhinder kan worden vastgesteld.

De visuele impact van de verdubbeling van het ruimtebeslag en de mobiliteitshinder kan volgens de verzoekende partijen ook nauwelijks worden ontkend, waarbij zij verwijzen naar een simulatie op een luchtfoto. Bovendien wordt volgens hen het vigerende BPA geschonden, wat de visuele hinder en mobiliteitshinder nog vergroot. De toegang tot het bedrijf zorgt ook voor ernstige overlast door achteruitrijdende piepende vrachtwagens, een keerpunt dat te smal is en het verkeer dat met de exploitatie gepaard gaat.

Tot slot kan een vernietigingsarrest de aangevoerde hinder en nadelen niet tijdig voorkomen. De vernietigingsprocedure zit nog niet in een vergevorderde fase. Gelet op de verwachte behandelingsstermijn van 16 à 17 maanden, mag de behandeling van het vernietigingsberoep naar schatting pas rond januari 2020 verwacht worden. De bouw van loodsen kan door de industriële opbouw ook snel vooruit gaan waardoor de visuele hinder en de verhoging van de exploitatiecapaciteit niet meer voorkomen kunnen worden.

2.

De verwerende partij verwijt de verzoekende partijen een gebrek aan diligentie nu zij bij het indienen van hun beroep bij de Raad niet onmiddellijk de schorsing van de tenuitvoerlegging hebben gevraagd. Zij hebben eigenhandig het hoogdringend karakter in de hand gewerkt door meer dan drie maanden te wachten om een vordering tot schorsing in te stellen. Er bestond geen gegronde reden om de afwachtende houding te rechtvaardigen, temeer omdat de verzoekende partijen zelf stellen dat de bouwwerken zeer snel vooruitgaan, wat eigen is aan een industriële bouw. Met verwijzing naar rechtspraak van de Raad stelt de verwerende partij dat de hoogdringendheid niet te wijten mag zijn aan een eigen nalatig stilzitten.

De verzoekende partijen blijven volgens de verwerende partij ook zeer beknopt en vaag in de uiteenzetting van de hinder en nadelen. Dat de uitvoering van de bestreden beslissing geurhinder met zich zal meebrengen, is veel minder evident dan wat de verzoekende partijen doen uitschijnen. Minstens tonen de verzoekende partijen dit niet voldoende aan, maar beperken zij zich tot een verwijzing naar het vonnis van de correctionele rechtbank. De feitelijkheden van dat arrest zijn echter niet meer aan de orde en er worden in de bestreden beslissing maatregelen opgelegd om

elke vorm van geurhinder tegen te gaan. De verzoekende partijen poneren wel dat die maatregelen niet zouden volstaan, maar tonen dat in hun uiteenzetting niet aan. Ook de visuele hinder en de mobiliteitsproblemen wordt niet concreet aangetoond. De woning van de verzoekende partijen is bovendien aan de overzijde van de straat gelegen en er ligt nog een perceel tussen, zodat zij slechts zijdelings zicht hebben op het perceel van de aanvraag.

Er is volgens de verwerende partij ook geen schending van het BPA die de vermeende hinder zou versterken, zoals blijkt uit haar beantwoording van het tweede middel. De verzoekende partijen geven in hun uiteenzetting een eenzijdig, ongenueanceerd beeld dat geenszins in overeenstemming is met de werkelijke plaatselijke toestand.

3.

De tussenkomenende partij stelt over een uitvoerbare omgevingsvergunning te beschikken en zich niet van het gebruik ervan te moeten onthouden, dit zolang de onwettigheid ervan niet is vastgesteld.

De verzoekende partijen hebben, nadat zij kennis hebben gekregen van de bestreden beslissing, meer dan drie en een halve maand gewacht om een vordering tot schorsing in te dienen. Zij voeren volgens de tussenkomenende partij geen gegronde redenen aan voor dat talmen. Gelet op de bepalingen van artikel 67 Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 54 Omgevingsvergunningsbesluit, wisten de verzoekende partijen dat, van zodra zij kennis kregen van de bestreden beslissing, de tussenkomenende partij de verleende omgevingsvergunning weldra zou kunnen uitvoeren.

Op 27 september 2018 laat de tussenkomenende partij aan de verzoekende partijen weten dat de werken in uitvoering van de omgevingsvergunning zullen starten midden oktober. De verzoekende partijen antwoorden daarop dat zij bij de start van de werken een schorsingsberoep zullen instellen. De start van de werken liep enkele weken vertraging op, waarna de architect op 24 oktober 2018 op het Omgevingsloket de start van de werken meldt. De tussenkomenende partij meldt aan de verzoekende partijen dat de werken al in de week van 26 oktober 2018 zullen starten. Op 26 oktober 2018 kondigen de verzoekende partijen nogmaals aan dat zij een schorsingsberoep zullen instellen bij het starten van de werken.

Het is niet omdat de verzoekende partijen aankondigen dat ze een schorsingsberoep zullen instellen, dat zij daarmee zeker zijn dat de vergunning niet zal worden uitgevoerd. De tussenkomenende partij heeft nooit toegezegd om te wachten tot een uitspraak van de Raad. Ook al wisten de verzoekende partijen al meer dan drie en halve maand dat de vergunning uitvoerbaar was, hebben zij er zelf voor gekozen om zo lang te wachten om een schorsingsvordering in te stellen. Alleen al het tijdsverloop tussen de betekening van de bestreden beslissing en het instellen van het schorsingsberoep is een negatie van de hoogdringendheid die de verzoekende partijen inroepen. Zelfs nadat de verzoekende partijen op 7 november 2018 de start van de werken vaststelden, hebben zij nog tot 17 november gewacht om een verzoek tot schorsing in te dienen. De verzoekende partijen moesten daarvoor niet wachten op het verslag van de gerechtsdeurwaarder, aangezien zij van de start van de werken op de hoogte waren.

De verzoekende partijen verwijzen volgens de tussenkomenende partij voor de hoogdringendheid grotendeels naar dezelfde elementen als degene die ze aanvoeren ter staving van hun belang. Nochtans moeten zij specifiek met hun verzoekschrift de ernstige hinder of schade bewijzen die zij lijden wanneer de Raad zich niet onmiddellijk uitspreekt. De loutere verwijzing naar de doorlooptijd

van de vernietigingsprocedure en de uitvoering van de werking volstaat niet om de hoogdringendheid aan te tonen. De impact van de exploitatie in het verleden is evenmin relevant voor de beoordeling van het verzoek tot schorsing. Het vonnis van de correctionele rechtbank gaat over feiten uit het verleden. Het zijn de gevolgen van de tenuitvoerlegging van de omgevingsvergunning die beoordeeld moeten worden.

De slachtcapaciteit zal volgens de tussenkomen partij niet verviervoudigen, maar evolueren van 4.000 kippen per dag gedurende vijf dagen per week naar 22.800 kippen per dag gedurende drie dagen per week. De grotere slachtcapaciteit zal bovendien volledig inpandig gebeuren, wat de impact zal beperken. De tussenkomen partij stelt de afgelopen jaren zeer zware investeringen te hebben gedaan op het vlak van de beheersing van de geur- en geluidshinder. De studies tonen aan dat die investeringen hun vruchten afwerpen. Door de nieuwbouw zal een gesloten aanvoeren losruimte van levende kippen mogelijk worden. De hinder zal verminderen met de nieuwbouw, zodat de uitvoering van de vergunning de impact van de exploitatie juist beperkt in plaats van vergroot. Merkwaardig is volgens de tussenkomen partij dat de verzoekende partijen steeds klagen over hinder, maar dat zij elke aanvraag aanvechten die de tussenkomen partij ter beheersing van die hinder indient.

Het is bovendien ook niet omdat het ruimtebeslag vergroot, dat daardoor de visuele hinder voor de verzoekende partijen zal toenemen. De verzoekende partijen wonen aan de overzijde van de straat terwijl de nieuwbouw wordt gerealiseerd achteraan de huidige bedrijfswoning. Er wordt ook een groenbuffer voorzien.

Er is volgens de tussenkomen partij dan ook niet voldaan aan de schorsingsvoorwaarden uit artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De bestreden beslissing verleent een omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een bestaande pluimveeslachterij door onder meer het bijbouwen van laad- en loszones, het dichtzetten van de

noordgevel aan het afdak, het inrichten van een parking en het oprichten van een geluidsmuur en het verder exploiteren en het verhogen van de slachtcapaciteit van 4.000 naar 22.800 kippen per dag, dit gedurende drie dagen per week.

3.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij kunnen niet gevolgd worden in hun stelling dat de verzoekende partijen niet de vereiste diligentie aan de dag zouden hebben gelegd bij het instellen van hun vordering tot schorsing.

Een vordering tot schorsing kan immers op elk moment in het geding worden ingesteld, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (*Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1, p. 102*):

“Daarnaast worden in het kader van een oplossingsgerichte rechtsbedeling een aantal (nieuwe) rechtstechnieken mogelijk gemaakt, zoals de vereenvoudigde procedure, schorsing op elk moment in het geding, bestuurlijke lus, bemiddeling, de injunctiebevoegdheid,”

Dat de schorsing op ieder ogenblik – na het inleiden van het vernietigingsberoep – kan worden gevorderd, is door de decreetgever bevestigd bij de vervanging van artikel 40 DBRC-decreet door artikel 14 van het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft (*Parl.St. VI.Parl. 2015-16, nr. 777/1, p. 13*).

De mogelijkheid om op ieder ogenblik de schorsing te vorderen, wordt tevens uitdrukkelijk aangehaald in het verslag aan de Vlaamse regering bij het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges. Het kan een verzoekende partij dus op zich niet worden verweten dat zij pas een vordering tot schorsing instelt op het ogenblik van de daadwerkelijke start van de werken, waarbij zij dan de doelmatigheid van haar vordering kan en moet inschatten.

Het is in de concrete omstandigheden van het dossier niet onredelijk dat de verzoekende partijen hebben gewacht tot de eigenlijke start van de werken op 7 november 2018 om kort daarop (17 november 2018) een vordering tot schorsing in te stellen, om zo een eventuele afwijzing van de vordering bij gebrek aan hoogdringendheid te vermijden. De mogelijke uitvoerbaarheid van de beslissing vanaf de dag van de betekening van de bestreden beslissing op 18 juli 2018 en het gegeven dat de tussenkomenende partij zowel op 27 september 2018 als op 25 oktober 2018 reeds de start van de werken aankondigde, doen daar geen afbreuk aan. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verzoekende partijen tot tweemaal toe aan de tussenkomenende partij, als reactie op de aankondiging van de werken, hebben meegedeeld dat zij een vordering tot schorsing zouden instellen ‘*van zodra een spade in de grond zou gaan*’, wat zij ook concreet gedaan hebben. De verwerende partij en de tussenkomenende partij kunnen dan ook niet gevolgd worden waar zij stellen dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid zelf in de hand zouden hebben gewerkt.

4.

De verzoekende partijen zijn eigenaars en bewoners van een woning, gelegen in het landelijk woongebied, langsheen de Bollewerpstraat schuin tegenover de pluimveeslachterij. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de vergunde schaalvergroting een bijkomend vrachtwagentransport met

zich meebrengt, ook gedurende de nachtperiode. De verzoekende partijen maken doorheen hun verzoekschrift voldoende aannemelijk dat dat bijkomend vrachtwagentransport, niettegenstaande de opgelegde voorwaarden, hun (nacht)rust en de verkeersveiligheid in de Bollewerpstraat in het gedrang kan brengen.

Ook de aangevoerde aantasting van het leef- en woonklimaat valt door de vergunde schaalvergroting van de pluimveeslachterij niet uit te sluiten, temeer omdat een afwijking werd verkregen op de geldende afstandsregels voor dergelijke bedrijven ten opzichte van het woongebied.

5.

Uit de bijgevoegde vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder blijkt dat de werken reeds gestart zijn. Door de industriële opbouw kunnen de vergunde werken ook snel worden gerealiseerd. De verzoekende partijen overtuigen dan ook dat zij in de gegeven omstandigheden het doorlopen van de vernietigingsprocedure niet kunnen afwachten en dat de zaak bij hoogdringendheid moet worden behandeld om de voormelde nadelige gevolgen te voorkomen.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – eerste onderdeel van het eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In een eerste middel voeren de verzoekende partijen aan dat de afwijkingsbeslissing van de Vlaamse minister van 5 december 2016 onwettig is en buiten toepassing moet worden gelaten. Die beslissing schendt volgens hen artikel 1.2.2.1 en 1.2.2.1**bis** van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (verder: VLAREM II), artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partijen wijzen er in een eerste middelonderdeel op dat artikel 1.2.2.1 (*bis*) van Vlarem II weliswaar de mogelijkheid biedt om individuele afwijkingen toe te staan op de milieuvoorwaarden uit Vlarem II, doch dit onder voorwaarden die stringent en beperkend moeten worden ingevuld.

Eén van die vereisten is dat er technische redenen moeten zijn om de afwijking van de milieuvoorwaarden uit artikel 5.45.1.2 van Vlarem II te kunnen verantwoorden. Volgens de verzoekende partijen worden er noch in de aanvraag, noch in de bestreden beslissing dergelijke technische redenen aangehaald. De investeringen in milieuvriendelijke installaties zijn nu eenmaal noodzakelijk voor dergelijke slachterijen om hinder voor de omwonenden te beperken en om ze te kunnen conformeren met de toepasselijke algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden. Het zijn geen technische redenen om een afwijking te kunnen verantwoorden. Ook de al dan niet economische haalbaarheid van een grotere exploitatie heeft op geen enkele wijze betrekking op

technische redenen tot afwijking. Bovendien wordt met geen enkel stuk aangetoond dat het bedrijf zou moeten stoppen als het zou moeten blijven exploiteren volgens de huidig vergunde capaciteit. Ook de aangehaalde geluids- en geurstudies zijn geen technische redenen om de afwijking te verantwoorden.

De Vlaamse minister lijkt in zijn afwijkingsbeslissing volgens de verzoekende partijen bovendien uit het oog te zijn verloren dat de voorwaarden uit artikel 1.2.2.1 *bis* van Vlarem II vervuld moeten zijn vooraleer een afwijking kan worden toegestaan. In de afwijkingsbeslissing wordt met geen woord gerept over het al dan niet vervuld zijn van de toepasselijke voorwaarden. Uit de afwijkingsbeslissing blijkt juist enkel dat de enige insteek van de afwijking erin bestaat de productie te verhogen nu de huidige capaciteit te laag zou zijn om economisch haalbaar te zijn. Economische motieven zijn geen technische redenen. De afwijkingsbeslissing is dus niet afdoende gemotiveerd.

De afwijkingsbeslissing van 5 december 2016 vormt volgens de verzoekende partijen de grondslag voor de bestreden vergunningsbeslissing en is van doorslaggevend belang geweest om de bestreden omgevingsvergunning te verlenen. Aangezien de afwijkingsbeslissing onwettig is, dient ze op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing te worden gelaten. De bestreden beslissing steunt op de onwettige afwijkingsbeslissing en is dus eveneens onwettig.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het voorwerp van de huidige procedure in principe losstaat van de beslissing van 5 december 2016. Die laatste beslissing maakt het voorwerp uit van een afzonderlijke procedure bij de Raad van State en valt dan ook niet onder de bevoegdheid van de Raad. Volgens de Raad van State is de afwijkingsbeslissing een eindbeslissing en geen voorbereidende handeling.

Ondergeschikt stelt de verwerende partij over het eerste middelonderdeel dat de voorwaarden uit artikel 1.2.2.1 *bis* van Vlarem II soepel moeten worden geïnterpreteerd. Ze verwijst daarbij naar het arrest van de Raad van State van 16 oktober 2008 met nummer 187.114. De doeltreffendheid van de voorgestelde maatregelen worden op discretionaire wijze beoordeeld door de vergunningverlenende overheid.

Zowel in de aanvraag als in de beslissing worden verschillende technische redenen gegeven die de afwijking motiveren. Er is een trend tot grootschaligheid die onder meer zijn redenen vindt in de technische vereisten op het vlak van de voedselveiligheid, energie, milieu enzovoorts. De aanvrager verduidelijkt dat de uitbreiding van het te slachten aantal kippen noodzakelijk is om te kunnen blijven investeren in de technische installaties. In bijlage 10 worden de technische installaties in tabelvorm toegelicht. Dit zijn volgens de verwerende partij wel degelijk duidelijk technische redenen die de afwijking motiveren. Het middel mist volgens de verwerende partij dus feitelijke grondslag.

In de beslissing van 5 december 2016 is volgens de verwerende partij eveneens aandacht geschonken aan de technische vereisten van artikel 1.2.2.1bis, 1° van Vlarem II, waarbij de verwerende partij verwijst naar de opgenomen motivering van de aanvrager, zoals geciteerd in de bestreden beslissing.

3.

De tussenkomenende partij laat gelden dat zij een zorgvuldige en uitgebreide afwijkingsaanvraag heeft samengesteld en ingediend die vervolgens door de gespecialiseerde ambtenaren grondig

werd onderzocht en waarover de Vlaamse minister tot slot een grondige en afdoende gemotiveerde beslissing heeft genomen.

Ook de tussenkomende partij meent dat het eerste middelonderdeel feitelijke grondslag mist. Het aanvraagdossier omvat volgens haar tal van technische motieven ter staving van de gevraagde afwijking. De afwijkingsaanvraag bestaat onder meer uit een uitgebreide nota en 20 bijlagen waaronder een project-m.e.r.-screeningsnota, een gedetailleerde technische beschrijving, geur- en geluidsstudies en een zeer uitgebreide BBT- en BREF-toelichting. Er is over de aanvraag een gunstig advies uitgebracht door de afdeling milieuvergunningen van het departement LNE en door de gewestelijke milieuvergunningscommissie. In die adviezen zijn de technische motieven uit het aanvraagdossier grondig geëvalueerd.

Op basis van die gedetailleerde aanvraag en een grondige evaluatie van de adviezen is de Vlaamse minister tot de conclusie gekomen dat er werd voldaan aan de voorwaarden van artikel 1.2.2.1 *bis* Vlarem II.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen voeren in dit middel de onwettigheid aan van de afwijkingsbeslissing van 5 december 2016 en stellen dat de onwettigheid van de afwijkingsbeslissing, bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet, ook de onwettigheid met zich meebrengt van de nu bestreden omgevingsvergunning.

Luidens artikel 159 van de Grondwet passen de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en reglementen alleen toe in zoverre zij met de wetten overeenstemmen.

Uit die bepaling volgt dat de met rechtspraak belaste organen de interne en externe wettigheid van elke administratieve handeling moeten onderzoeken waarop een vordering, eis of verweer gegrond is. Die bepaling geldt dus niet enkel voor handelingen met een reglementair karakter, maar ook ten aanzien van bestuurlijke rechtshandelingen met een individuele strekking. De toepassing van artikel 159 van de Grondwet wordt in dat laatste geval door de Raad van State wel in de tijd beperkt voor zover die individuele bestuurlijke rechtshandelingen rechten verlenen. Met name kan de wettigheid van een individuele bestuurshandeling die rechten doet ontstaan, slechts in vraag gesteld kan worden binnen de termijn waarover men als rechtsonderhorige beschikt om (daartegen) een vernietigingsberoep in te stellen alsook, bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet, zolang een dergelijk vernietigingsberoep aanhangig is.

De verzoekende partijen hebben binnen de toepasselijke beroepstermijn een beroep tot vernietiging van de afwijkingsbeslissing van 5 december 2016 ingesteld bij de Raad van State. Dat beroep is op heden nog hangende.

Uit het voorgaande volgt dat de Raad, die in het kader van een schorsing enkel *prima facie* en ten voorlopige titel oordeelt, op het eerste gezicht bevoegd lijkt om op grond van artikel 159 van de Grondwet te oordelen over de wettigheid van de afwijkingsbeslissing van 5 december 2016, die zoals verder blijkt, mee de grondslag vormt voor de bestreden omgevingsvergunning. Daarbij wordt evenwel geen afbreuk gedaan aan de bevoegdheid van de Raad van State om ten gronde te oordelen over de wettigheid van de beslissing van 5 december 2016.

De exceptie van de verwerende partij over de bevoegdheid van de Raad wordt verworpen.

2.

Met een beslissing van 5 december 2016 verleent de Vlaamse minister aan de tussenkomende partij een afwijking van artikel 5.45.1.2, 2° van titel II van Vlarem II. Dat artikel bevat een verbod op onder meer de inrichting van slachthuizen die zijn ingedeeld in de eerste klasse, waarvan de opslagplaatsen en/of bedrijfsgebouwen zijn gelegen op minder dan 100 m afstand van een woongebied of een recreatiegebied.

Artikel 1.2.2.1, §1, eerste lid van Vlarem II regelt de bevoegdheid van de Vlaamse minister om bij gemotiveerd besluit individuele afwijkingen toe te staan op de milieuvorwaarden uit Vlarem II op voorwaarde dat de aanvrager het bepaalde in het artikel 4.1.2.1 van Vlarem II naleeft.

Die afwijkingen kunnen conform artikel 1.2.2.1 *bis* van Vlarem II enkel worden toegestaan onder de volgende voorwaarden, die cumulatief moeten worden vervuld:

*“1° er zijn technische redenen die de afwijking motiveren;
2° de exploitant stelt maatregelen voor die gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van de mens en van het milieu als de voorwaarden waarvan de afwijking wordt toegestaan;
3° de maatregelen, vermeld in punt 2°, beantwoorden aan de beste beschikbare technieken.”*

Uit de beslissing waarmee de afwijking wordt toegestaan moet dus op gemotiveerde wijze blijken dat er technische redenen zijn die de afwijking motiveren en er maatregelen worden genomen die gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van de mens en het milieu en die beantwoorden aan de best beschikbare technieken.

3.

Met de verzoekende partijen moet op het eerste gezicht worden vastgesteld dat uit de motivering van de beslissing van 5 december 2016 niet concreet blijkt dat de Vlaamse minister zorgvuldig heeft onderzocht of er wordt voldaan de voorwaarden van artikel 1.2.2.1 *bis* van Vlarem II om te kunnen afwijken van de afstandsregel uit artikel 5.45.1.2, 2° van Vlarem II, in het bijzonder wat betreft de technische redenen die een afwijking kunnen verantwoorden.

De Vlaamse minister beperkt zich in de afwijkingsbeslissing op dat punt tot het citeren van de motivering van de afwijkingsaanvraag door de aanvrager:

*“...
Gelet op de volgende motivering van de afwijkingsaanvraag aangehaald door de aanvrager:
– Het bedrijf beschikt over geldige stedenbouwkundige vergunningen en geldige milieuvergunningen voor het uitbaten van een pluimveeslachterij; de afgelopen jaren zijn er heel wat investeringen gebeurd met betrekking tot de waterzuiveringsinstallatie, nieuwe installaties, het inkapselen van geluidproducerende compressoren, een nieuwe pluimseparator, enzovoort; er zijn ook heel wat inspanningen gebeurd met betrekking tot de hygiëne zoals het plaatsen van een aangepast waterafvoersysteem, vernieuwen van vloeren en wanden, het verwijderen van categorie 3 slachtafval via een gesloten systeem, het dagelijks afvoeren van slachtafval, het volledig inpandig en afgesloten*

werken in gekoelde ruimtes en een vernieuwde buitenaanleg; de vergunde capaciteit van 4.000 kippen per dag is te laag om economisch haalbaar te zijn; een capaciteit van 22.800 kippen per dag is wel economisch haalbaar; het aantal geslachte dieren wordt bijgehouden in een register en wordt maandelijks doorgegeven aan de afdeling Milieuinspectie.

...”

Het laten renderen van investeringen die reeds werden gedaan, lijkt het op het eerste gezicht op zich geen technische reden die een afwijking van de sectorale afstandsregels kan verantwoorden, temeer omdat meerdere van de genomen maatregelen hoe dan ook moesten of nog zouden moeten worden genomen om te kunnen voldoen aan andere sectorale milieuvorwaarden of regelgeving inzake de voedselveiligheid, ongeacht de capaciteit en de ligging van de gevraagde inrichting.

Voor het overige worden er in de bestreden beslissing op het eerste gezicht geen technische redenen aangehaald die een afwijking kunnen verantwoorden, zodat de Vlaamse minister in zijn afwijkingsbeslissing de toepassingsvoorwaarde uit artikel 1.2.2.1 *bis*, 1° van Vlarem II en minstens zijn motiveringsplicht lijkt te miskennen.

4.

Uit de motivering van de bestreden omgevingsvergunning blijkt op het eerste gezicht dat de verleende afwijking noodzakelijk is om de omgevingsvergunning op de betrokken percelen te kunnen toestaan. In de mate dat de afwijkingsbeslissing van 5 december 2016 onwettig is, tast dat ook de wettigheid van de in deze zaak bestreden omgevingsvergunning aan.

In de huidige stand van het geding en op basis van de stukken waarover de Raad op heden beschikt, vertoont de aangevoerde onwettigheid van de afwijkingsbeslissing en de onwettigheid van de in deze zaak bestreden omgevingsvergunning die daaruit voortvloeit, voldoende ernst om de schorsing van de bestreden beslissing te verantwoorden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba ALMANAAR is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 11 juli 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de omgevingsvergunning wordt verleend voor stedenbouwkundige handelingen en het verder exploiteren en veranderen van een pluimveeslachterij, met uitzondering van de gevraagde particuliere verkoop van uitgesneden kippen en de versnijder in de uitsnijder en het innemen van de ruimte onder het afdak aan de zuidgevel voor het inrichten van een parking. De omgevingsvergunning heeft betrekking op de percelen gelegen te 8770 Ingelmunster, Bollewerpstraat 108, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 736v, 737g, 737h, 737m en 737t.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 april 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO