

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0851
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0265-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Freek VANREUSEL 2. de heer Dries LOUAGIE
	beiden met woonplaatskeuze te 3150 Wespelaar, Neerstraat 128
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HAACHT

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 november 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 oktober 2018.

De verwerende partij heeft aan de eerste verzoekende partij de aktename van een melding geweigerd voor het plaatsen van een veranda/berging op het perceel gelegen te Neerstraat 129, 3150 Haacht, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 189M.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 19 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partijen op het eerste gezicht geen redenen aanvoeren die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.
Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Met dit schrijven willen wij graag de hoogdringendheid van onze zaak aantonen en verantwoorden.

De woning is totaal onbewoonbaar op dit ogenblik.

Foto's;

1 & 2: huidige toestand van de woning (volledige binnenzijde werd reeds gestript vloeren, elektra, sanitair, bezetting, plafond, muren, ...)

3: er zijn lekken in het dak aanwezig waardoor een volledige herstelling & renovatie van het dak zeer dringen is.

4 & 5: binnen en buitenaanzicht achtergevel. Een opening werd gemaakt om aan te tonen dat er geen steunmuur aanwezig is.

6: achteraanzicht

7: betonnen ringbalk rondom volledige woning

8 & 9: "historisch" gegroeide aanbouw eigendom van de bureu. Onze geplande aanbouw komt minder ver dan de aanbouw van de bureu.

Bijgevoegde documenten:

A: akkoord en handtekeningen van beide bureu toont aan dat zij geen bezwaar hebben bij de verbouwing en aanbouw

B: aanvraag verbouwingskrediet toont aan dat de nodige financiële middelen zijn aangevraagd en ter beschikking bij onze bank

...“

2.

Bij beschikking van 19 februari 2019 stelt de voorzitter van de Raad het volgende vast:

“ ...

Een loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van een niet-aktename van een melding heeft geen nuttig effect voor een verzoekende partij die de exploitant of de persoon is die de melding heeft verricht. Een eventuele schorsing heeft immers principieel niet als gevolg dat de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe, laat staan andere, beslissing te nemen en akte te nemen van de door de verzoekende partij gedane melding. De verzoekende partij kan ook op geen enkele andere manier, louter omwille van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de niet-aktename, een aktename van de verwerende partij afdwingen.

...“

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen met hetgeen zij uiteenzetten in hun verantwoordingsnota (en bijhorende foto's) voorgaande vaststellingen in de beschikking van de voorzitter van de Raad van 19 februari 2019 geenszins weerleggen.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER