

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0848  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0396-SA

Verzoekende partij                    de heer **Stefan HAEGEMANS**, met woonplaatskeuze te 2830  
Blaasveld, Herman Decuyperstraat 29

Verwerende partij                    de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 2 januari 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissingen van de verwerende partij van 25 oktober 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 22 juni 2018 onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager omgevingsvergunningen verleend voor het verkavelen van een perceel in 6 delen, waarvan 4 loten voor eengezinswoningen, waarvan 2 als halfopen en 2 als aaneengesloten bebouwing en voor het verkavelen van een perceel in twee kavels voor open bebouwing op een terrein gelegen te Bezelaerstraat 18, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 517 B 2 en 517 D 2.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 19 april 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste zicht geen omschrijving lijkt te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“...  
De verkavelingen zijn heden goedgekeurd, derhalve kan de verkavelaar starten met de sloop van de bestaande gebouwen en aanpassingswerkzaamheden aan de openbare infrastructuur van de bestaande verkaveling Herman Decuypersstraat zonder dat hier tegen iets kan ondernomen worden.  
De verkavelaar kan vervolgens de percelen opsplitsen in kavels en de verkoop starten vooraleer de verkavelingsvergunningen vernietigd worden.

*Gevolg hiervan is dat bij een niet schorsing procedures opgestart moeten worden tegen elk van de kopers van de percelen en dit om te voorkomen dat er alsnog woningen worden gebouwd in verkavelingen waarvan de vergunningen waarschijnlijk zullen vernietigd worden.*

*Om te voorkomen dat tegen elke nieuwe omgevingsvergunning als gevolg van de niet schorsing van de verkavelingsvergunningen er nieuwe procedures worden opgestart is het noodzakelijk dat de verkavelingsvergunningen geschorst worden in afwachting van een definitieve beslissing.*

*Om te voorkomen dat er illegaal onherroepelijke wijzigingen worden aangebracht aan de verkaveling Herman Decuypersstraat is het derhalve noodzakelijk dat de verkavelingsvergunningen geschorst worden in afwachting van een definitieve beslissing.*

*Om te voorkomen dat zowel de verkavelaar als de toekomstige eigenaars onnodige kosten maken en er mogelijke rechtsonzekerheid zal ontstaan over wie eigenaar is van delen van de desbetreffende percelen is het aangewezen dat de verkavelingsvergunningen worden geschorst in afwachting van een definitieve beslissing.*

*Het is namelijk niet ondenkbaar dat bij een niet schorsing delen van de percelen reeds als kavels zijn verkocht aan nieuwe eigenaars vooraleer er een uitspraak is gedaan in deze procedure . Bij een vernietiging van de verkavelingsvergunningen houdt dit in dat deze kavels geen afzonderlijk kadastrale aanduiding meer kunnen krijgen en dat mogelijke kopers daarna schadeclaims zullen opstarten bij de verkavelaar.*

*Het is zelfs niet ondenkbaar dat de eerste woningen opgeleverd worden vooraleer er een definitieve beslissing is genomen betreffende de vernietiging van de verkavelingsvergunningen. In dat kunnen de woningen nog wel gesloopt worden, maar zijn de gebeurtenissen omschreven in mijn belangen 5, 6 en 7 al opgetreden. Vooral voor mijn*

*belang inzake het veilig verwijderen van asbest is het dan al te laat, met mogelijk onherstelbare gevolgen voor mijn gezondheid en verontreiniging van de omgeving.*

...“

2.

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij zet in haar verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de behandeling van de zaak volgens haar hoogdringend zou zijn, maar verwijst hierbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen van hoogdringendheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

De verantwoordingsnota kan bovendien niet worden beschouwd als een afzonderlijk verzoekschrift tot schorsing, aangezien het niet voldoet aan de vormvereisten uit artikel 55 tot en met 57 Procedurebesluit.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER