

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 9 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0842  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0357-SA

Verzoekende partij                    de nv **UTEXBEL**

vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van  
Rijswijcklaan 16

Verwerende partij                    de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaat Bart STAELENS met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Gerard Davidstraat  
46 bus 1

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 december 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 november 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 maart 2018 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een omgevingsvergunning verleend (voor (onbepaalde duur) voor het verder exploiteren en veranderen van een garenververij met inrichtingsnummer 20170424-0013 op de percelen gelegen te 9600 Ronse, Ninovestraat 60, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 732/n en 732/t. De omgevingsvergunning werd geweigerd voor de tijdelijke verdere lozing van bedrijfsafvalwater op de Molenbeek met een debiet van 35 m<sup>3</sup> per uur, 840 m<sup>3</sup> per dag en 243.000 m<sup>3</sup> per jaar (tot aansluiting op de collector Molenbeek).

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 maart 2019.

Advocaten Peter FLAMEY en Ellen VOORTMANS voeren het woord voor de verzoekende partij en advocaat Veerle HUYSMAN *loco* advocaat Bart STAELENS voert het woord voor de verwerende partij.

De raadsman van de verzoekende partij legt ter zitting een bijkomend stuk neer, met name een brief van 30 mei 2017 van de Vlaamse minister bevoegd voor Omgeving, Natuur en Landbouw. De verwerende partij formuleert hiertegen geen bezwaar.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Aan de verzoekende partij werd op 10 november 1993 door de (toenmalige) bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen een milieuvergunning verleend voor het verder exploiteren van een spinnerij, het toevoegen van een draadververij en het lozen van afvalwater, voor een termijn van 20 jaar.

Op 12 november 2012 heeft de verzoekende partij een nieuwe milieuvergunningsaanvraag ingediend voor het verder exploiteren en veranderen van de textielververij. De deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen heeft bij besluit van 14 augustus 2013 een milieuvergunning verleend voor een termijn van vijf jaar. Na een beperkt administratief beroep door de verzoekende partij enerzijds en een administratief beroep door derden anderzijds, heeft de Vlaamse minister op 5 mei 2014 de bestreden milieuvergunning deels gewijzigd en voor het overige bevestigd.

2.

Gelet op het nakende verstrijken van de termijn, dient de verzoekende partij op 10 augustus 2017 bij de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“een hernieuwing, alsook een actualisatie qua vergunde toestand, de lozing op riolering (collector) vanaf 14.08.2018 waarvoor de bestaande buffer (met beluchting) dient aangepast te worden nl. verwijderen van de beluchting, de aanleg van een dam in de buffer zodat deze wordt gesplitst voor een gedeelte bedrijfsafvalwater en een gedeelte hemelwater, waarvoor rubriek 3.6.3.2° dient vervangen te worden door rubriek 3.4. 2<sup>o</sup> in op de percelen gelegen te 9600 Ronse, Ninovestraat 60, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 732/n en 732/t.*

Deze werd ontvankelijk, doch onvolledig verklaard, waarna de verzoekende partij de aanvraag aanvulde en opnieuw op het omgevingsloket indiende op 24 oktober 2017.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Oudenaarde’, vastgesteld met koninklijk besluit van 24 februari 1977, in een gebied voor milieubelastende industrieën. De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Stedelijk Project Ninovestraat Ronse’, goedgekeurd op 24 september 2012, in een bedrijventerrein voor bestaande regionale bedrijven met nabestemming groen bedrijvenpark en overdruk groenbuffer.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 november 2017 tot en met december 2017, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen adviseert in het kader van de watertoets op 18 december 2017 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 11 januari 2018 deels gunstig onder voorwaarden, en deels ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ronse adviseert op 15 januari 2018 ongunstig:

“ ...

*Gelet op de volgende overwegingen in verband met water:*

*Gelegen in centrumgebied volgens het zoneringsplan Ronse, goedgekeurd op 9 juni 2008. Het productiewater wordt aangekocht van NV Soder. Dit water wordt opgepompt in Wallonië en via ondergrondse leidingen naar Ronse getransporteerd.*

*Het bedrijf vraagt geen afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater en verklaart dat het niet gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, terwijl het ligt in effectief overstromingsgevoelig gebied*

- *Het bedrijfsafvalwater is afkomstig van de:*
- *Waterbehandeling (ontijzeren en ontkalken)*
- *Autoclaven*
- *Zwiermachines*
- *Spui van de klimatisatie*

*Het huishoudelijk afvalwater wordt samen met het bedrijfsafvalwater geloosd waardoor de volledige afvalwaterstroom als bedrijfsafvalwater moet worden beschouwd. Het bedrijfsafvalwater wordt bovendien sterk verdund met hemelwater.*

- *Utexbel vraagt de lozing op riolering (collector) aan vanaf 14.08.2018. Hiervoor dient de bestaande buffer (met beluchting) aangepast te worden. De beluchting dient verwijderd te worden. Verder zal er in de buffer een dam aangelegd worden zodat deze wordt gesplitst voor een gedeelte bedrijfsafvalwater en een gedeelte hemelwater. Hoe dit zal uitgevoerd worden is niet beschreven in het dossier.*

*Als normen vóór aansluiting op collector wenst het bedrijf de huidige lozingsnormen te behouden. Na aansluiting op collector worden aangepaste lozingsnormen gevraagd. Deze wijziging zou nodig zijn omdat het huidige beluchtingsbekken zal moeten gesupprimeerd worden om aan de verhoudingen voor lozing op collector te kunnen voldoen.*

*Overwegend dat in de laatst verleende milieuvergunning in beroep bij Ministerieel Besluit van 05/05/2014 de opmaak van een hemelwaterstudie werd opgelegd; dat aan het dossier een hemelwaterstudie is toegevoegd waarin het volgende beschreven wordt:*

- *van de totale dakoppervlakte van 20.378m<sup>2</sup> wordt 54% (10.955 m<sup>2</sup>) direct geloosd in de Molenbeek. De overige 46% (9.423 m<sup>2</sup>) wordt gemengd met het bedrijfsafvalwater via de venturi in de riolering geloosd.*

*Van de totale verharde oppervlakte van ongeveer 8.000m<sup>2</sup> wordt 38% (3.000 m<sup>2</sup>) direct geloosd in de Molenbeek. De overige 63% (5.000 m<sup>2</sup>) wordt gemengd met het bedrijfsafvalwater via de venturi in de riolering geloosd*

- *In totaal is er 28.378m<sup>2</sup> aan oppervlakte die voor de opvang van hemelwater zorgt. 49% (13.955 m<sup>2</sup>) van het totaal wordt rechtstreeks in de Molenbeek geloosd, de overige 51% (14.423 m<sup>2</sup>) wordt gemengd met het bedrijfsafvalwater via de venturi in de riolering geloosd.*

*Overwegend dat de exploitant op basis van de hemelwaterstudie het volgende concludeert:*

- *Een deel van het hemelwater wordt rechtstreeks in de Molenbeek geloosd, de rest wordt afgevoerd via de venturi. Dit gebeurt samen met het bedrijfsafvalwater en wordt dus bij de lozing als bedrijfsafvalwater beschouwd.*

Door het aansluiten op het RWZI van Ronse kan ongeveer 2/3 van het huidige bufferbekken omgevormd worden tot een bufferbekken voor hemelwater, dat via een knijpleiding vertraagd leegloopt in de Molenbeek.

- De voorziene hemelwaterbuffer van 5.500m<sup>3</sup> is meer dan ruim voldoende om alle mogelijke scenario's te kunnen verdragen. Zelfs moest men al het hemelwater dat mogelijks op de site kan vallen op vangen, is er meer dan voldoende buffercapaciteit, zelfs bij het laagste afvoerdebiet.

- Er loopt echter een openbare rioleringsbuis van Stad Ronse onder onze terreinen. De beslissing van het afsluiten van deze rioleringsbuis, ligt volledig bij het stadsbestuur en ligt dus buiten onze mogelijkheid om hier noch een tijdsspanne, noch de waarschijnlijkheid tot uitvoeren, te bepalen.

Zolang bovenstaande beslissing van Stad Ronse niet genomen werd kan Utextbel geen voorstel van termijnen uitwerken binnen dewelke de voorgestelde actiepunten zullen worden gerealiseerd.

Gelet op de volgende overwegingen over het aspect "water":

Deze studie kan niet als een volwaardige hemelwaterstudie beschouwd worden. Het aspect hergebruik is niet uitgewerkt. Het verdunnen van bedrijfsafvalwater met niet verontreinigd hemelwater kan niet als goede praktijk beschouwd worden.

Het toegevoegde rioleringsplan geeft de bestaande situatie weer, maar niet de geplande situatie.

- Er is geen duidelijkheid rond de (eventueel gefaseerde) afkoppeling van hemelwater. Volgens de rioleringsplannen zal zowat de helft van de daken nog steeds rechtstreeks naar de Molenbeek geloosd worden, zonder buffering en nog steeds gemengd met bedrijfsafvalwater of huishoudelijk afvalwater.

- Via de openbare riolering onder de bedrijfsgebouwen wordt een deel van de daken en verharde oppervlakten afgevoerd. Het bedrijf geeft geen enkele optie aan voor het afkoppelen van deze riolering. Het feit dat hier een openbare riolering loopt, belet niet dat het bedrijf maatregelen neemt om de eigen afvoeren van deze gemengde riolering af te koppelen. Een groot deel van de daken en de verharde oppervlakten sluiten niet aan op deze riolering, maar de exploitant geeft voor dit deel van de site evenmin acties en planning op.

Het bestaande afvalwaterbekken zal volgens de exploitant kunnen gebruikt worden als hemelwaterbuffer, maar er is in het dossier geen informatie over de aansluiting van de daken en verharde oppervlakten op deze buffer. Er is ook geen informatie over het debiet van de vertraagde lozing.

- Het lozen van (verdund) bedrijfsafvalwater via een open bekken op de Aquafin collector kan bezwaarlijk als een goede oplossing gezien worden wegens te groot risico op geurhinder. In de huidige toestand wordt het hele afvalwaterbekken gebruikt en belucht. Als er problemen zijn met de beluchting, kan er sterke geurhinder ontstaan. In het verleden zijn hierover verschillende klachten geweest, ook al zegt de exploitant in het dossier dat er geen klachten zijn.

In het dossier is geen duidelijke informatie te vinden hoe de gevraagde aansluiting op de collector zal uitgevoerd worden en hoe het bestaande bufferbekken zal aangepast worden. Over de specifieke lozingsnormen en de aansluitbaarheid op de collector kan er door onze diensten geen uitspraak gedaan worden.

- Er is een saneringscontract "Permanente lozing op openbare riolering" van 14/09/2015 toegevoegd in het aanvraagdossier, maar verder is geen informatie toegevoegd. Er is geen informatie over de geldigheid of de uitvoering van dit contract.

Samenvattend kan gesteld worden dat deze aanvraag onvoldoende informatie bevat om het lozingsaspect en hemelwateraspect grondig te kunnen beoordelen. Dit is geen nieuw gegeven; dit was ook het geval met het vorige dossier (1-2013-002).

(...)

**BESLIST:**

*Het voorliggende aanvraagdossier omgevingsvergunning van Utexbel N.V., César Snoecklaan 30 te 9600 Ronse met als voorwerp: (OV) textielveredeling - draadververij (hernieuwing vergunning) gesitueerd Ninovestraat 90, 9600 Ronse, RONSE 1 AFD, sectie B, nr(s) 0732N, 0732T heeft het verkrijgen van een permanente omgevingsvergunning en aansluiting op de collector tot doel. Om die reden moet het aanvraagdossier voldoende gedetailleerd en uitgewerkt zijn.*

*Over de specifieke lozingsnormen en voorwaarden voor aansluiting op de collector kan het College van Burgemeester en Schepenen geen uitspraak doen. Deze evaluatie moet gebeuren door de bevoegde diensten.*

*Voor het opmaken van een gefundeerd advies voor het verkrijgen van een permanente omgevingsvergunning zou het dossier moeten aangevuld worden met onder meer de volgende informatie:*

*Een uitgebreide hemelwater- en afkoppelingsstudie met een planning en plannen voor hergebruik van hemelwater;*

*Een gedetailleerd rioleringsplan met de aangevraagde situatie voor wat betreft de aansluiting op de collector, inclusief een oplossing voor de verspreide lozingspunten van gemengd afvalwater;*

*Een grondige beschrijving van de milieu-effecten, vooral wat betreft geurhinder.*

*Bovendien ontbreekt een afwijkingsaanvraag voor wat betreft de werkuren.*

*Voor zover wij kunnen beoordelen kan een open afvalwaterbekken vóór aansluiting op de collector niet toegestaan worden omwille van te grote risico's op geurhinder.*

*Op basis van het voorgaande adviseert het College van Burgemeester en Schepenen ongunstig.*

*...”*

Het Departement Omgeving- Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten Directie Omgevingsprojecten - Milieu dienst Oost-Vlaanderen (AGOP – Milieu), adviseert op 24 januari 2018 gedeeltelijk gunstig onder voorwaarden en gedeeltelijk ongunstig.

De provinciale deskundige adviseert op 15 februari 2018 deels gunstig en deels ongunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC) adviseert op 20 februari 2018 deels gunstig onder voorwaarden, en deels ongunstig:

“...

**16. Advies POVC**

*De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe.*

*De VMM zegt akkoord te kunnen gaan met het advies van de provinciale milieudeskundige. Er is nog steeds geen zekerheid m.b.t. de afbreekbaarheid van het afvalwater. Derhalve dient zeker de Zahn-Wellens-test uitgevoerd te worden. Daarnaast is het bekomen van een ondertekend saneringscontract met Aquafin essentieel aangezien de capaciteit van de RWZI momenteel te klein is.*

*De commissie hoort de **vertegenwoordiging van het bedrijf** die de opmerkingen van de commissie aanhoort en het volgende stelt:*

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** merkt op dat zij de bezwaren van het openbaar onderzoek niet op het loket heeft kunnen lezen.

*De huidige lozings situatie en situatie waar men naartoe wil, worden aan de hand van een plan toegelicht.*

*Momenteel is er een grote beluchtingsvijver; al het afvalwater vloeit naar daar. Er is een venturi voorzien en deze is aangesloten op de Molenbeek.*

*Er zijn 2 leidingen langs het terrein. De ene leiding loopt van stroomopwaarts naar de collector van Aquafin. De stad Ronse liet weten dat hierop enkel regenwater mag geloosd worden; derhalve dient het bedrijf af te koppelen. Op de andere leiding wordt nu nog huishoudelijk afvalwater geloosd maar het is de bedoeling dat deze ook enkel voor regenwater zal dienen. Alleen weet het bedrijf niet wanneer dit zal gebeuren.*

De VMM merkt op dat het de bedoeling zou zijn om dit tegen 2019 in orde te brengen.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat men op termijn het volgende van plan is:

*De vijver zal in 2 gedeeld worden; de ene kant zal dienen als homogenisatie van het afvalwater ; de andere kant voor de opvang van regenwater.*

*Er wordt ook een nieuwe venturi voorzien. Op de plaats waar die zal komen, is al een aansluitput op de collector voorzien.*

De **provinciale milieudeskundige** vraagt zich af of de afkoppeling wel door het bedrijf dient te gebeuren. Het zal waarschijnlijk Aquafin zijn dat hiervoor moet zorgen.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** geeft nog volgende opmerkingen:

- *Ondertussen werd uitgeklaard dat de aanvraag wel degelijk tijdig werd ingediend, nl. op 10 augustus 2017. Omdat de aanvraag via duplicaat opnieuw werd ingediend leek alsof dit pas later was gebeurd.*
- *Volgens de voorwaarden zou een MER-deskundige jaarlijks tegen maart een rapport moeten opmaken mbt bioafbreekbaarheid en bio-elimineerbaarheid van alle gebruikte producten. Hoeveel keer moet dit gebeuren?*

De VMM stelt dat het bedrijf best jaarlijks een dergelijk rapport opmaakt. Indien dit na verloop van tijd in orde blijkt te zijn, kan gevraagd worden om deze voorwaarde te schrappen.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** stelt dat aansluiten tegen 14 augustus 2018 moeilijk haalbaar is. Alle werken dienen nog uitgevoerd (folie in de vijver leggen, dam aanleggen,...). Dit kan enkel gebeuren in langere stilstand-periodes, dus best in de zomer. Daarnaast dient ook nog een saneringscontract met Aquafin bekomen te worden.

De Zahn-Wellentest kan en zal het bedrijf wel uitvoeren maar dit is eigenlijk iets dat tussen het bedrijf en Aquafin zou moeten geregeld worden en niet via een omgevingsvergunning. De VMM stelt dat Aquafin ongunstig had geadviseerd omwille van de niet-afbreekbaarheid van het afvalwater. De VMM heeft dit niet gevolgd maar ondertussen is er nog steeds geen zekerheid over de afbreekbaarheid.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** merkt op dat Aquafin al moeilijk doet over een resultaat van 79% afbreekbaarheid.

De VMM stelt dat deze opmerking niet terecht is. Bij de test met als resultaat 79% waren de verhoudingen in het afvalwater beter dan gewoonlijk. Derhalve was de test niet echt representatief.

De **vertegenwoordiging van het bedrijf** zegt dat de test zal uitgevoerd worden maar dat het beste resultaat zal bekomen worden eens de homogenisatiebuffer er is. Tot nu toe is men er immers nog niet in geslaagd om een representatief staal te nemen.

De VMM merkt op dat de homogenisatiebuffer inderdaad een beter resultaat zal geven. Eens die er is, kan de test dan zeker nog eens uitgevoerd worden.

Na dit horen vraagt de voorzitter aan de commissie in welke mate men kan tegemoetkomen aan de opmerkingen en vragen van het bedrijf.

- M.b.t. de timing om alles rond te hebben tegen 14 augustus 2018

Zowel de provinciale milieudeskundige als de voorzitter stellen dat de werken tegen dan al zouden moeten kunnen uitgevoerd worden. Het werd door het bedrijf trouwens ook met deze timing aangevraagd.

De VMM voegt eraan toe dat het bedrijf al 5 jaar op de hoogte is. Nog een jaar uitstel verlenen is niet te verantwoorden. De commissie adviseerde vorige keer ook unaniem ongunstig; de lozing op oppervlaktewater moet immers stoppen.

- M.b.t. de Zahn-Wellens-test

De VMM merkt op dat het bedrijf zelf stelt dat het de test kan en zal doen. Het is best om dit toch als voorwaarde op te leggen. Er is hierover meer dan een jaar onderhandeld met Aquafin maar de test werd nog steeds niet uitgevoerd.

- M.b.t. de lozingssituatie

De VMM merkt op dat het bedrijf inderdaad niet weet wanneer het huishoudelijk afvalwater niet meer via de leiding zal geloosd worden. Volgens de stad Ronse zou men proberen om dit in de loop van 2018 in orde te brengen.

De **provinciale milieudeskundige** stelt voor om de datum die in de voorwaarde is voorzien, te behouden. Indien er iets wijzigt aan de situatie tegen dan, kán er een bijstelling van de voorwaarden gevraagd worden.

De commissie adviseert **DEELS ONGUNSTIG, DEELS GUNSTIG, nl.**

**ONGUNSTIG** voor de gevraagde lozingsnormen voor de parameters Cd, Hg cyanide, cyanide, fluoride, TBT en nonylfenol

**GUNSTIG** voor een aangepaste lozingsnorm voor de parameters TBT en nonylfenol en het overige, onder de volgende gecodeerde omgevings-vergunningsvoorwaarden:

(...)

#### **§4. Bijzondere milieuvorwaarden m.b.t. voorliggende verandering**

##### **24. Lozen van het bedrijfsafvalwater**

...”

De deputatie verleent – in quasi gelijklopende bewoordingen als het POVC-verslag – op 15 maart 2018 een omgevingsvergunning aan de verzoekende partij. De deputatie beslist:

“ ...

## 10.2. Afvalwater/hemelwater

*Volgens het goedgekeurd zoneringsplan van Ronse is het bedrijf gelegen in centraal gebied. De Collector Molenbeek van Aquafin werd achteraan het terrein door Aquafin aangelegd en sedert 4 mei 2016 aangesloten op de RWZI Ronse. Het bedrijf loost momenteel nog steeds haar deels gezuiverd bedrijfsafvalwater in de Molenbeek. Met voorliggende aanvraag beoogt het bedrijf de lozing van het bedrijfsafvalwater zonder zuivering (enkel buffering) op de bovenvermelde collector.*

*(...)*

### **BEDRIJFSAFVALWATER**

*Het bedrijf is tot 14 augustus 2018 vergund voor:*

- het lozen van maximaal 35 m<sup>3</sup>/u — 840 m<sup>3</sup>/dag en 243.000 m<sup>3</sup>/jaar bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater (tot aansluiting op Collector Molenbeek);*
- het lozen van maximaal 35 m<sup>3</sup>/u — 840 m<sup>3</sup>/dag en 243.000 m<sup>3</sup>/jaar bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen op de riolering/collector Molenbeek (vanaf aansluiting op de collector);*

*onder de volgende lozingsvoorwaarden:*

- §1 Algemene milieuvorwaarden — oppervlaktewater: hoofdstuk 4.2 met bijlagen 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4.*
- §2 Sectorale milieuvorwaarden: afdeling 5.3.2 met bijlage 5.3.2, sector 44°a) (lozing in riolering) — bedrijfsafvalwaters*
- §3 Bijzondere voorwaarden*
  - 22. M.b.t. het lozen van het bedrijfsafvalwater*
    - a) In afwijking en/of ter aanvulling van de algemene en sectorale milieuvorwaarden mogen de volgende emissiegrenswaarden niet worden overschreden: (...)*
    - c) Van zodra de collector Molenbeek gerealiseerd is, moet het bedrijf hierop aansluiten en moet de huidige waterzuivering gesupprimeerd worden (m.a.w. tegen de realisatie van de collector moet een duidelijk saneringscontract afgesloten zijn met Aquafin); de aansluiting op de collector moet gemeld worden aan de afdeling Milieu-inspectie van LNE, de VMM AELT*

*(...)*
    - f) Het bedrijf moet over een ondertekend saneringscontract beschikken met de nv Aquafin vóór de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector. Dit saneringscontract houdt tevens in dat het bedrijf alle nodige gegevens overmaakt aan de nv Aquafin over de biologische afbreekbaarheid van het geloosde afvalwater, alsook het feit de nv Aquafin duidelijk aan het bedrijf aangeeft wanneer de aansluiting kan en mag, zijnde na de realisatie van de collector, maar ook na de uitbouw van de RWZI Ronse.*
    - g) Binnen een termijn van 1 jaar na ondertekening van onderhavig ministerieel besluit moet het bedrijf een volledige screening laten uitvoeren door een erkend MER-deskundige in de discipline water, deeldomein afvalwater, van alle gebruikte producten op hun bioafbreekbaarheid en bioëlimineerbaarheid op de RWZI. De*



*bioafbreekbaarheid en bioëlimineerbaarheid van de gebruikte stoffen moeten geëvalueerd worden aan de hand van de testprocedures beschreven in artikel 5.41.1.5, §1, van titel II van het VLAREM (sectorale milieuvoorwaarden voor de textielsector). Tevens moet deze studie een toetsing aan de Beste Beschikbare Technieken bevatten, waarbij nagegaan wordt of uitvoering gegeven werd aan toepasselijke bron-, proces- en end-of-pipe-technieken.*

*(...)*

*Met voorliggende vraagt Utextbel de lozing van 35 m<sup>3</sup>/u — 840 m<sup>3</sup>/dag — 243.000 m<sup>3</sup>/jaar bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen in de riolering (nl. Collector Molenbeek).*

*(...)*

*Ondertussen werd door Aquafin nv de collector Molenbeek aangelegd langs de Beekstraat. Er werd al een aansluitingsput voor de lozing van het bedrijfsafvalwater van Utextbel op de collector voorzien op de oever van de Molenbeek (met onderboring) t.h.v. het bedrijfsterrein van Utextbel.*

*Bij aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector zal de beluchtingsvijver van 8.000 m<sup>3</sup> niet meer als zuivering worden ingezet en voor 1/3 (2.600 m<sup>3</sup>) gebruikt worden als buffer vooraleer het bedrijfsafvalwater wordt geloosd en 2/3 (5.400 m<sup>3</sup>) voor de opvang en buffering van niet-verontreinigd hemelwater.*

*Volgende lozingsnormen worden aangevraagd:*

- de algemene normen voor lozing in riolering;*
- de sectorale lozingsnormen 44° a) textielveredeling voor lozing in riolering;*
- de volgende bijzondere lozingsnormen*

*(...)*

- Afbreekbaarheid bedrijfsafvalwater*

*In de lopende milieuvergunning van 5 mei 2014 werd volgende voorwaarde opgenomen:*

*"Binnen een termijn van 1 jaar na ondertekening van onderhavig ministerieel besluit moet het bedrijf een volledige screening laten uitvoeren door een erkend MER deskundige in de discipline water, deeldomein afvalwater, van alle gebruikte producten op hun bio-afbreekbaarheid en bio-elimineerbaarheid op de RWZI. De bio-afbreekbaarheid en bio-elimineerbaarheid van de gebruikte stoffen moeten geëvalueerd worden aan de hand van de testprocedures beschreven in artikel 5.41.1.5.§1 van titel II van Vlarem (sectorale voorwaarden textielsector). Tevens moet deze studie een toetsing aan de Beste Beschikbare Technieken bevatten, waarbij nagegaan wordt of uitvoering gegeven werd aan toepasselijke bron-, proces- en end of pipe technieken."*

*Deze studie werd ontvangen op 20 april 2015 en besproken op 3 juni 2015. In de studie werd een volledige oplijsting gemaakt van de verschillende grondstoffen, hulpstoffen kleurstoffen. Op basis van het verbruik, de gevarenklasse, de afbreekbaarheid (Zahn-Wellens), CZV/BZV verhouding en CZV vracht & aandeel naar het afvalwater werd een 'voorkeurlijst' opgemaakt. Voor de eerste 27 producten (o.b.v. slechte score) werd na gegaan of er respectievelijk alternatieve producten voorhanden zijn of bijkomende informatie kon verkregen worden.*

*Er werd op het overleg gesteld dat een verdere opvolging van de studie nodig was en dat een bijkomende afbreekbaarheidstest (Zahn-Wellens test) op de volledige afvalwaterstroom diende uitgevoerd te worden.*

*Op 12 juli 2017 werd een update overgemaakt van de significantie-analyse impact biodegradeerbaarheid afvalwater: de evolutie van de gebruikte producten over 5 jaar wordt weergegeven. 12 producten werden vervangen of niet meer gebruikt, voor 1 product werd de dosering verlaagd en voor 5 producten loopt nog een onderzoek. Voor 6 producten zijn er geen alternatieven beschikbaar.*

*Het BBT-rapport van Trevi concludeert:*

*'Als algemeen besluit kan worden gesteld dat de screening van de producten toeliet de meest significante producten te identificeren. De negatieve invloed hiervan op de BZV/CZV-verhouding werd bevestigd door een analyse van het specifieke verfafvalwater. Hierdoor konden brongerichte acties worden ondernomen zoals het schrappen, reduceren of vervangen van bepaalde significante producten. De theoretische impact werd bevestigd door een analyse op het geloosd afvalwater. De totale CZV-vracht werd gereduceerd, de BZV/CZV-verhouding werd verbeterd en de goede verwerkbaarheid van het geloosde afvalwater werd aangetoond.'*

*In de BBT-check van deze studie wordt aangegeven dat mogelijks bijkomende technieken nodig zijn om de effluentconcentraties van bepaalde relevante componenten te behalen en dat hierover op basis van de beschikbare gegevens geen uitsluitel kan gegeven worden.*

*Nog steeds zijn er een pak producten (bv kleurstoffen) slecht biologisch afbreekbaar en zijn er tevens nog veel producten (93) waarvan de afbreekbaarheid niet gekend is.*

*De verhouding CZV/BZV verbetert n.a.v. de opvolging en bron beperkende maatregelen.*

*Op het overleg van 13 juli 2017 tussen het bedrijf, AGOP milieu en de VMM, werd door de VMM gesteld dat er nog steeds geen Zahn-Wellentest werd uitgevoerd op een representatief afvalwaterstaal, ook niet na bovenstaande maatregelen.*

*Door de VMM werd gevraagd om bij de meetcampagne van augustus 2017 een Zahn-Wellentest uit te voeren in combinatie met de CZV/BZV verhouding.*

*Als reactie op het verslag van deze vergadering stelt het bedrijf dat:*

- nergens in de wetgeving vereist wordt dat er een afbreekbaarheid van 80% gehaald moet worden voor eventuele aansluiting op collector. Er zijn wel vereisten rond de verhoudingen en daar voldoet het afvalwater zoals het in de toekomst geloosd zou worden perfect aan.*
- dat niet alle stoffen voldoen aan de sectorale voorwaarde art.5.41.1.5§1. Dat is correct want o.a. de kleurstoffen voldoen hier niet aan. Het Vlarem artikel legt ook geen verplichting op maar spreekt over 'bij voorkeur'*
- dat de evolutie van COD/BOD bewijst dat zij meer en meer beter biodegradeerbare stoffen gebruiken.*
- dat de evaluatie van de biodegradeerbaarheid van een deelstroom niet zo relevant is maar enkel indicatief is. Het is immers een menging van verschillende deelstromen (huishoudelijk AW, afvalwater Snoecklaan en in de toekomst AW Ninovestraat) die toekomt op het RWZI en die aldus behandeld wordt.*

*Het bedrijf weigert bijgevolg deze test uit te voeren en de overheid inzicht te verschaffen in de totale afbreekbaarheid van het afvalwater.*

*De sectorale voorwaarde in art 5.41.1.5.§1 van Vlarem II bepaalt:*

*(...)*

*De VMM is van oordeel dat indien niet voor alle stoffen aan bovenstaande sectorale voorwaarde kan voldaan worden (dit is niet voor alle stoffen bekeken), de biologische afbreekbaarheid van de totale afvalwaterstroom op zijn minst in kaart dient gebracht te worden vóór aansluiting op de collector Molenbeek (Zahn-Wellenstest).*

*Uit vroegere testen bleek dat de totale afvalwaterstroom onvoldoende biodegradeerbaar < 80% was:*

*\* augustus 2012: CZV/BZV 3,3 — 71,8 %;*

*\* november 2012: CZV/BZV 2,59 (uitzonderlijk laag) — 79,8 %*

*In de studie wordt volgend overzicht gegeven van de gemiddelde CZV/BZV verhouding:*

*« 2012: 3,35 (studie 2015)*

*· 2013: 3,19 (studie 2015) — 2,77 (update 2017)*

*· 2014: 2,45 (update 2017)*

*· 2015: 2,43 (update 2017)*

*· 2016: 2,41 (update 2017)*

*· 2017: 2,19 (update 2017)*

*Deze verhoudingen werden berekend op basis van de samenstelling van de verbruikte producten. Analyses die deze verhoudingen staven zijn niet beschikbaar.*

- Toetsing uitvoeringsbesluit lozing bedrijfsafvalwater op openbare riolering*

*De RWZI Ronse heeft een capaciteit van 30.000 IEBZV 54 of 27.000 IEBZV 60 en werd gebouwd in 2001. Het betreft een laagbelaste actief slib installatie met biologische stikstofverwijdering en chemische fosforverwijdering.*

*De theoretische huishoudelijke vuilvracht berekend op basis van het aantal aangesloten en aan te sluiten inwoners binnen een realistische toekomstvisie, gebaseerd op de zoneringsplannen bedraagt 20.098 IEBZV60.*

*De restcapaciteit van de installatie bedraagt 9.902 IEBzvs60, deze capaciteit is in theorie beschikbaar voor niet-huishoudelijke vuilvracht. Deze capaciteit wordt reeds ruimschoots overschreden.*

*Gelet op het besluit van 21 februari 2014 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie, dient nagegaan of de lozing dient onderworpen te worden aan een grondige evaluatie of niet.*

*Op basis van de aangevraagde lozingsnormen en vrachten wordt het bedrijf gecatalogiseerd als een bedrijf 'grondige evaluatie'.*

*De verwerkbaarheidsverhoudingen o.b.v. de aangevraagde vrachten zijn:*

*· CZV/BZV: 2,5*

*· BZV/Ntot: 8,7*

· *BZV/Ptot: 43,5*

*Voor de RWZI Ronse werden alle bedrijven met grondige evaluatie in kaart gebracht (Utexbel Stukververij, Utexbel Draadververij, Alpani). Aan de hand van de vergunningsgegevens en een model werd nagegaan hoeveel capaciteit deze bedrijven innemen op de RWZI. Hieruit blijkt dat de drie bedrijven samen een maximale capaciteit van ongeveer 18.000 IE genereren.*

*De restcapaciteit op de RWZI Ronse bedraagt 9902 IE en is onvoldoende voor de drie bedrijven.*

*Artikel 5 van het uitvoeringsbesluit van 21 februari 2014 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie stelt:*

*(...)*

*Gelet op de gevraagde lozingsvracht en de afwezigheid van restcapaciteit op de RWZI Ronse, kan de lozing maar worden toegestaan op voorwaarde dat het bedrijf meeparticipeert in de uitbreiding van de capaciteit van de RWZI;*

*Artikel 73 van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt:*

*(...)*

*Artikel 32septies §4 van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging stelt:*

*(...)*

*Gezien de verwerking van het bedrijfsafvalwater van Utexbel specifieke investeringsmaatregelen (en/of specifieke exploitatiemaatregelen) vereist is, is het bijgevolg noodzakelijk het afsluiten van een saneringscontract op te leggen als bijzondere voorwaarde en dit vóór de aansluiting op de collector.*

*Volgende verwerkbaarheidsverhoudingen dienen opgenomen te worden als bijzondere voorwaarde:*

- *CZV/BZV < 4*
- *BZV/Ntot > 4*
- *BZV/Ptot > 25*

- *Saneringscontract*

#### *Historiek*

*Het bedrijf beschikte over een saneringscontract van 14 september 2015 voor een periode van 2 jaar.*

*Volgende voorwaarden werden opgenomen in dit contract:*

*Voorwaarden en modaliteiten waaraan het bedrijfsafvalwater moet voldoen:*

*De exploitant onderzoekt de afkoppeling van een gedeelte van het bedrijfsafvalwater van haar vestiging in de Snoecklaan, op zijn minst de vrachten hieronder aangevraagd voor haar vestiging in de Ninovestraat (zgn. 'piste Tardel'). Dit contract geeft voor een afgelijnde periode invulling aan de bijzondere voorwaarde uit de milieuvergunning waarin wordt gesteld dat de exploitant voor*

haar vestiging in de Ninovestraat een saneringscontract met Aquafin dient af te sluiten tegen de realisatie van de collector Molenbeek (Artikel 3, §3, 22, c). Tijdens deze periode onderzoekt het bedrijf de haalbaarheid van de piste Tardel.

Gemiddelde samenstelling dient te voldoen aan:

· (...)

Maximaal toegelaten piekwaarden:

(...)

De vergunningsvoorwaarden voor vestiging Ninovestraat geldig vanaf de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector dienen afgestemd te worden op deze piekwaarden.

Vervolgens werd op 3 oktober 2017 een nieuw saneringscontract afgeleverd voor een periode van 15 september 2017 tot het einde van de lopende vergunning 14 augustus 2018. Volgende voorwaarden werden opgenomen in dit contract:

Voorwaarden en modaliteiten waaraan het bedrijfsafvalwater moet voldoen:

(...)

Gemiddelde samenstelling dient te voldoen aan:

(...)

Maximaal toegelaten piekwaarden:

(...)

De VMM stelt dat het huidige contract in se een lege doos betreft, gezien het afvalwater niet is aangesloten op de collector en de vergunningsvoorwaarden ook nog niet werden aangepast conform de piekwaarden.

Bij aansluiting op de collector is een saneringscontract wel aan de orde.

- Impact ontvangende oppervlaktewater

Het bedrijfsafvalwater wordt momenteel deels voorgezuiverd geloosd op oppervlaktewater nl. Molenbeek.

Gezien de huidige zuivering ontoereikend is en het rendement ervan ondermaats, voldoet het effluent niet aan de normen voor lozing op oppervlaktewater.

Gelet op de sectorale normen voor lozing op oppervlaktewater:

(...)

De maximale effluentconcentraties in 2017 bedroegen:

(...)

De Molenbeek heeft als bestemming basiskwaliteit en wordt conform het stroomgebiedsbeheersplan gecatalogeerd als type kleine beek.

De kwaliteit van dit oppervlaktewater in 2016 afwaarts het bedrijf is slecht (meetpunt 740500).

Voor de parameters (...) werd niet voldaan aan de geldende milieukwaliteitsnormen.

Gelet op het gemiddelde en 10-percentiel debiet van de Molenbeek ter hoogte van het bedrijf:

(...)

Het vergunde lozingsdebiet maakt bijgevolg respectievelijk 13 % en 23 % van het oppervlaktewaterdebiet uit.

*Volgende worst case impact o.b.v. debietgebonden stalen kan gecijferd worden:*

*(...)*

*De worst case impact kan als volgt beoordeeld worden (MER richtlijnenboek water):*

- beperkt voor ZS en Ntot*
- relevant voor BZV en CZV*
- belangrijk (onaanvaardbaar) voor Ptot en CI*

*De lozingen van het bedrijf hebben bijgevolg een grote impact op de kwaliteit van de Molenbeek en zijn onaanvaardbaar.*

*De blijvende lozing op oppervlaktewater werd door de VMM en de PMVC reeds in 2013 ongunstig geadviseerd.*

- *Calamiteitenbeheer*

*De bestaande buffer (met beluchting) zal aangepast worden nl. de beluchting wordt verwijderd en de buffer wordt gesplitst voor, een gedeelte bedrijfsafval-waterbuffer (1/3) en een gedeelte HW (2/3). Hiervoor zal in de buffer een dam aangelegd worden. In het gedeelte bedrijfsafvalwaterbuffer wordt een nieuwe folie aangelegd.*

*De VMM stelt dat bij deze werken dient vermeden te worden dat het aanwezige slib wordt geloosd in de Molenbeek, dat het aangewezen is dat dit slib wordt afgevoerd naar een erkende verwerker.*

*Op het overleg van 13 juli 2017 stelde Utexbel het afvalwaterslib in het buffer-gedeelte voor hemelwater te laten.*

*De VMM stelt dat dit verontreinigd slib betreft welke zal uitloggen in het niet-verontreinigd hemelwater. Mogelijks spoelt dit slib uit bij hevig regenweer. Het is dan ook aangewezen dit slib te laten ruimen vooraleer de hemelwaterbuffer in gebruik te nemen.*

- *Controle-inrichting - meetprogramma*

*Het bedrijf dient te beschikken over een controle inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en die inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters te nemen van het geloosde water, overeenkomstig art. 4.2.5.1.1. van Vlarem II;*

*Het bedrijf dient een meetprogramma uit te voeren overeenkomstig art. 4.2.5.3.1*

- *Rioleringsplan*

*Het in het dossier gevoegde rioleringsplan geeft geen duidelijk beeld van de toekomstige te realiseren toestand van de afvoer van niet-verontreinigd hemelwater, de scheiding van het bufferbekken en de aansluiting op collector Molenbeek.*

*Het is bijgevolg aangewezen binnen de drie maanden een aangepast rioleringsplan over te maken.*

- *Advies Aquafin*

*(...)*

**Conclusie**

*Het gevraagde project is milieuhygiënisch, stedenbouwkundig en planologisch verenigbaar met de onmiddellijke omgeving; bijgevolg kan de gevraagde vergunning worden verleend. De gevraagde lozingsnormen voor de parameters cadmium, kwik, cyanide, fluoride, TBT en nonylfenol worden niet toegestaan.*

*(...)*

*Deze omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende milieuvoorwaarden:*

*(...)*

*a) In afwijking en/of ter aanvulling van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden mogen de volgende emissiegrenswaarden niet worden overschreden:*

*(...)*

*b) De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters welke bedoeld zijn in bijlage 2C van titel II van het VLAREM, worden beperkt tot concentraties opgenomen in de indelingscriteria, vermeld in de kolom "indelingscriterium GS (gevaarlijke stoffen)" van art. 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM of bij ontstentenis daarvan tot maximaal 10 maal de rapportagegrens.*

*c) Controle-inrichting: al het bedrijfsafvalwater dient afgevoerd naar een controle-inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters van het geloosde water te nemen; voormelde controle-inrichting dient te beantwoorden aan de in Afdeling 4.2.5 van Vlarem II gegeven omschrijving en gestelde eisen; langs voormelde controle-inrichting mag geen normaal huisafvalwater noch koelwater, noch regenwater afgevoerd worden.*

*De aansluiting op de collector moet gemeld worden aan de afdeling Milieu-inspectie van AGOP, Aquafin en VMM AELT.*

*d) Het bedrijf dient een meetprogramma uit te voeren overeenkomstig art. 4.2.5.3.1. Bijkomend dient een driemaandelijke analyse uitgevoerd te worden op de vergunde parameters, detergents, permethrine en tetrabroomftalaat anhydride.*

*e) De detergents die het bedrijf gebruikt, moeten voldoen aan de Verordening van het Europees Parlement en de Raad (nr. 6481/2004) betreffende detergents. Het bedrijf houdt de overeenstemmende MSDS fiches beschikbaar voor de toezichthoudende overheid.*

*f) Binnen de 3 maanden na het afleveren van de omgevingsvergunning dient het bedrijf een aangepast rioleringsplan met de toekomstige te realiseren situatie over te maken aan de vergunningverlenende overheid, AGOP milieu-inspectie en VMM-AELT.*

*g) Vóór de aansluiting op de collector dient het bedrijf a.d.h.v. een Zahn Wellenstest aan te tonen dat de totale bedrijfsafvalwaterstroom voldoende afbreekbaar is voor aansluiting op de RWZI. De resultaten dienen hiervan overgemaakt te worden aan VMM-AELT en Aquafin.*

*h) Jaarlijks dient het bedrijf tegen 1 maart een rapport over te maken, opgesteld door een erkend MER deskundige afvalwater, waarin een stand van zaken wordt weergegeven van de bioafbreekbaarheid en bio-elimineerbaarheid van alle gebruikte producten, de evolutie van de gebruikte producten en de impact hiervan op de CZV/BZV verhouding. Dit rapport dient overgemaakt te worden aan de vergunningverlenende overheid, AGOP Milieu en VMM-AELT.*

*i) Het bedrijf dient over een ondertekend saneringscontract voor permanente lozing te beschikken met de NV Aquafin vóór de aansluiting van hun bedrijfsafvalwater op de riolering (collector Molenbeek).*

j) *Het aanwezige afvalwaterslib in de hemelwaterbuffer dient vóór ingebruikname verwijderd en afgevoerd te worden naar een erkende verwerker. Attesten hiervan dienen overgemaakt te worden aan OVAM en VMM —AELT.*  
...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 12 april 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Ook de nv Aquafin tekent administratief beroep aan bij de verwerende partij, en dit op 18 april 2018.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 27 juni 2018 om de bestreden beslissing te bevestigen en aan te vullen met een bijzondere voorwaarde. De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert ongunstig ten aanzien van een overgangstermijn (om aan te sluiten op de collector) tijdens dewelke de verzoekende partij zou blijven verder lozen op de Molenbeek aan de huidige normen.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 2 juli 2018 voorwaardelijk gunstig waarbij het zich aansluit zich bij de bijzondere voorwaarden opgelegd in de beslissing van de deputatie van 15 maart 2018, vermeld onder artikel 3, §3.24 f) en g):

“ ...

**Voorstel advies**

*Het College van Burgemeester en Schepenen blijft bij het ongunstig advies van 15/01/2018  
Het College van Burgemeester en Schepenen sluit zich aan bij de standpunten geformuleerd binnen het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 28/06/2018;  
(...)*

**Besluit:**

**Artikel 1:**

*In dossier OMV\_2017007422 - OV12017005 — UTEXBEL Ninovestraat 90 wordt in het kader van de procedure in laatste aanleg aan de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie meegedeeld dat het College van Burgemeester en Schepenen zich aansluit bij de bijzondere voorwaarden opgelegd in de beslissing van de Bestendige Deputatie van Oost-Vlaanderen op 15/03/2018, vermeld onder art. 3 §3.24 f) en g):*

f) *Binnen de 3 maanden na het afleveren van de omgevingsvergunning dient het bedrijf een aangepast rioleringsplan met de toekomstige te realiseren situatie over te maken aan de vergunningverlenende overheid, AGOP milieu-inspectie en VMM:AELT*

g) *Vóór de aansluiting op de collector dient het bedrijf a.d.h.v. een Zahn Wellenstest aan te tonen dat de totale bedrijfsafvalwaterstroom voldoende afbreekbaar is voor aansluiting op de RWZI. De resultaten dienen hiervan overgemaakt te worden aan VMM-AELT en Aquafin.*

*Het aangepast rioleringsplan met planning voor afkoppeling dient ook aan de stad Ronse overgemaakt te worden  
...”*

Het Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten Directie Omgevingsprojecten – Milieuvergunningen Dienst Hoofdbestuur adviseert op 13 juli 2018 om de administratieve beroepen ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.



Het Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten, Directie projecten ('GOP Ruimte' genoemd in de bestreden beslissing) adviseert op 19 juli 2018 gunstig.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie (GOVC) adviseert op 26 juli 2018, na het horen van de verzoekende partij, op 24 juli 2018, om de beroepen ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden:

“...  
“

Waterhuishouding

Lozing

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater bestaat uit:

- huishoudelijk afvalwater (sanitair voor 100 werknemers);
- afvalwater van de verfkouwen;
- restverfbaden en spoelbaden;
- regeneratiewater van de waterbehandeling;
- niet-verontreinigd hemelwater;

dat gevraagd wordt om 35 m<sup>3</sup>/u, 840 m<sup>3</sup>/dag en 243.000 m<sup>3</sup>/jaar met gevaarlijke stoffen te mogen lozen in de riolering;

Overwegende dat volgens het goedgekeurd zoneringsplan van Ronse het bedrijf gelegen is in centraal gebied; dat de collector Molenbeek van Aquafin achteraan het bedrijfsterrein werd aangelegd en sedert 4 mei 2016 aangesloten is op de RWZI Ronse; dat er al een aansluitput voor de lozing van het bedrijfsafvalwater van Utextbel op de collector voorzien is (door onderboring van de Beekstraat); dat het bedrijf momenteel nog steeds haar deels gezuiverd bedrijfsafvalwater loost in de Molenbeek, zijnde oppervlaktewater (gedeeltelijke zuivering door beluchting); dat bijgevolg niet voldaan is aan de vergunning AMV/17364/1006C van 5 mei 2014; dat de exploitant aangeeft dat dit te wijten is aan het feit dat er geen zekerheid was/is over het toestaan van de lozing van het bedrijf op de collector/RWZI; dat met voorliggende aanvraag het bedrijf de lozing van het bedrijfsafvalwater vraagt zonder zuivering (alleen buffering) op de Molenbeek-collector vanaf 14 augustus 2018, zijnde de vervaldatum van de lopende vergunning;

Overwegende dat de lozingshistoriek de volgende is:

- tot mei 2014 loosde het bedrijf zijn bedrijfsafvalwater in de Molenbeek (via een beluchtingsbekken om de belasting van de Molenbeek zoveel mogelijk te ontzien) zonder hiervoor te beschikken over de vereiste milieuvergunning (in 1993 werd het bedrijf vergund voor lozing van bedrijfsafvalwater op riolering — riolering aanwezig die uitkomt in de Molenbeek);
- het bedrijf werd in september 2004 verplicht om uiterlijk tegen 31 december 2004 een keuze te maken tot lozing in de openbare riolering of lozing in oppervlaktewater mits een doorgedreven waterzuiveringsinstallatie (aanwezigheid van recalcitrante CZV); dat in de vergunningsaanvraag in 2014 in eerste instantie nog steeds geen keuze werd gemaakt, maar er in de loop van de procedure in eerste aanleg, zijnde op 16 juli 2013, met een brief aan de deputatie gemeld werd dat ervoor geopteerd werd om te lozen in de toen nog aan te leggen collector Molenbeek met zuivering in de RWZI Ronse;

Overwegende dat de RWZI Ronse echter niet meer over een restcapaciteit beschikt om het bedrijfsafvalwater van het bedrijf bijkomend te zuiveren (ontwerpcapaciteit 27.000 1E60 - laagbelast actief slibinstallatie met biologische stikstofverwijdering en chemische fosforverwijdering); dat conform het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare

*rioolwaterzuiveringsinstallatie van 21 februari 2014 voor de lozing van niet-verdund bedrijfsafvalwater een grondige evaluatie vereist is als aan minstens één van de onderstaande criteria voldaan is:*

- 1° Qverg (het vergunde dagdebiet (m<sup>3</sup>/d) dat door de exploitant geloosd mag worden); > 2,5 % van de capaciteit van de biologische straat van de RWZI (maar met een minimum van 20 m<sup>3</sup>/d);*
  - 2° een vracht van meer dan 15 % van de ontwerp-BZV-vracht van de RWZI;*
  - 3° een vracht van meer dan 5 % van de ontwerp-CZV-vracht van de RWZI;*
  - 4° een vracht van meer dan 5 % van de ontwerp-ZS-vracht van de RWZI;*
  - 5° een stikstofvracht van meer dan 5 % van de ontwerpvracht aan totaal stikstof van de RWZI;*
  - 6° een fosforvracht van meer dan 5 % van de ontwerpvracht aan totaal fosfor van de RWZI;*
- dat voor Utexbel Ninovestraat een grondige evaluatie nodig is; dat alle bedrijven met grondige evaluatie voor de RWZI Ronse in kaart werden gebracht, zijnde drie bedrijven Utexbel César Snoeklaan, Alpani en Utexbel Ninovestraat; dat de restcapaciteit van de RWZI Ronse 9.902 IE54 bedraagt voor industriële zuivering, maar voormelde drie bedrijven samen een maximale capaciteit van ongeveer 18.000 IE54 genereren; dat bijgevolg met de gevraagde lozingsvracht en de afwezigheid van restcapaciteit op de RWZI Ronse er alleen lozing op de collector Molenbeek kan worden toegestaan mits participatie in de uitbouw van de RWZI, en mits er aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar/afbreekbaar is (volgens art. 35quinquies van de wet van 26 maart 1971 betreffende de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging: CZV/BZV ≤4, BZV/N ≥4, BZV/P ≥25 en BZV ≥100 mg/l);*

*Overwegende dat Aquafin aan het bedrijf op 30 augustus 2013 reeds een inschatting heeft overgemaakt van het kostenplaatje op basis van N-metingen in 2004 en 2012; dat in dit schrijven wordt vermeld dat er op de terreinen van de RWZI Ronse een bijkomend beluchtingsbekken zal moeten voorzien worden van 600 m<sup>3</sup> en de maximale investeringskost voor deze uitbreiding 800.000 euro zal bedragen, en dat in dit schrijven nog eens duidelijk gesteld wordt dat wanneer het afvalwater niet afbreekbaar blijkt te zijn, er niet kan aangesloten worden op de riolering;*

*Overwegende dat op 30 mei 2017 de Minister de uitbreiding van de RWZI Ronse als hoogdringende opdracht heeft toegevoegd op het investeringsprogramma van 2015; dat de nv Aquafin het project zal uitvoeren binnen de geldende procedures voor OP-opdrachten (optimalisatieprogramma-opdrachten); dat de termijnen voor dergelijke projecten gewoonlijk 4 á 5 jaar bedragen;*

*Overwegende dat aanvankelijk gedacht werd aan een capaciteit van 60.000 IE voor de RWZI Ronse, dat de capaciteit van de RWZI gereduceerd werd omdat er stikstofverwijdering werd op toegepast; dat een RWZI niet louter geconcipieerd wordt op een textielbedrijf; dat het principe van de vervuiler betaalt van toepassing is; dat men er vanuit ging dat de aanvrager zou participeren in de waterzuivering van de nv Aquafin; dat daar tot hiertoe niet werd op ingegaan; dat er geen rekening kan gehouden worden met het argument van de aanvrager dat het reeds enige tijd bekend is dat Utexbel niet in een eigen waterzuivering kan voorzien;*

*Overwegende dat de Deputatie in eerste aanleg het gevraagde, zijnde de lozing van 35 m<sup>3</sup>/u, 840 m<sup>3</sup>/dag en 243.000 m<sup>3</sup>/jaar met gevaarlijke stoffen in de riolering heeft vergund;*

*Overwegende dat de exploitant in beroep nu echter een overgangperiode vraagt van ca. 2 jaar om de opdeling van het huidige bufferbekken te kunnen realiseren, aangezien deze*

*werken alleen kunnen plaatsvinden tijdens een langdurige productiestilstand (collectieve verlofperiode in juli) en om een ondertekend contract met de nv Aquafin te bekommen; dat dit door de onzekerheid over het mogen lozen op de collector Molenbeek niet tijdens het collectief verlof in juli 2018 geprogrammeerd werd om uit te voeren;*

*Overwegende dat de nv Aquafin in beroep haar ongunstig standpunt herhaalt namelijk dat zolang de RWZI Ronse maar een capaciteit heeft van 30.000 1E54 er geen mogelijkheid is om een bijkomende industriële lozing te zuiveren zonder overschrijding van de aan de RWZI zelf opgelegde lozingsnormen (versoepelde normen tot eind 2019 — vergunning Utexbel Ninovestraat van onbepaalde duur); dat zolang de uitbreiding van de RZWI Ronse niet volledig gerealiseerd is er geen bijkomende industriële lozing kan toegestaan worden; dat anderzijds volgens de nv Aquafin er nog onvoldoende bewezen werd dat de beoogde lozing door Utexbel Ninovestraat in haar totaliteit biologisch afbreekbaar is (aan te tonen aan de hand van Zahn Wellens-test op representatief lozingsstaal);*

*Overwegende dat de laatste vergunning (lopende tot 14 augustus 2018) een vergunning van beperkte duur is/was, nl. voor 5 jaar; dat deze termijn bedoeld is/was om aan alle betrokken partijen de tijd te geven om:*

- de werken voor de collector te realiseren en de eventuele uitbouw van de RWZI Ronse;*
- de lopende onderzoeken in verband met de samenstelling en de biologische afbreekbaarheid van alle gebruikte producten en de geloosde afvalwaters af te ronden; - alle kostprijs-elementen bijeen te brengen;*
- het saneringscontract met de nv Aquafin te onderhandelen (dialoog hervat op 10 juli 2013 en verderzetting in september 2013);*

*dat de keuze van het bedrijf om te lozen op riolering verankerd werd in deze milieuvergunning; dat aangezien de kwaliteit van de Molenbeek afwaarts van het bedrijf reeds slecht was/is (in 2010 werd voor CZV en Ptot nooit, en voor BZV, Ntot en Cl- niet steeds voldaan aan de milieukwaliteitsnormen) de noodzaak voor een snelle aansluiting op de collector Molenbeek benadrukt werd (van zodra mogelijk en voldoen aan verwerkbaarheid) en er duidelijk gesteld werd dat het niet de bedoeling kan zijn dat het bedrijf nog 5 jaar wacht om tot een saneringscontract te komen;*

*Overwegende dat de aanleg van de collector gerealiseerd werd, de studie betreffende de afbreekbaarheid van de gebruikte stoffen werd uitgevoerd (ontvangen op 20 april 2015 en besproken op 30 juni 2015) en een eerste saneringscontract werd ondertekend op 14 september 2015 voor 2 jaar;*

*Overwegende dat de verdere opvolging van de studie (update 12 juli 2017) geleid heeft tot het gebruik van 12 beter afbreekbare alternatieve producten en 1 lagere dosering (voor 6 slecht afbreekbare producten is er geen alternatief en 5 producten worden nog verder onderzocht); dat de totale CZV-vracht volgens de laatste conclusies gereduceerd werd en de BZV/CZV-verhouding verbeterd werd, ondanks het feit dat van 93 producten de afbreekbaarheid nog niet gekend is (waardoor er waarschijnlijk nog potentieel is tot betere verwerkbaarheid van het totale afvalwater); dat twee afbreekbaarheidstesten (Zahn Wellens test) op de volledige afvalwaterstroom werden uitgevoerd in 2012, maar nog geen op de beter afbreekbare afvalwaterstroom; dat het bedrijf dit ook pertinent weigerde en in een schrijven (na het overleg op 13 juli 2017) stelde dat nergens volgens de wetgeving een afbreekbaarheid van 80 % noodzakelijk is, het afvalwater voldoet aan de vereiste verhoudingen, dat weliswaar voor sommige kleurstoffen niet voldaan wordt aan de sectorale voorwaarde 5.41.1.5,§1 aangaande biodegradeerbaarheid en bioëlemineerbaarheid van gebruikte milieugevaarlijke stoffen maar dit artikel dan ook*

*spreekt van bij voorkeur' en de biodegradeerbaarheid van een deelstroom op de RWZI op zich niet relevant is door de menging met andere deelstromen;*

*Overwegende dat aangezien de afbreekbaarheid van de meerderheid van de gebruikte stoffen nog niet gekend is en de laatste studie alleen berekende CZV/BZV-verhoudingen op basis van de samenstelling van de verbruikte producten vermeldde, het noodzakelijk is dat de afbreekbaarheid van de totale afvalwaterstroom met analyses gestaafd wordt; dat de exploitant tijdens het plaatsbezoek van een vertegenwoordiger van de afdeling GOP-milieu op 27 juni 2018 aangeeft een offerte voor een Zahn Wellens-test heeft gevraagd, maar dat deze nog niet werd uitgevoerd; dat de exploitant ook nog duidelijk maakte dat het niet evident is om een representatief monster te nemen gezien de batch-werking van het bedrijf (het beste resultaat zal bekomen worden wanneer de opsplitsing afvalwater/hemelwater en aanleg van de dam in de vijver gerealiseerd is); dat een offerte nog geen betrachting is tot het bekomen van één of meerdere representatieve stalen; dat trouwens in eerste aanleg vermeld staat dat het bedrijf een jaar onderhandeld heeft met de nv Aquafin over het uitvoeren van deze test; dat om deze reden de nv Aquafin in haar subadvies in eerste aanleg terecht stelt dat de mogelijkheid voor ogen moet gehouden worden dat de aanlevering van een biologisch afbreekbaar bedrijfsafvalwater kan inhouden dat één of meerdere moeilijk verwerkbaar deelstromen moet afgekoppeld worden of moeten voorbehandeld worden (of het bedrijfsafvalwater in zijn geheel) op de eigen site;*

*Overwegende dat een eerste saneringscontract werd ondertekend op 14 september 2015 voor 2 jaar waarin onderzoek werd opgelegd, lozingsverhoudingen en maximaal toegelaten piekwaarden; dat op 3 oktober 2017 een nieuw saneringscontract werd afgeleverd voor een periode verstrijkend op 14 augustus 2018 (eindtermijn van de vergunning); dat bij de vergunningsaanvraag nog geen nieuw saneringscontract voorhanden was; dat op 3 juli 2018 de exploitant medegedeeld heeft een nieuw saneringscontract te hebben ondertekend; dat dit saneringscontract pas ingaat van zodra het investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding' is opgeleverd, en volgende voorwaarden bevat:*

- vóór de aansluiting op de collector moet het bedrijf aan de hand van een Zahn Wellenstest aantonen dat de totale bedrijfsafvalwaterstroom voldoende afbreekbaar is voor aansluiting op de RWZI; aansluiting kan pas op voorwaarde dat de nv Aquafin bevestigd heeft dat de biologische afbreekbaarheid afdoende bewezen is;*
- de gemiddelde samenstelling moet voldoen aan:*
  - BZV  $\geq 100$  mg/l;*
  - CZV/BZV  $\leq 4$ ;*
  - BZV/N  $\geq 4$ ;*
  - BZV/P  $\geq 25$ ;*
- de maximale toegelaten piekwaarden zijn:*
  - Q 840 m<sup>3</sup>/d*
  - BZV 435 mg/l 365 kg/d*
  - CZV 1.080 mg/l 907 kg/d*
  - ZS 200 mg/l 168 kg/d*
  - Nt 50 mg/l 42 kg/d*
  - Pt 10 mg/l 8 kg/d;*

*Overwegende dat voormeld saneringscontract niet geldt voor de periode tussen 14 augustus 2018 en oplevering investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding'; dat de*

*exploitant geen lozing op oppervlaktewater heeft aangevraagd (geen verlenging rubriek 3.6.3.2°); dat het voorwerp van de aanvraag niet gewijzigd kan worden in beroep om nog (tijdelijke) te lozen op oppervlaktewater, zijnde de Molenbeek;*

*Overwegende dat de Molenbeek als bestemming basiskwaliteit heeft en conform het stroomgebiedsbeheersplan gecatalogeerd wordt als type kleine beek; dat het bedrijfsafvalwater van Utextbel Ninovestraat deels voorgezuiverd wordt door buffering en beluchting, maar niet voldoet aan de normen voor lozing op oppervlaktewater; dat in 2016 stroomafwaarts het bedrijf, in meetpunt 740500, er voor CZV, Ntot, Ptot, ZS, SO4, CL- en geleidbaarheid niet voldaan werd aan de milieukwaliteitsnormen; dat dit nog een verslechtering was ten opzichte van de meetresultaten in 2010; dat zoals in de lopende vergunning tot 14 augustus 2018 duidelijk gesteld een verdere lozing op de Molenbeek onaanvaardbaar is; dat de worst case impact volgens het MER-richtlijnen boek water relevant is voor BZV en CZV en belangrijk voor Ptot en CL-; dat het vergunde lozingsdebiet 13% van het gemiddelde debiet van de Molenbeek en 23% van het 10-percentieldebiet uitmaakt; dat de blijvende (tijdelijke) lozing op oppervlaktewater onaanvaardbaar is, aangezien een aansluiting op de collector Molenbeek en dus de RWZI sinds 4 mei 2016 mogelijk is mits participatie van het bedrijf in de uitbouw van de RWZI en mits er aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar/afbreekbaar is (zoals reeds 5 jaar geleden gesteld in de vergunning);*

*Overwegende dat op basis van voorgaande er niet kan ingegaan worden op de vraag in beroep voor een overgangstermijn voor lozing op de riolering vanwege de exploitant; dat aangezien de collector Molenbeek reeds aanwezig is sinds 4 mei 2016 er reeds meer dan voldoende tijd ter beschikking was: de saneringscontractaanvraag werd ingediend op 27 maart 2018 (na huidige omgevingsaanvraag op 24 oktober 2017 en na de POVC op 20 februari 2018), de Zahn Wellenstest aangaande de afbreekbaarheid van de totale lozingsstroom werd nog niet uitgevoerd en de werken voor de aansluiting op de collector Molenbeek werden nog niet uitgevoerd (de exploitant geeft alleen aan dat er reeds offertes zijn voor de verplaatsing van de venturi sinds 2010 en voor de werken aan de bestaande buffer/vijver voor opsplitsing afvalwater en hemelwater sinds juni 2017); dat bovendien de nog tijdelijke lozing op oppervlaktewater niet kan vergund worden, aangezien dit een wijziging betreft van het voorwerp van de aanvraag;*

*Overwegende dat de exploitant tijdens het plaatsbezoek van de vertegenwoordiger van GOP - milieu op 27 juni 2018 stelt dat er in het verleden steeds lozing op riolering werd aangevraagd omdat niet rechtstreeks op de Molenbeek geloosd werd/wordt, maar op een stuk riolering die uitkomt op de Molenbeek; dat de mogelijke lozing op de riolering/collector sinds 4 mei 2017 de oorspronkelijk onmogelijkheid tot lozing op riolering die niet uitkomt op oppervlaktewater vervangt qua beoordelingssituatie; dat een tijdelijke participatie in de uitbouw van de RWZI onder de vorm van specifieke exploitatiekosten voor bijvoorbeeld een tijdelijk beluchttingsvolume, actief kool, ... mogelijk is, en mits er aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar/afbreekbaar is onafwendbaar is; dat hiervoor een afzonderlijk, ander dan het voorliggende, saneringscontract met de nv Aquafin moet opgesteld worden; dat indien het bedrijf hier niet mee akkoord gaat of het nodige niet realiseert tegen 14 augustus 2018, het bedrijfsafvalwater tijdelijk afgevoerd moet worden naar een erkend verwerker; dat de exploitant ook nog kan opteren voor een tijdelijke volledige zuivering van het afvalwater tot de realisatie van de uitbreiding van de RWZI Ronse; dat het beroepschrift van de exploitant bijgevolg ongegrond is;*

*Overwegende dat ook niet kan ingegaan worden op de eis van de nv Aquafin in beroep dat er geen bijkomende industriële lozing kan toegestaan worden op de RWZI Ronse zolang de door de Minister opgedragen uitbreiding van de RWZI niet volledig gerealiseerd is; dat*

*juist het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie van 21 februari 2014 een oplossing biedt aan bedrijven die geen eigen waterzuivering hebben en wensen te lozen op riolering, rekening houdend met de verwerkingscapaciteit van de RWZI waarop er geloofd wordt; dat de oplossing bestaat uit het mee participeren in de uitbouw van de RWZI, en mits er aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar/afbreekbaar is; dat dit in desbetreffend besluit niet uitgesloten wordt voor lozingen in afwachting van een uitbreiding van de RWZI door de overheid; dat wanneer hier zo snel mogelijk werk wordt gemaakt van een tijdelijke uitbouw en participatie vanwege het bedrijf, het behalen van de lozingsnormen door de RWZI mogelijk zouden moeten zijn (huidige versoepelde lozingsnormen gelden tot eind 2019, en zijn mogelijks verlengbaar); dat dit beroepsschrift bijgevolg tevens ongegrond is;*

*Overwegende dat geen van beide beroepschriften de lozingsvoorwaarden inhoudelijk in vraag stellen; dat dienaangaande de motivering in eerste aanleg bevestigd wordt en deze lozingsvoorwaarden behouden blijven:*

*(...)*

*Overwegende dat Utexbel in beroep gaat tegen de termijn van 1 januari 2019 voor de realisatie van de hemelwaterbuffer en het vertraagd lozen van het niet-verontreinigd hemelwater op de Molenbeek; dat het bedrijf reeds op de POVC gesteld heeft en in beroep stelt dat de werken pas kunnen worden uitgevoerd tijdens een productiestilstand in de zomer en dat de zomer van 2018 te krap is om nog aannemers vast te krijgen en het nodige te kunnen plannen;*

*Overwegende dat zoals vermeld bij de beoordeling van het bedrijfsafvalwater het bedrijf reeds lang op de hoogte is van de noodzaak van deze werken (beperkte lopende vergunning van 5 jaar bekomen in 2013); dat de exploitant tijdens het plaatsbezoek van 27 juni 2018 van een vertegenwoordiger van GOP-milieu als motivering voor de niet-realisatie van de afkoppeling die buiten hun wil niet zou hebben plaatsgevonden, de onzekerheid over de aanvaarding van de nv Aquafin van het bedrijfsafvalwater op de RWZI Ronse aanhaalt; dat ter bekrachtiging van deze stelling de exploitant offertes overmaakt voor de verplaatsing van de venturi van 2010 en voor de werken aan de bestaande buffer/vijver voor opsplitsing afvalwater en hemelwater van juni 2017; dat zoals vermeld bij de beoordeling van het afvalwater er sowieso tijd verloren is gegaan en de werken perfect konden ingepland worden in 2018; dat zoals in het geval van het bedrijfsafvalwater verder uitstel niet aangewezen is;*

*(...)*

## **9. ALGEMENE CONCLUSIE: VOORWAARDELIJK GUNSTIG**

*Overwegende dat de vergunning principieel in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;*

*Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;*

*Overwegende dat de vergunning voor de aanvraag moet worden verleend voor een termijn van onbepaalde duur;*

*Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen van de exploitant en de nv Aquafin ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen;*

*...”*

Naar aanleiding van voormeld advies dient de verzoekende partij op 7 september 2018 in het licht van artikel 64 Omgevingsvergunningsdecreet een wijzigingsverzoek in.

“ ...

*Gelet op het verslag van de GOVC van 26/07/2018 waarbij het ingediend beroep ongegrond wordt verklaard. Dat in dit beroepsschrift ondermeer wordt aangehaald dat het statuut van de riolering waarop het bedrijf de voorbije jaren loosde gewijzigd is en er geen overgangperiode mee is aangevraagd in de oorspronkelijke aanvraag om tijdelijk de huidige situatie te kunnen verderzetten.*

*Gelet op de gestelde opmerking van AGOP in het verslag van de GOVC wenst de exploitant een wijzigingsverzoek in te dienen om te kunnen verder lozen op het huidig lozingspunt tot ten laatste wanneer het station van Aquafin is uitgebreid.*

*Bijgevolg wenst de exploitant één van de volgende tijdelijke overgangsmaatregelen te integreren in de originele aanvraag. Deze overgangsmaatregelen zijn worst case van toepassing tot het moment dat Aquafin contractueel toelaat om op riolering volgens het aanvraagdossier te lozen. Worst case scenario is dit tot op het moment dat Aquafin zijn waterzuiveringsstation heeft uitgebreid.*

- 1) *Onmiddellijk aansluiten op riolering van Stad Ronse die naast ons lozingspunt in de Molenbeek uitmondt tot op het ogenblik dat het waterzuiveringsstation van Aquafin is uitgebreid (= verderzetting van de huidige situatie waarbij het afvalwater gedeeltelijk gezuiverd in de Molenbeek terecht komt) ; ( dus met de lozingsnormen uit het besluit van de deputatie M03/45041/14/1/A/3/PW/FV dd. 14/08/2013 ).*

*(...)*

*Volgende lozingsnormen zijn tijdens deze overgangperiode van toepassing: (...)*

- 2) *Onmiddellijk aansluiten op de collector van Aquafin op de aansluiting dichtgelegen bij ons huidig lozingspunt ( dus met de lozingsnormen uit het besluit van de deputatie M03/45041/14/1/A/3/PW/FV dd. 14/08/2013 ).*

*Voor de realisatie van dit scenario, is de toelating nodig van Aquafin; een toelating die niet door Utextbel kan opgelegd worden noch door de Minister.*

*Volgende lozingsnormen zijn tijdens deze overgangperiode van toepassing: (...)*

*Bovenstaande 2 scenario's die afwijken van de originele ingediende aanvraag zijn tijdelijk van aard tot op het moment dat het bedrijf kan/mag aansluiten op de voorziene collector met de normen opgenomen in het verslag van GOVC.*

*Indien Aquafin de lozing vroeger toelaat dan na de uitbouw van het zuiveringsstation kan de overgangperiode beperkt worden tot september 2019. Zoniet zal dit zijn tot het station is uitgebreid.*

*Omwille van bovenstaande redenen is een afwijkingsverzoek vereist gezien de tussentijdse scenario's niet zijn opgenomen in de originele aanvraag. Op het moment van indienen van de aanvraag (10 augustus 2017) was het standpunt van Aquafin ook nog niet gekend.*

*...”*

Het wijzigingsverzoek wordt op 10 september 2018 door de verwerende partij aanvaard.

Er wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 september 2018 tot en met 18 oktober 2018, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Een nieuwe adviesronde wordt naar aanleiding van het wijzigingsverzoek georganiseerd.

De nv Aquafin adviseert op 4 oktober 2018 gunstig voor het door verzoekende partij voorgestelde scenario 1, doch ongunstig voor het scenario 2. De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 11 oktober 2018 ongunstig voor de beide scenario's. De provincie Oost-Vlaanderen, Dienst Integraal Waterbeleid adviseert op 12 oktober 2018 ongunstig (voor wat betreft de gevraagde overgangstermijnen). Het Departement Omgeving- Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten adviseert 17 oktober 2018 opnieuw gunstig vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt. Het Departement Omgeving- Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten Directie Omgevingsprojecten - Milieu, adviseert in haar aanvullend verslag van 22 oktober 2018 om de administratieve beroepen ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning deels te verlenen onder voorwaarden en deels te weigeren (voor de tijdelijke verdere lozing op de Molenbeek). De twee scenario's worden ongunstig geadviseerd. Tot slot adviseert het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse op 22 oktober 2018 gunstig onder voorwaarden.

Een tweede advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie wordt ingewonnen. Na het horen van de verzoekende partij op 23 oktober 2018, adviseert de commissie in het advies van 26 oktober 2018 om de administratieve beroepen ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning deels te verlenen onder voorwaarden en deels te weigeren (voor het tijdelijk verder lozen van bedrijfsafvalwater op de Molenbeek aangezien de twee scenario's ongunstig werden geadviseerd).

De verwerende partij verklaart de beroepen op 9 november 2018 ongegrond en verleent een omgevingsvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van de exploitatie met inrichtingsnummer 20170424-0013, met de opgesomde ingedeelde inrichtingen en activiteiten, doch weigert de vergunning voor de tijdelijke verder lozing van bedrijfsafvalwater op de Molenbeek:

“ ...

*Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant enerzijds en Aquafin anderzijds betrekking hebben op het verlenen van de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een garenververij; dat beide beroepen betrekking hebben op het lozen van maximaal 35 m3 per uur, 840 m3 per dag en 243.000 m3 per jaar bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen in de collector Molenbeek;*

*Overwegende dat de aanvraag hoofdzakelijk een hernieuwing en een verandering van de lozingssituatie betreft; dat tegelijkertijd rubrieken geactualiseerd worden, enerzijds ingevolge het schrappen van het WKK-project en het niet aanleggen van een tankpiste (beiden zijn nooit geplaatst), en anderzijds omwille van de implementatie van de CLP-verordening in het VLAREM:*

*Overwegende dat de inrichting vergund is tot 14 augustus 2018, waaronder de lozing van bedrijfsafvalwater met gevaarlijke stoffen via een waterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater, totdat de aansluiting op de collector 'Molenbeek' mogelijk is, en voor de lozing op de riolering of de collector 'Molenbeek' vanaf de aansluiting op deze collector; dat de collector sedert 4 mei 2016 aangesloten is op de RWZI Ronse; dat conform de bijzondere voorwaarden het bedrijf de huidige waterzuivering (beluchting) moet supprimeren van zodra de collector 'Molenbeek' gerealiseerd is en de lozing van het*



*afvalwater hierop is aangesloten; dat de exploitant de lozing op de riolering (collector) vraagt vanaf 14 augustus 2018; dat hiervoor de bestaande buffer (8.000 m3 met beluchting) aangepast moet worden, namelijk de beluchting verwijderen; dat de exploitant in deze buffer een dam aanlegt, zodat deze wordt opgesplitst voor de buffering en de opvang van enerzijds het bedrijfsafvalwater (2.600 m3) en anderzijds het niet-verontreinigd hemelwater (5.400 m3);*

*Overwegende dat met het wijzigingsverzoek de exploitant zijn aanvraag wijzigt door bijkomend en tijdelijk nog verdere lozing op de Molenbeek aan te vragen (rubriek 3.6.3.29; dat in het wijzigingsverzoek niets vermeld wordt omtrent het gevraagde debiet, maar er vanuit kan gegaan worden dat hetzelfde debiet wordt gevraagd als waarvoor Utextbel tot hiertoe vergund was, zijnde 35 m3 per uur, 840 m3 per dag en 243.000 m3 per jaar bedrijfsafvalwater; dat in het beroep van de exploitant reeds een overgangstermijn gevraagd werd tot wanneer het niet verdund bedrijfsafvalwater aan hetzelfde debiet mag geloosd worden op de riolering; dat, omdat de lozing op oppervlaktewater in eerste instantie niet werd aangevraagd, dit aspect niet kon geadviseerd worden door de GOVC op 24 juli 2018;*

- Overwegende dat het bedrijf met zijn wijzigingsverzoek van 7 september 2018 de tijdelijke verdere lozing op oppervlaktewater, zijnde de Molenbeek, vraagt omdat het bedrijf een overgangperiode nodig acht tot de zomer 2019 om de werken op eigen terrein te kunnen uitvoeren en te kunnen aansluiten op de collector gezien de complexiteit van de werken: twee jaar om de opdeling van het huidige bufferbekken in een deel buffering bedrijfsafvalwater en een deel buffering hemelwater te kunnen realiseren; deze werken kunnen alleen plaatsvinden tijdens een langdurige productiestilstand;*
- twee jaar voor de afkoppeling van hemelwater;*
- anderhalf jaar om een ondertekend contract met Aquafin te bekomen en de aansluiting op de collector Molenbeek te verwezenlijken;*

*Overwegende dat de exploitant op 3 juli 2018 reeds heeft meegedeeld dat een nieuw saneringscontract werd ondertekend met Aquafin; dat dit saneringscontract pas ingaat van zodra het investeringsproject '23367 RWZI Ronse uitbreiding' is opgeleverd en volgende voorwaarden bevat:*

- vóór de aansluiting op de collector moet het bedrijf aan de hand van een Zahn-Wellenstest aantonen dat de totale bedrijfsafvalwaterstroom voldoende afbreekbaar is voor aansluiting op de RWZI; aansluiting kan pas op voorwaarde dat Aquafin bevestigd heeft dat de biologische afbreekbaarheid afdoende bewezen is;*
- de gemiddelde samenstelling moet voldoen aan:  
(...)*
- de maximale toegelaten piekwaarden zijn:  
(...)*

*dat voormeld saneringscontract niet geldt voor de periode tussen 14 augustus 2018 en de oplevering van het investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding';*

*Overwegende dat de exploitant twee mogelijke varianten toevoegt aan het dossier via het wijzigingsverzoek, aangaande de uitvoering van de (bijkomende, tijdelijke) lozing van het bedrijfsafvalwater op oppervlaktewater; dat de exploitant duidelijk aangeeft zelf te willen opteren voor scenario 1: onmiddellijke aansluiting van het deels gezuiverd bedrijfsafvalwater (door beluchting in een bufferbekken) op de hemelwaterriolering van de stad Ranse die in de Molenbeek uitmondt; dat volgens dit scenario het lozingspunt wordt verlegd naar de riolering die over Utextbel-terrein loopt en waarlangs het niet verontreinigd*

hemelwater van Utebel en Arcor, het brondebiet en het huishoudelijk afvalwater van het Instituut voor Verpleegkunde worden afgevoerd; dat deze riolering het statuut RWA heeft en nooit zal worden aangesloten op de collector maar steeds zal uitmonden in de Molenbeek (volgens de technische dienst Ronse); dat het resterende huishoudelijk afvalwater van het Instituut voor Verpleegkunde via een pompput in 2018 zal aangesloten worden op de gemengde riolering van de Savooistraat via een ongeveer 100 m lange riolering in de Ninovestraat; dat de riolering van de Savooistraat is aangesloten op de RWZI Ronse; dat de exploitant voor scenario 1 dezelfde lozingsnormen vraagt als opgelegd in het besluit van de deputatie van 14 augustus 2013 (M03/45041/14/1/A/3):

(...)

scenario 2: onmiddellijke aansluiting van het deels gezuiverde bedrijfsafvalwater (door beluchting in een bufferbekken) op de collector van Aquafin met dezelfde (blijvende) lozingsnormen als opgelegd in het besluit van de deputatie 1,103/45041/14/1/A/3 van 14/08/2013:

(...)

dat de exploitant erop wijst dat voor de realisatie van dit tweede scenario de toelating nodig is van Aquafin, zijnde een toelating die niet door Utebel kan opgelegd worden, noch door dit ministerieel besluit;

Overwegende dat de inrichting een garenderverij betreft; dat op de site te Ronse in de Ninovestraat verschillende materialen (zoals wol, katoen, polyester en acrylamide) aan verschillende textielveredelingsprocessen worden onderworpen, zoals bleken, wassen en verven in batch: dat de productie volcontinu (24/7) werkt;

(...)

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater bestaat uit:

- huishoudelijk afvalwater (sanitair voor 100 werknemers);
- afvalwater van de verfkeuken;
- restverfbaden en spoelbaden;
- regeneratiewater van de waterbehandeling;
- niet-verontreinigd hemelwater;

dat aanvankelijk gevraagd werd om 35 m<sup>3</sup> per uur, 840 m<sup>3</sup> per dag en 243.000 m<sup>3</sup> per jaar met gevaarlijke stoffen te mogen lozen in de riolering; dat het bedrijf met het wijzigingsverzoek van 7 september 2018 de tijdelijke verdere lozing op oppervlaktewater vraagt omdat het een overgangperiode nodig acht om te kunnen aansluiten op de collector Molenbeek (zoals gesteld in het beroepschrift);

Overwegende dat volgens het goedgekeurd zoneringsplan van de stad Ronse het bedrijf gelegen is in centraal gebied; dat de collector Molenbeek van Aquafin achteraan het bedrijfsterrein werd aangelegd en sedert 4 mei 2016 aangesloten is op de RWZI Ronse; dat er al een aansluitput voor de lozing van het bedrijfsafvalwater van Utebel op de collector voorzien is (door onderboring van de Beekstraat); dat het bedrijf momenteel nog steeds het deels gezuiverde bedrijfsafvalwater loost in de Molenbeek, zijnde oppervlaktewater (gedeeltelijke zuivering door buffering en beluchting); dat bijgevolg niet voldaan is aan de voorwaarden in vergunning AMV/17364/1006C van 5 mei 2014; dat de exploitant aangeeft dat dit te wijten is aan het feit dat er geen zekerheid was of is over het toestaan van de lozing van het bedrijf op de collector of de RWZI; dat met voorliggende aanvraag het bedrijf de tijdelijke verdere lozing op oppervlaktewater vraagt, tot wanneer de aansluiting op de collector Molenbeek mogelijk is en de lozing van het bedrijfsafvalwater zonder zuivering (alleen buffering) op de Molenbeek-collector kan gebeuren;

Overwegende dat de lozingshistoriek de volgende is:

- tot mei 2014 loosde het bedrijf zijn bedrijfsafvalwater in de Molenbeek (via een beluchtingsbekken om de belasting van de Molenbeek zoveel mogelijk te ontzien) zonder hiervoor te beschikken over de vereiste milieuvergunning (in 1993 werd het bedrijf vergund voor lozing van bedrijfsafvalwater op de riolering die uitkomt in de Molenbeek);
- het bedrijf werd in september 2004 verplicht om uiterlijk tegen 31 december 2004 een keuze te maken tot lozing in de openbare riolering of lozing in oppervlaktewater mits een doorgedreven waterzuiveringsinstallatie (aanwezigheid van recalcitrante CZV); dat in de vergunningsaanvraag in 2014 in eerste instantie nog steeds geen keuze werd gemaakt, maar er in de loop van de procedure in eerste aanleg met een brief aan de deputatie gemeld werd dat ervoor gekozen werd om te lozen in de toen nog aan te leggen collector Molenbeek met zuivering in de RWZI Ronse;

Overwegende dat de RWZI Ronse echter niet meer over een restcapaciteit beschikt om het bedrijfsafvalwater bijkomend te zuiveren (ontwerpcapaciteit 27.000 IE60 - laagbelast actief slib-installatie met biologische stikstofverwijdering en chemische fosforverwijdering); dat overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie van 21 februari 2014 voor de lozing van niet-verdund bedrijfsafvalwater een grondige evaluatie vereist is als aan minstens één van de onderstaande criteria voldaan is:

(...)

dat voor Utebel Ninovestraat een grondige evaluatie nodig is; dat alle bedrijven met grondige evaluatie voor de RWZI Ronse in kaart werden gebracht, zijnde de drie volgende bedrijven: Utebel César Snoeklaan, Alpani en Utebel Ninovestraat; dat de restcapaciteit van de RWZI Ronse 9.902 IE54 bedraagt voor industriële zuivering maar voormelde drie bedrijven samen een maximale capaciteit van ongeveer 18.000 IE54 genereren; dat bijgevolg met de gevraagde lozingsvracht en de afwezigheid van restcapaciteit op de RWZI Ronse alleen lozing op de collector Molenbeek kan worden toegestaan mits participatie in de uitbouw van de RWZI en mits aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is (volgens artikel 35quinquies van de wet van 26 maart 1971 betreffende de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging: CZV/BZV  $\leq$  4, BZV/N  $\geq$  4, BZV/P  $\geq$  25 en BVZ  $\geq$  100 mg/l);

Overwegende dat Aquafin op 30 augustus 2013 aan het bedrijf reeds een inschatting heeft bezorgd van het kostenplaatje op basis van N-metingen in 2004 en 2012; dat in dit schrijven wordt vermeld dat er op de terreinen van de RWZI Ronse een bijkomend beluchtingsbekken zal moeten voorzien worden van 600 m<sup>3</sup> en de maximale investeringskost voor deze uitbreiding 800.000 euro zal bedragen; dat in dit schrijven nog eens duidelijk gesteld werd dat wanneer het afvalwater niet afbreekbaar blijkt te zijn, er niet kan aangesloten worden op de riolering;

Overwegende dat op 30 mei 2017 de uitbreiding van de RWZI Ronse als hoogdringende opdracht werd toegevoegd op het investeringsprogramma van 2015; dat Aquafin het project zal uitvoeren binnen de geldende procedures voor OP-opdrachten (optimalisatieprogramma-opdrachten); dat de termijnen voor dergelijke projecten gewoonlijk vier tot vijf jaar bedragen;

Overwegende dat aanvankelijk gedacht werd aan een capaciteit van 60.000 IE voor de RWZI Ronse; dat de capaciteit van de RWZI gereduceerd werd omdat er stikstofverwijdering werd toegepast; dat een RWZI niet louter geconcipieerd wordt op een textielbedrijf; dat het principe van de vervuiler betaalt van toepassing is; dat men er vanuit ging dat de aanvrager zou participeren in de waterzuivering van Aquafin; dat daar tot hiertoe niet werd op ingegaan; dat er geen rekening kan gehouden worden met het

*argument van de aanvrager dat het reeds enige tijd bekend is dat Utexbel niet in een eigen waterzuivering kan voorzien;*

*Overwegende dat de deputatie in eerste aanleg het gevraagde, zijnde de lozing van 35 m<sup>3</sup> per uur, 840 m<sup>3</sup> per dag en 243.000 m<sup>3</sup> per jaar met gevaarlijke stoffen in de riolering heeft vergund onder rubriek 3.4.2: "het zonder behandeling in een afvalwaterzuiveringsinstallatie, lozen van bedrijfsafvalwater dat al of niet één of meer van de in bijlage 2C bij titel II van het VLAREM bedoelde gevaarlijke stoffen bevat in concentraties hoger dan de indelingscriteria, vermeld in de kolom indelingscriterium GS van artikel 3 van bijlage 2.3.1. van titel II van het VLAREM met een debiet van meer dan 2 m<sup>3</sup>/u tot en met 100 m<sup>3</sup>/u";*

*Overwegende dat de exploitant in beroep echter een overgangperiode vraagt van twee jaar om de opdeling van het huidige bufferbekken te kunnen realiseren, aangezien deze werken alleen kunnen plaatsvinden tijdens een langdurige productiestilstand (collectieve verlofperiode in juli), en om een ondertekend contract met Aquafin te bekomen; dat dit door de onzekerheid over het mogen lozen op de collector Molenbeek niet tijdens het collectief verlof in juli 2018 geprogrammeerd werd om uit te voeren; dat de exploitant nu aangeeft reeds klaar te kunnen zijn met de werken op eigen terrein om te kunnen aansluiten op de collector tegen de zomer 2019;*

*Overwegende dat Aquafin in beroep zijn ongunstig standpunt herhaalde, namelijk dat zolang de RWZI Ronse maar een capaciteit heeft van 30.000E54, er geen mogelijkheid is om een bijkomende industriële lozing te zuiveren zonder overschrijding van de aan de RWZI zelf opgelegde lozingsnormen (versoepelde normen tot eind 2019 — vergunning Utexbel Ninovestraat van onbepaalde duur); dat zolang de uitbreiding van de RWZI Ronse niet volledig gerealiseerd is, er geen bijkomende industriële lozing kan toegestaan worden; dat anderzijds volgens Aquafin er nog onvoldoende bewezen werd dat de beoogde lozing door Utexbel Ninovestraat in haar totaliteit biologisch afbreekbaar is (aan te tonen aan de hand van een Zahn-Wellenstest op een representatief lozingsstaal); dat Aquafin in zijn advies van 4 oktober 2018 stelt dat uit de Zahn-Wellenstest uitgevoerd in juli 2018 blijkt dat het afvalwater nog steeds niet voldoet aan de gestelde voorwaarden;*

*Overwegende dat de laatste vergunning (lopende tot 14 augustus 2018) een vergunning van beperkte duur is, namelijk voor vijf jaar; dat deze termijn bedoeld is om aan alle betrokken partijen de tijd te geven om:*

- de werken voor de collector te realiseren en de eventuele uitbouw van de RWZI Ronse;*
- de lopende onderzoeken in verband met de samenstelling en de biologische afbreekbaarheid van alle gebruikte producten en de geloosde afvalwaters af te ronden;*
- alle kostprijs-elementen bijeen te brengen;*
- het saneringscontract met Aquafin te onderhandelen (dialoog hervat op 10 juli 2013 en verderzetting in september 2013);*

*dat de keuze van het bedrijf om te lozen op de riolering verankerd werd in deze milieuvergunning; dat aangezien de kwaliteit van de Molenbeek afwaarts van het bedrijf reeds slecht was (in 2010 werd voor CZV en Rot nooit en voor BZV, Ntot en CI- niet steeds voldaan aan de milieukwaliteits-normen), de noodzaak voor een snelle aansluiting op de collector Molenbeek benadrukt werd (van zodra mogelijk en voldoen aan verwerkbaarheid) en er duidelijk gesteld werd dat het niet de bedoeling kan zijn dat het bedrijf nog vijf jaar wacht om tot een saneringscontract te komen;*

*Overwegende dat de aanleg van de collector gerealiseerd werd, de studie betreffende de afbreekbaarheid van de gebruikte stoffen werd uitgevoerd (ontvangen op 20 april 2015 en*

*besproken op 30 juni 2015) en een eerste saneringscontract werd ondertekend op 14 september 2015 voor een termijn van twee jaar;*

*Overwegende dat de verdere opvolging van de studie (update 12 juli 2017) geleid heeft tot het gebruik van twaalf beter afbreekbare alternatieve producten en één lagere dosering (voor zes slecht afbreekbare producten is er geen alternatief en vijf producten worden nog verder onderzocht); dat de totale CZV-vracht volgens de laatste conclusies gereduceerd werd en de BZV/CZV-verhouding verbeterd werd, ondanks het feit dat van 93 producten de afbreekbaarheid nog niet gekend is (waardoor er waarschijnlijk nog potentieel is tot betere verwerkbaarheid van het totale afvalwater); dat twee afbreekbaarheidstesten (Zahn-Wellenstest) op de volledige afvalwaterstroom werden uitgevoerd in 2012 maar nog geen op de beter afbreekbare afvalwaterstroom; dat het bedrijf dit ook pertinent weigerde en in een schrijven (na het overleg op 13 juli 2017) stelde dat nergens volgens de wetgeving een afbreekbaarheid van 80% noodzakelijk is; dat het afvalwater voldoet aan de vereiste verhoudingen; dat weliswaar voor sommige kleurstoffen niet voldaan wordt aan de sectorale voorwaarde 5.41.1.5, §1, van titel II van het VLAREM aangaande biodegradeerbaarheid en bio-elimineerbaarheid van de gebruikte milieugevaarlijke stoffen, maar dit artikel dan ook spreekt van 'bij voorkeur' en de biodegradeerbaarheid van een deelstroom op de RWZI op zich niet relevant is door de menging met andere deelstromen; Overwegende dat, aangezien de afbreekbaarheid van de meerderheid van de gebruikte stoffen nog niet gekend is, het noodzakelijk is dat de afbreekbaarheid van de totale afvalwaterstroom met analyses gestaafd wordt; dat de exploitant stelt dat het niet evident is om een representatief monster te nemen, gelet op de batch-werking van het bedrijf (het beste resultaat zal bekomen worden wanneer de opsplitsing tussen afval- en hemelwater en de aanleg van de dam in de vijver gerealiseerd zijn); dat in eerste aanleg vermeld staat dat het bedrijf een jaar onderhandeld heeft met Aquafin over het uitvoeren van deze test om tot een representatieve staalname te komen; dat om deze reden Aquafin in zijn subadvies terecht stelt dat de mogelijkheid voor ogen moet gehouden worden dat de aanlevering van biologisch afbreekbaar bedrijfsafvalwater kan inhouden dat één of meerdere moeilijk verwerkbare deelstromen (of het bedrijfsafvalwater in zijn geheel) moeten afgekoppeld of voorbehandeld worden op de eigen site; dat in juli 2018 een nieuwe Zahn-Wellenstest werd uitgevoerd; dat Aquafin in zijn advies van 4 oktober 2018 stelt dat uit de resultaten van deze Zahn-Wellenstest blijkt dat het afvalwater nog steeds niet voldoet aan de gestelde voorwaarden;*

*Overwegende dat een eerste saneringscontract werd ondertekend op 14 september 2015 voor twee jaar, waarin onderzoek, lozingsverhoudingen en maximaal toegelaten piekwaarden werden opgelegd; dat op 3 oktober 2017 een nieuw saneringscontract werd afgeleverd voor een periode verstrijkend op 14 augustus 2018 (eindtermijn van de vergunning); dat bij de vergunningsaanvraag nog geen nieuw saneringscontract voorhanden was; dat op 3 juli 2018 de exploitant medegedeeld heeft een nieuw saneringscontract te hebben ondertekend; dat dit saneringscontract pas ingaat van zodra het investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding' is opgeleverd en volgende voorwaarden bevat:*

*(...)*

*Overwegende dat voormeld saneringscontract niet geldt voor de periode tussen 14 augustus 2018 en de oplevering van het investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding';*

*Overwegende dat de Molenbeek als bestemming basiskwaliteit heeft en overeenkomstig het stroomgebiedsbeheersplan gecatalogeerd wordt als type kleine beek; dat het bedrijfsafvalwater van Utexbel Ninovestraat deels voorgezuiverd wordt door buffering en*

*beluchting maar niet voldoet aan de normen voor lozing op oppervlaktewater; dat in 2016 stroomafwaarts het bedrijf, in meetpunt 740500, er voor C<sub>zv</sub>, N<sub>tot</sub>, P<sub>tot</sub>, Z<sub>S</sub>, S<sub>04</sub>, CL- en geleidbaarheid niet voldaan werd aan de milieukwaliteitsnormen; dat dit nog een verslechtering was ten opzichte van de meetresultaten in 2010; dat, zoals in de lopende vergunning tot 14 augustus 2018 duidelijk gesteld werd, een verdere lozing op de Molenbeek onaanvaardbaar is; dat het vergunde lozingsdebiet 13% van het gemiddelde debiet van de Molenbeek en 23% van het 10-percentieldebiet uitmaakt; dat de blijvende (tijdelijke) lozing op oppervlaktewater onaanvaardbaar is, aangezien een aansluiting op de collector Molenbeek (en dus de RWZI) sinds 4 mei 2016 mogelijk is mits participatie van het bedrijf in de uitbouw van de RWZI en mits aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is (zoals reeds vijf jaar geleden gesteld werd in de vergunning);*

*Overwegende dat op basis van het voorgaande niet kan ingegaan worden op het tijdelijk (blijven) lozen op oppervlaktewater zoals gevraagd in scenario 1 van het wijzigingsverzoek; dat bovendien de nog tijdelijke lozing op oppervlaktewater niet kan vergund worden, aangezien er geen aanpassing van de bestaande waterzuivering wordt voorzien (alleen buffering en beluchting) en de lozing een onaanvaardbare impact heeft op de kwaliteit van de Molenbeek (procentuele bijdrages van 378% voor chloriden en 443% voor P<sub>tot</sub> ten opzichte van de milieukwaliteitsdoelstellingen van de Molenbeek in worst case omstandigheden); dat dit in strijd is met het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid dat uitvoering geeft aan de Europese kaderrichtlijn Water, waarin onder andere het bereiken van een goede oppervlaktewatertoestand in alle Europese wateren tegen 2027 vooropgesteld wordt;*

*Overwegende dat scenario 2 van het wijzigingsverzoek de onmiddellijke aansluiting van gedeeltelijk gezuiverd bedrijfsafvalwater op de collector betreft; dat dit meer bepaald de tijdelijke lozing betreft van bedrijfsafvalwater dat samen met het hemelwater in een bufferbekken terechtkomt en belucht wordt; dat dit deels gezuiverd en verdund afvalwater een BZV-concentratie heeft < 100 mg/l en een lozingsdebiet > 200 m<sup>3</sup> per dag; dat dergelijk afvalwater een hydraulische belasting vormt voor de RWZI en dat, overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 21 februari 2014 houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie, dergelijk verdund afvalwater afgekoppeld moet worden van de riolering, gezien het louter een hydraulische belasting vormt en versturend werkt voor de exploitatie van de RWZI;*

*Overwegende dat op basis van het voorgaande eveneens niet kan ingegaan worden op de vraag in beroep vanwege de exploitant tot een overgangstermijn voor lozing op de riolering; dat, aangezien de collector Molenbeek reeds aanwezig is sinds 4 mei 2016, er reeds meer dan voldoende tijd verspild werd: de saneringscontractaanvraag werd ingediend op 27 maart 2018 (na de huidige omgevingsaanvraag op 24 oktober 2017 en na de Provinciale Omgevingscommissie (POVC) op 20 februari 2018), de Zahn-Wellenstest aangaande de afbreekbaarheid van de totale lozingsstroom werd in juli 2018 uitgevoerd en met de bouw van een betonbufferbekken werd pas gestart in augustus 2018; dat reeds een voldoende lange overgangstermijn werd toegestaan in de laatste lozingsvergunning van 2014 tot augustus 2018 (AMV/017364/1006C);*

*Overwegende dat de exploitant tijdens het plaatsbezoek van de vertegenwoordiger van de afdeling GOP (Milieu) op 27 juni 2018 stelde dat er in het verleden steeds lozing op de riolering werd aangevraagd, omdat niet rechtstreeks op de Molenbeek geloosd wordt maar op een stuk riolering die uitkomt op de Molenbeek; dat de mogelijke lozing op de riolering of de collector sinds 4 mei 2016 de oorspronkelijk onmogelijkheid tot lozing op de riolering*

*die niet uitkomt op oppervlaktewater, vervangt qua beoordelingssituatie; dat een tijdelijke participatie in de uitbouw van de RWZI onder de vorm van specifieke exploitatiekosten, voor bijvoorbeeld een tijdelijk beluchtingsvolume en actief kool mogelijk is, en mits er aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is, onafwendbaar is; dat hiervoor een afzonderlijk, ander dan het voorliggende, saneringscontract met Aquafin moet opgesteld worden; dat, indien het bedrijf hier niet mee akkoord gaat of geen onderzoek verricht naar welke niet of moeilijk biologisch afbreekbare deelstromen mogelijks afgekoppeld kunnen worden en tijdelijk afgevoerd naar een verwerker of voorbehandeld op de eigen site, het bedrijfsafvalwater (in zijn totaliteit) tijdelijk afgevoerd moet worden naar een vergund verwerker; dat de exploitant ook nog kan opteren voor een tijdelijk volledige zuivering van het afvalwater tot de mogelijkheid er is tot aansluiting op de collector Molenbeek; dat het beroepschrift van de exploitant, waarin hij vraagt naar een overgangstermijn voor lozing op de riolering, bijgevolg ongegrond is;*

*Overwegende dat het wijzigingsverzoek van Utexbel geen invloed heeft op het beroepschrift ingediend door Aquafin; dat ook niet kan ingegaan worden op de eis van Aquafin in beroep dat er geen bijkomende industriële lozing kan toegestaan worden op de RWZI Ronse zolang de door de minister opgedragen uitbreiding van de RWZI niet volledig gerealiseerd is; dat het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie van 21 februari 2014 een oplossing biedt aan bedrijven die geen eigen waterzuivering hebben en wensen te lozen op de riolering, rekening houdend met de verwerkingscapaciteit van de RWZI waarop geloosd wordt; dat de oplossing bestaat uit het mee participeren in de uitbouw van de RWZI, mits aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is; dat wanneer zo snel mogelijk werk wordt gemaakt van een tijdelijke uitbouw en er participatie is vanwege het bedrijf, het tekort aan restcapaciteit op RWZI Ronse kan geredieerd worden; dat dit beroepschrift van Aquafin bijgevolg ongegrond is;*

*Overwegende dat voor de periode vanaf de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector tot en met de volledige realisatie van de uitbreiding van de RWZI Ronse, het bedrijf over een ondertekend saneringscontract moet beschikken met Aquafin; dat dit opgenomen wordt als voorwaarde;*

*Overwegende dat geen van beide beroepschriften de lozingsvoorwaarden inhoudelijk in vraag stelt; dat dienaangaande de motivering in eerste aanleg bevestigd wordt en deze lozingsvoorwaarden behouden blijven;*

*(...)*

*Overwegende dat de lozing van het bedrijfsafvalwater ernstige negatieve gevolgen heeft voor de waterkwaliteit van de Molenbeek; dat naast de eventueel ecologische gevolgen ook de belevingswaarde van het water wordt ingeperkt; dat dit nog wordt versterkt door het feit dat de Molenbeek, die tot enkele jaren geleden in het centrum van Ronse grotendeels was ingebuisd, in open bedding werd aangelegd en dus opnieuw aanwezig is binnen het stadsbeeld;*

*(...)*

*Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behalve voor wat betreft de tijdelijke verdere lozing van bedrijfsafvalwater op de Molenbeek met een debiet van 35 m<sup>3</sup> per uur, 840 m<sup>3</sup> per dag en 243.000 m<sup>3</sup> per jaar (totdat mag aangesloten worden op de collector Molenbeek) (rubriek 3,6.3.2°);*

*Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen van de exploitant en Aquafin ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen door het via het wijzigingsverzoek bijkomende gevraagde te weigeren.*

**BESLUIT:**

*Art. 2. §1. Aan de nv Utxebel, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse, wordt de vergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een garehververij met inrichtingsnummer 20170424-0013, gelegen te 9600 Ronse, Ninovestraat 90, met kadastrale percelen afdeling 1, sectie B, nrs. 732/n en 732/t, met de volgende ingedeelde inrichtingen en activiteiten:*

*3.4.2° (2) het lozen van maximaal 35 m3 per uur, 840 m3 per dag en 243.000 m3 per jaar bedrijfs-afvalwater met gevaarlijke stoffen in de collector Molenbeek;*

*(...)*

*§2. Aan de nv Utxebel, César Snoecklaan 30, 9600 Ronse, wordt de vergunning geweigerd voor de tijdelijke verdere lozing van bedrijfsafvalwater op de Molenbeek met een debiet van 35 m3 per uur, 840 m3 per dag en 243.000 m3 per jaar (tot aansluiting op de collector Molenbeek) (rubriek 3.6.3.2°).*

*Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.*

*Art. 4. De omgevingsvergunning wordt verleend voor onbepaalde duur, die aanvangt op datum van de vergunning.*

*Art. 5. De omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II, en desgevallend van titel IH, van het VLAREM en de volgende bijzondere voorwaarden.*

*Lozen van het bedrijfsafvalwater*

*a) (...)*

*b) De concentraties in het effluent van de niet-nominatief in de vergunning genoemde parameters die bedoeld zijn in bijlage 2C van titel II van het VLAREM, worden beperkt tot concentraties opgenomen in de indelingscriteria, vermeld in de kolom "indelingscriterium GS (gevaarlijke stoffen)" van artikel 3 van bijlage 2.3.1 van titel II van het VLAREM of bij ontstentenis daarvan tot maximaal tienmaal de rapportagegrens.*

*c) Controle-inrichting: al het bedrijfsafvalwater wordt afgevoerd naar een controle-inrichting die alle waarborgen biedt om de kwaliteit en de kwantiteit van het werkelijk geloosde afvalwater te controleren en inzonderheid toelaat gemakkelijk monsters van het geloosde water te nemen. Voormelde controle-inrichting beantwoordt aan de in afdeling 4.2.5 van titel II van het VLAREM gegeven omschrijving en gestelde eisen. Langs voormelde controleinrichting mag noch koelwater, noch regenwater afgevoerd worden. De aansluiting op de collector wordt gemeld aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving, Aquafin en de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij.*

*d) Het bedrijf voert een meetprogramma uit overeenkomstig artikel 4.2.5.3.1 van titel II van het VLAREM. Bijkomend wordt een driemaandelijkse analyse uitgevoerd op de vergunde parameters, detergents, permethrine en tetrabroomftalaat anhydride.*

*e) De detergents die het bedrijf gebruikt, voldoen aan Verordening nr. 6481/2004 van het Europees Parlement en de Raad betreffende detergents. Het bedrijf houdt de overeenstemmende MSDS-fiches beschikbaar voor de toezichthoudende overheid.*



- f) *Binnen de drie maanden na het afleveren van de vergunning bezorgt het bedrijf een aangepast rioleringsplan met de toekomstige situatie aan de vergunningverlenende overheid, de afdeling Handhaving van het departement Omgeving, de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij en de stad Ronse.*
- g) *Vóór de aansluiting op de collector toont het bedrijf aan de hand van een Zahn-Wellenstest aan dat de totale bedrijfsafvalwaterstroom voldoende afbreekbaar is voor aansluiting op de RWZI. De resultaten hiervan worden meegedeeld aan Aquafin en de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij.*
- h) *Jaarlijks maakt het bedrijf tegen 1 maart een rapport op, opgesteld door een erkend MER-deskundige afvalwater, waarin een stand van zaken wordt weergegeven van de bio-afbreekbaarheid en bio-elimineerbaarheid van alle gebruikte producten, de evolutie van de gebruikte producten en de impact hiervan op de CZV/BZV-verhouding; dit rapport wordt meegedeeld aan de vergunningverlenende overheid, de afdeling Handhaving van het departement Omgeving en de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij.*
- i) *Het bedrijf beschikt over een ondertekend saneringscontract voor lozing met Aquafin voor de aansluiting van zijn bedrijfsafvalwater op de riolering (collector Molenbeek).*
- j) *Het aanwezige afvalwaterslib in de hemelwaterbuffer wordt voor ingebruikname verwijderd en afgevoerd naar een vergunde verwerker. Attesten hiervan worden meegedeeld aan de OVAM en de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij.*
- k) *Voor de periode vanaf de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector tot en met de volledige realisatie van de uitbreiding van de RWZI Ronse beschikt het bedrijf over een ondertekend saneringscontract met Aquafin, zodat de specifieke exploitatiekosten (door het voorzien van tijdelijk beluchtingsvolume, actief kool en dergelijke) aan het bedrijf worden doorgerekend overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 21 februari 2014 houdende vaststelling van de regels inzake het lozen van bedrijfsafvalwater op een openbare rioolwaterzuiveringsinstallatie,  
...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### A. Hoogdringendheid

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

##### **SPOEDEISENDHEID**

(...)

111. *In deze werd aan verzoekende partij bij besluit van de Vlaamse Minister dd. 9 november 2018 een omgevingsvergunning verleend voor het verder exploiteren en veranderen van de textielververij, waarbij verzoekende partij haar bedrijfsafvalwater dient te lozen in de collector Molenbeek (art. 2, §1, 3.4.2°(2) — blz. 23 bestreden besluit — stuk 1), evenwel op voorwaarde dat het bedrijf over een ondertekend saneringscontract voor lozing met Aquafin beschikt voor de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de riolering/collector Molenbeek (art. 5, i) van de bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden).*

*Tevens wordt in dit besluit overwogen dat een tijdelijke participatie van het bedrijf in de uitbouw van de RWZI onder de vorm van specifieke exploitatiekosten, voor bijv. een tijdelijk beluchtingsvolume en actief kool, mogelijk is en mits wordt aangetoond dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is, onafwendbaar is, maar dat hiervoor een bijkomend saneringscontract met Aquafin vereist is, aangezien het saneringscontract dd. 3 juli 2018 tussen Utebel en Aquafin niet geldt voor de periode tussen 14 augustus 2018 (afloop vorige milieuvergunning dd. 14 augustus 2013) en de oplevering van het investeringsproject voor de uitbreiding van de RWZI Ronse (zie blz. 14 bestreden besluit).*

*Middels dit omgevingsvergunningsbesluit wordt de uitvoering van de vergunning door verzoekende partij derhalve afhankelijk gesteld van een beslissing in hoofde van de nv Aquafin om een saneringscontract met verzoekende partij te sluiten zodat het bedrijfsafvalwater kan geloosd worden in de collector Molenbeek.*

*Met andere woorden: verzoekende partij wordt middels onderhavig vergunningsbesluit, waarbij vergunning wordt verleend voor het lozen van haar bedrijfsafvalwater in de collector Molenbeek in het kader van de exploitatie van het bedrijf, verplicht uitvoering te geven aan een vergunning die niet uitvoerbaar is ingevolge de onuitvoerbare vergunningsvoorwaarde die aan dit besluit werd gekoppeld, aangezien zij eerst over een (bijkomend)*

*saneringscontract met Aquafin dient te beschikken alvorens kan aangesloten worden op deze collector.*

*De tenuitvoerlegging van de vergunning wordt derhalve afhankelijk gesteld van een bijkomende beslissing vanwege een overheidsinstantie, in deze de nv Aquafin, inzake het al dan niet sluiten van een saneringscontract met verzoekende partij inzake de aansluiting van het bedrijfsafvalwater op de collector Molenbeek, ofschoon Aquafin ondubbelzinnig heeft te kennen gegeven geen bijkomend saneringscontract te zullen ondertekenen.*

112. *Verzoekende partij wordt derhalve in de onmogelijkheid gebracht om uitvoering te geven aan de vergunning waarbij zij wordt verplicht haar bedrijfsafvalwater te lozen in de collector Molenbeek, waarvoor zij eerst over een — bijkomend — saneringscontract met Aquafin dient te beschikken.*

*In dit verband dient er immers op gewezen te worden dat tussen verzoekende partij en Aquafin reeds een eerste saneringscontract werd ondertekend op 14 september 2015 voor twee jaar. Op 3 oktober 2017 werd een nieuw saneringscontract afgesloten voor een periode verstrijkend op 14 augustus 2018, nl. de eindtermijn van de milieuvergunning dd. 14 augustus 2013 op grond waarvan verzoekende partij haar bedrijfsafvalwater mocht lozen in de Molenbeek. Op 3 juli 2018 werd alsnog een nieuw saneringscontract ondertekend met Aquafin, maar dit contract gaat pas in van zodra het investeringsproject '23367 RWZI Ronse: uitbreiding' is opgeleverd (zie blz. 13 bestreden besluit).*

*Wat dit project betreft, wordt gewezen op het beroepschrift van Aquafin waarin wordt aangegeven dat niet mag geloosd worden op de collector van Aquafin tot wanneer de uitbreiding van de RWZI Ronse volledig gerealiseerd is (zie blz. 2 beroepschrift Aquafin — stuk 10), aangezien deze RWZI momenteel geen restcapaciteit meer heeft voor het bijkomende bedrijfsafvalwater van Utebel.*

*Om die reden wordt in het bestreden besluit overwogen dat een tijdelijke participatie van het bedrijf in de uitbouw van de RWZI onder de vorm van specifieke exploitatiekosten, voor bijv. een tijdelijk beluchtingsvolume en actief kool, mogelijk is en mits wordt aangetoond dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is, onafwendbaar is, maar dat hiervoor een bijkomend saneringscontract met Aquafin vereist is, aangezien het saneringscontract dd. 3 juli 2018 tussen Utebel en Aquafin niet geldt voor de periode tussen 14 augustus 2018 (afloop vorige milieuvergunning dd. 14 augustus 2013) en de oplevering van het investeringsproject voor de uitbreiding van de RWZI Ronse (zie blz. 14 bestreden besluit).*

113. *Middels het bestreden besluit wordt aan verzoekende partij ook uitdrukkelijk vergunning geweigerd voor de tijdelijke verdere lozing van haar bedrijfsafvalwater in de Molenbeek tot aansluiting op de collector Molenbeek (zie art. 2, §2 bestreden besluit), in tegenstelling tot wat het geval was in de vorige milieuvergunningen op grond waarvan verzoekende partij tijdelijk haar bedrijfsafvalwater mocht lozen in de Molenbeek.*

*Verzoekende partij komt derhalve in een patstelling terecht.*

*Verzoekende partij wenst uitvoering te geven aan de omgevingsvergunning en wenst derhalve aan te sluiten op de collector Molenbeek aangezien zij middels de vergunning niet verder mag lozen in de Molenbeek zelf, maar kan dit gewoonweg niet omdat zij hiervoor afhankelijk is van een bijkomende beslissing vanwege Aquafin om haar toe te laten aan te*

*sluiten op de collector, wat Aquafin evenwel weigert tot wanneer de uitbreiding van de RWZI volledig gerealiseerd is.*

*Dit laatste is dan weer het loutere gevolg van de inertie van de verwerende partij om de uitbreiding van de collector laattijdig gebudgetteerd te hebben.*

114. *Voorgaande omstandigheden tonen dan ook onomstotelijk aan dat verzoekende partij de doorlooptijd van een annulatieprocedure bij Uw Raad niet kan afwachten, gelet op de schadelijke gevolgen die door het verstrijken van de tijd zullen ontstaan (zie bijv. RvVb 28 maart 2017, nr. 5/1617/0714).*

*Verzoekende partij mag middels het bestreden besluit, in tegenstelling tot de vorige milieuvergunning dd. 14 augustus 2013, haar bedrijfsafvalwater immers niet langer (tijdelijk) lozen in de Molenbeek, maar moet hiervoor aansluiten op de collector Molenbeek, evenwel op voorwaarde dat met Aquafin een saneringscontract wordt gesloten.*

*Echter kan verzoekende partij de nv Aquafin vanzelfsprekend niet verplichten uitvoering te geven aan voormelde bijzondere vergunningsvoorwaarde, zodat deze voorwaarde gewoonweg niet, laat staan onmiddellijk uitvoerbaar is.*

*De onwettige alternatieven voor lozing zijn evenmin van aard om de lozingsproblematiek op te lossen.*

115. *Aangezien aan verzoekende partij middels het bestreden vergunningsbesluit wordt geweigerd haar bedrijfsafvalwater verder te lozen in de Molenbeek nu zij voor deze lozing ingevolge het vergunningsbesluit dient aan te sluiten op de collector Molenbeek, wat, zoals hoger aangetoond, op heden niet mogelijk is, dreigt verzoekende partij te zullen worden belast met handhavingsmaatregelen naar aanleiding van de lozingsproblematiek waarmee zij ingevolge het bestreden vergunningsbesluit wordt geconfronteerd, minstens is dat risico reëel.*

116. *Aangezien verzoekende partij vanaf 14 augustus 2018, nl. de eindtermijn van de vorige milieuvergunning dd. 14 augustus 2013 op grond waarvan het verzoekende partij was toegelaten haar bedrijfsafvalwater te lozen in de Molenbeek, niet langer mag lozen in de Molenbeek, noch in de mogelijkheid wordt gesteld te lozen op de collector Molenbeek nu hiervoor een bijkomend saneringscontract moet worden opgesteld om alsnog tijdelijk op deze collector te kunnen aansluiting tot wanneer de uitbreiding van de RWZI volledig gerealiseerd is, spreekt het nogal voor zich dat verzoekende partij de doorlooptijd van een annulatieprocedure bij Uw Raad niet kan afwachten.*

117. *Het niet-lozen van het bedrijfsafvalwater betekent vanzelfsprekend de (tijdelijke) sluiting van het bedrijf, aangezien er in die omstandigheden gewoonweg niet gewerkt kan worden.*

*De vestiging van Utextbel in de Ninovestraat te Ronse betreft een textieldraadververij waarbij er dagelijks gewerkt wordt met water en de activiteiten inzonderheid als volgt kunnen worden omschreven (zie blz. 9 van het bestreden vergunningsbesluit—stuk 1):*

*(...)*

*Dagelijks is er derhalve sprake van liters afvalwater afkomstig van de exploitatieactiviteiten van het bedrijf dat geloosd moet worden.*

Wanneer deze lozing van het bedrijfsafvalwater aan verzoekende partij onmogelijk wordt gemaakt, zal een sluiting van het bedrijf onafwendbaar zijn, met alle gevolgen van dien (ontslag werknemers, impact op overige vestigingen Utextbel, ...).

118. Verzoekende partij wijst er inzonderheid op dat de vestiging in de Ninovestraat een personeelsbestand kent van 63 arbeiders en 5 bedienden en in 2017 een omzet draaide van 6.300.000 euro in break-even.

In geval van stopzetting van de activiteiten in de textielververij te Ronse zal verzoekende partij de volgende kosten hebben:

- een ontslagvergoeding van 2.385.055 euro (berekend door het sociaal secretariaat Attentia);
- niet-afgeschreven activa van 157.088 euro.

Daarnaast zij er ook een aantal recurrente kosten waarmee in geval van stopzetting en bijgevolg sluiting van deze vestiging rekening moet worden gehouden:

- overheadkosten (boekhouding, financiële dienst, informatica, personeelsdienst en directie) van 346.000 euro;
- gemiste marge andere afdeling van Utextbel ten belope van 60.000 euro.

Het voorgaande impliceert een permanent jaarlijks negatief resultaat van minus 406.000 euro, ten opzichte van een jaarlijkse winst (in een goed jaar) van circa 1.800.000 euro. De gemiddelde winst over de laatste 12 boekjaren (2006 t.e.m. 2017) bedroeg immers 256.000 euro, inclus de crisisjaren 2008-2009.

Schematisch kan het voorgaande als volgt worden voorgesteld:

	Year 0	Year 1	Year 2
Enmalig	- 2.300.000 euro	0	0
Recurrent	- 406.000 euro	- 406.000 euro	- 406.000 euro

Uit het voorgaande volgt dat in een goed jaar de winst van de bedrijfsvestiging met circa 25% afneemt. Rekening houdend met de gemiddelde winst van de afgelopen 12 boekjaren komt verzoekende partij bijgevolg in een verliessituatie terecht.

Dergelijke verliessituatie zal dus, zoals hoger reeds aangehaald, onvermijdelijk tot gevolg hebben dat wat betreft het personeel zich zware consequenties stellen. De situatie kan immers tot gevolg hebben dat er ontslagen zullen volgen en de vestiging op langere termijn de deuren zal moeten sluiten.

Ook zullen afspraken met cliënteel moeten afgezegd worden en loopt verzoekende partij het risico dat deze moeten uitwijken naar andere textielververijen waardoor het risico bestaat dat zij in de toekomst zullen wegblijven als klant bij verzoekende partij. Verwezen wordt naar de vaste rechtspraak van de Raad van State waarbij als (toenmalig) MTHEN (thans spoedeisendheid) werd aanvaard dat een sluiting van een onderneming het verlies van cliënteel, leveranciers of de verworven marktpositie zal teweegbrengen (zie de aangehaalde rechtspraak in T. DE WAELE, P. FLAMEY, P. SOURBRON en P.J. VERVOORT, De milieuvergunning in het Vlaamse Gewest. Een overzicht van rechtspraak van de Raad van State, Brugge, Vanden Broele, 2009, 475-476, nr. 1092).

*De onzekerheid voor verzoekende partij dienaangaande spreekt in elk geval voor zich en kan in alle ernst niet betwist worden.*

119. *Het staat derhalve buiten kijf dat de bestreden beslissing, wanneer deze niet wordt geschorst, een impact zal hebben op de levensvatbaarheid en de rendabiliteit van het bedrijf, zowel de vestiging aan de Ninovestraat te Ronse als de twee overige vestigingen aan de site Snoecklaan-Maghermanlaan-Zonnestraat en de Spinsterstraat, wat de spoedeisendheid verantwoordt (zie bijv. RvS 20 januari 2017, nr. 237.109, nv Société Régionale d'Investissement de Bruxelles).*

120. *Er kan op grond van het voorgaande dan ook niet betwist worden dat de door verzoekende partij ingeroepen financiële en economische nadelen dermate omvangrijk zijn en de goed werking van de vennootschap ernstig in het gedrang brengt (zie RvVb 8 november 2016, nr. S/1516/0240).*

121. *Verzoekende partij wil een sluiting van de bedrijfsvestiging in de Ninovestraat te Ronse uiteraard vermijden, zodat de bestreden beslissing geschorst moet worden. Verzoekende partij ziet immers niet goed in hoe zij — op dit ogenblik althans — gebruik zou kunnen maken van de voordeelsregeling van artikel 2, 4° OVD juncto artikel 70, §1, tweede lid en artikel 390, §6 OVD.*

*Overeenkomstig artikel 2, 4° OVD wordt een definitieve beslissing gedefinieerd als "een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld en die, wat betreft het recht tot voortzetting van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit als vermeld in artikel 70, § 1, tweede lid, en artikel 390, § 6, niet voor een eerste maal geheel of gedeeltelijk vernietigd is door de Raad van Vergunningsbetwistingen en voor zover de beslissingen in eerste en tweede administratieve aanleg de verdere uitbating toelieten. Het recht op verdere exploitatie stopt definitief wanneer de Raad van Vergunningsbetwistingen de schorsing van de vergunning uitspreekt of na een termijn van maximum vijf maand na de eerste uitspraak van de Raad van Vergunningsbetwistingen".*

*Artikel 70, §1, tweede lid OVD bepaalt dat, wanneer de vergunningsaanvraag ten minste twaalf maanden voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, de stedenbouwkundige handeling in stand mag worden gehouden of de ingedeelde inrichting of activiteit verder mag geëxploiteerd worden na de einddatum in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag. De exploitatie gebeurt onder naleving van de algemene en sectorale milieuvorwaarden en de tot dan toe geldende bijzondere milieuvorwaarden uit de vergunning.*

*Tenslotte kan krachtens artikel 390, §6 OVD de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor de vraag tot omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur in een vergunning van onbepaalde duur overeenkomstig artikel 390, § 4 of § 5, wordt behandeld, na de einddatum van de milieuvergunning in afwachting van een definitieve beslissing over de vraag tot omzetting worden voortgezet.*

*Aangezien geen vernietigingsarrest van Uw Raad is tussengekomen en verzoekster zich evenmin kan beroepen op de in eerste aanleg tussengekomen beslissing van de deputatie — die immers gelijklopend is aan onderhavige bestreden beslissing —, ziet zij niet in hoe zij zich nuttig zou kunnen beroepen op voormelde voordeelsregeling.*

122. *Om de voorgaande redenen is verzoekende partij van oordeel dat er sprake is van*

*hoogdringendheid zodat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunningsbeslissing dient bevolen te worden.*

*...*

2.

De verwerende partij betwist de hoogdringendheid en stelt het volgende:

*“... ”*

*Uit de rechtspraak van de Raad van State, blijkt dat het begrip ‘spoedeisendheid’ eerder terughoudend wordt beoordeeld: het resultaat van de procedure ten gronde inzake de nietigverklaring kan niet afgewacht worden omdat de verzoekende partij anders in een toestand zou terechtkomen met onherroepelijke schadelijke gevolgen.*

*Zie in dit verband RvSt. nr. 233.661 dd. 28 januari 2016:*

*“De spoedeisendheid zal worden vastgesteld wanneer verzoeker het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen. Het komt aan verzoeker toe om aan de hand van concrete feiten te overtuigen van de urgentie van zijn zaak. De doorlooptijd van een annulatieprocedure is in de regel tot een minimum beperkt en kan niet op zich als een element van de urgentie worden ingeroepen”.*

*De verzoekende partij dient aan de hand van concrete feiten aan te tonen waaruit deze onherroepelijke schade zou ontstaan.*

*Er rust op de schouders van de verzoekende partij een vrij zware bewijslast.*

*II.7.3. De verzoekende partij meent dat haar vordering hoogdringend is, en zij aldus de doorlooptijd van een annulatieperiode bij Uw Raad niet kan afwachten, aangezien aan de verzoekende partij middels het bestreden vergunningsbesluit wordt geweigerd haar bedrijfsafvalwater verder te lozen in de Molenbeek nu zij voor deze lozing ingevolge het vergunningsbesluit dient aan te sluiten op de collector Molenbeek, wat, op heden niet mogelijk zou zijn, waardoor de verzoekende partij dreigt te zullen worden belast met handhavingmaatregelen naar aanleiding van de lozingsproblematiek waarmee zij ingevolge het bestreden vergunningsbesluit wordt geconfronteerd, minstens zou dat risico reëel zijn.*

*De verzoekende partij meent dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure bij Uw Raad niet kan worden afgewacht aangezien zij vanaf 14 augustus 2018, nl. de eindtermijn van de vorige milieuvergunning dd. 14 augustus 2013 op grond waarvan de verzoekende partij was toegelaten haar bedrijfsafvalwater te lozen in de Molenbeek, niet langer mag lozen in de Molenbeek, noch in de mogelijkheid wordt gesteld te lozen op de collector Molenbeek nu hiervoor een bijkomend saneringscontract moet worden opgesteld om alsnog tijdelijk op deze collector te kunnen aansluiten tot wanneer de uitbreiding van de RWZI volledig gerealiseerd is.*

*Het niet-lozen van het bedrijfsafvalwater zou vanzelfsprekend de (tijdelijke) sluiting van het bedrijf betekenen, aangezien er in die omstandigheden gewoonweg niet gewerkt kan worden.*

*De verwerende partij wenst vooreerst lozingshistoriek in herinnering te brengen:*

- tot mei 2014 loosde het bedrijf zijn bedrijfsafvalwater in de Molenbeek (via een beluchtingsbekken om de belasting van de Molenbeek zoveel mogelijk te ontzien) **zonder hiervoor te beschikken over de vereiste milieuvergunning** (in 1993 werd het bedrijf vergund voor lozing van bedrijfsafvalwater op de riolering die uitkomt in de Molenbeek);
- het bedrijf werd in september 2004 verplicht om uiterlijk tegen 31 december 2004 een keuze te maken tot lozing in de openbare riolering of lozing in oppervlaktewater mits een doorgedreven waterzuiveringsinstallatie (aanwezigheid van recalcitrante CZV); dat in de vergunningsaanvraag in 2014 in eerste instantie nog steeds geen keuze werd gemaakt, maar er in de loop van de procedure in eerste aanleg met een brief aan de deputatie gemeld werd dat ervoor gekozen werd om te lozen in de toen nog aan te leggen collector Molenbeek met zuivering in de RWZI Ronse.

Bovendien was de laatste vergunning (lopende tot 14 augustus 2018) een vergunning van beperkte duur, namelijk voor vijf jaar. Deze termijn was bedoeld om aan alle betrokken partijen de tijd te geven om:

- de werken voor de collector te realiseren en de eventuele uitbouw aan de RWZI Ronse;
- de lopende onderzoeken in verband met de samenstelling en de biologische afbreekbaarheid van alle gebruikte producten en de geloosde afvalwaters af te ronden;
- alle kostprijscomponenten bijeen te brengen;
- het saneringscontract met Aquafin te onderhandelen (dialoog hervat op 10 juli 2013 en verderzetting in september 2013).

De noodzaak voor een snelle aansluiting op de collector Molenbeek werd benadrukt en er werd duidelijk gesteld dat het niet de bedoeling kon zijn dat het bedrijf nog vijf jaar zou wachten om tot een saneringscontract te komen aangezien de kwaliteit van de Molenbeek afwaarts van het bedrijf reeds slechts was.

Er werd aldus reeds vijf jaar geleden in de vergunning gesteld dat de blijvende (tijdelijke) lozing op oppervlaktewater onaanvaardbaar is, aangezien een aansluiting op de collector Molenbeek (en dus de RWZI) sinds 4 mei 2016 mogelijk is mits participatie van het bedrijf in de uitbouw van de RWZI en mits aangetoond wordt dat het bedrijfsafvalwater goed verwerkbaar of afbreekbaar is.

De verzoekende partij werd dan ook terecht op de hoogte gebracht van het feit dat niet kon ingegaan worden op de vraag in beroep vanwege de exploitant tot een overgangstermijn voor lozing op de riolering. Aangezien de collector Molenbeek reeds aanwezig is sinds 4 mei 2016, werd er reeds meer dan voldoende tijd verspild: de saneringscontractaanvraag werd ingediend op 27 maart 2018 (na de huidige omgevingsaanvraag op 24 oktober 2017 en na de Provinciale Omgevingscommissie (POVC) op 20 februari 2018), de Zahn-Wellenstest aangaande de afbreekbaarheid van de totale lozingsstroom werd in juli 2018 uitgevoerd en werd met de bouw van een betonbufferbekken pas gestart in augustus 2018.

Er werd aldus reeds een voldoende lange overgangstermijn toegestaan in de laatste lozingsvergunning van 2014 tot augustus 2018 (AMV/017364/1006C). Er werd bovendien verduidelijkt dat het niet de bedoeling kon zijn dat het bedrijf nog vijf jaar zou wachten om tot een saneringscontract te komen.

De argumenten die de verzoekende partij aanhaalt waaruit zou moeten blijken dat de doorlooptijd van een annulatieperiode bij Uw Raad niet zou kunnen afgewacht worden, gaan dan ook niet op. De verzoekende partij kan immers geen argument putten uit nadelen waar zij reeds lange tijd van op de hoogte was. De verzoekende partij had ruimschoots de



*tijd om zich in de regel te stellen, maar liet na dit te doen. Het beweerde nadeel is dan ook te wijten aan haar eigen toedoen en kan bijgevolg niet worden aangenomen.*

*II.7.4. Voorts wordt gesteld dat de aangehaalde verliessituatie onvermijdelijk tot gevolg zou hebben dat er ontslagen zullen volgen. Ook zouden afspraken met cliënteel moeten afgezegd worden en zou de verzoekende partij aldus het risico lopen dat deze moeten uitwijken naar andere textielververijen waardoor het risico zou bestaan dat zij in de toekomst zullen wegblijven als klant bij de verzoekende partij.*

*De eventuele ontslagen die zouden volgen, evenals het eventueel wegblijven van cliënteel, betreft geen persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partij en kan dan ook niet in aanmerking genomen worden.*

*Zie in dit verband RvSt. nr. 170.451 dd. 25 april 2007:*

*“Tenslotte is het nadeel dat betrekking heeft op de beweerde werkloosheid van 7 **werknemers geen persoonlijk nadeel** voor de verzoekende partij en kan het bijgevolg niet in aanmerking genomen worden. de verzoekende partij brengt dus onvoldoende elementen aan die het bestaan van enig nadeel zouden aantonen. Er is bijgevolg niet voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen”.*  
*(eigen accentuering)*

*En verder RvSt. nr. 90.526 dd. 26 oktober 2000:*

*“Overwegende dat het beweerde nadeel berokkend aan de werknemers van de verzoekende partij **geen persoonlijk nadeel in hoofde van deze partij betreft**; dat, voor het overige, uit de neergelegde stukken blijkt dat de verzoekende partij reeds sedert 1984 haar activiteiten heeft aangevat en uitgebouwd, zonder daartoe over de nodige exploitatie- en milieuvergunningen te beschikken; dat wanneer haar in 1995 een exploitatievergunning werd geweigerd, zij deze beslissing niet heeft aangevochten, maar blijkbaar steeds verder is blijven exploiteren; dat op 29 juni 1999 haar een vergunning op proef voor een termijn van zes maanden werd verleend, mits het voldoen binnen die termijn aan “alle bijzondere voorwaarden”; dat de verzoekende partij die vergunning niet heeft aangevochten; dat wordt vastgesteld en niet wordt betwist dat de verzoekende partij in die proefperiode diverse opgelegde bijzondere voorwaarden niet heeft nageleefd; dat zelfs na de weigering van de milieuvergunning in eerste aanleg, de verzoekende partij het niet nodig oordeelde om de opgelegde voorwaarden alsnog na te leven; dat in haar eerste middel de verzoekende partij als excuus wel aanvoert dat er geen duidelijkheid bestaat omtrent een aantal voorschriften inzake brandveiligheid, doch dat dit betoog niet wegneemt dat nog andere belangrijke VII-21.878-6/7 voorwaarden die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten, zoals het verwijderen van niet-vergunde constructies en het aanleggen van een groenscherm, niet werden nageleefd; dat, dienvolgens, het door de verzoekende partij aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel **in hoofdzaak te wijten is aan haar eigen toedoen en bijgevolg niet kan worden aangenomen**”.*  
*(eigen accentuering)*

*Vervolgens RvSt. nr. 125.755 dd. 27 november 2003:*

*“Overwegende dat eventuele gevolgen voor het **cliënteel geen persoonlijk nadeel uitmaken** voor de verzoekende partijen”  
(eigen accentuering)*

*Tenslotte RvSt. nr. 136.667 dd. 26 oktober 2004:*

*“Overwegende, vooreerst, dat het nadeel dat de bestreden beslissing zou berokkenen aan buurtbewoners en aan de stad Roeselare **geen persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partij uitmaakt**”.  
(eigen accentuering)*

*II.7.5. Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.1.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de hoogdringendheid van haar vordering in essentie steunt op het feit dat de bestreden beslissing (als gevolg van een naar het oordeel van de verzoekende partij onwettige vergunningsvoorwaarde) onuitvoerbaar zou zijn en het gegeven dat haar tegelijk geen toelating wordt verleend om minstens tijdelijk haar bedrijfsafvalwater te (blijven) lozen in de Molenbeek.

De verzoekende partij weet zich aldus naar eigen zeggen in een patstelling geplaatst aangezien de bestreden beslissing enerzijds niet uitvoerbaar zou zijn en omdat anderzijds het verder exploiteren van haar inrichting *grosso modo* conform de modaliteiten van de milieuvergunning van 5 mei 2014 haar aan handhavingsmaatregelen zou blootstellen.

De verzoekende partij zou zich, gelet op de (dreigende) onmogelijkheid haar afvalwater te lozen, bijgevolg genoodzaakt zien haar activiteiten (minstens tijdelijk) stop te zetten en een definitieve sluiting lijkt in haar ogen zelfs onafwendbaar. De geschetste financiële en economische nadelen

zijn volgens de verzoekende partij van die aard dat haar goede werking en zelfs haar voortbestaan in het gedrang komen.

2.2.

De Raad is anders dan de verzoekende partij van oordeel dat de gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval, dit wil zeggen in de hypothese dat de decretale voorwaarden hiertoe zouden zijn vervuld, de verzoekende partij op zich geen onmiddellijk dan wel rechtstreeks voordeel kan opleveren. Het tegendeel lijkt veeleer het geval aangezien de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing elke vorm van exploitatie onmogelijk maakt en de verzoekende partij zonder meer in de illegaliteit dreigt te duwen.

De gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verandert derhalve niets aan de feitelijke en juridische toestand (met inbegrip van de naar eigen zeggen eerder gespannen relatie met de nv Aquafin) waarin de verzoekende partij zich thans bevindt. In zoverre de verzoekende partij middels het desgevallend gegrond bevinden van haar vordering door de Raad, er kennelijk uitsluitend lijkt op aan te sturen de verzoekende partij ertoe aan te zetten de bestreden beslissing te heroverwegen, in het bijzonder haar minstens tijdelijk de toelating te verlenen om haar bedrijfsafvalwater in de Molenbeek te lozen, miskent zij de finaliteit van de procedure tot schorsing. Dit laatste nog los van de vaststelling dat de mogelijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verwerende partij op geen enkele manier noopt, laat staan verplicht, tot het heroverwegen van haar beslissing.

De verzoekende partij lijkt in die zin de ingeroepen hoogdringendheid te steunen op de beweerde onwettigheid van de bestreden beslissing, zij het van een van de voorwaarden. De gebeurlijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft evenwel een discussie over de grond van de zaak en vormt op zich geen element waaruit de hoogdringendheid van de vordering kan uit afgeleid worden.

3.

Aangezien de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de door de verzoekende partij voorgehouden nadelige gevolgen, zo al zou kunnen aangenomen worden dat ze rechtstreeks uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voortvloeien, niet kunnen voorkomen en de verzoekende partij niet tot voordeel strekt, is er evenmin voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

Deze vaststelling volstaat om de voorliggende vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 april 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Filip VAN ACKER