

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

## ARREST

nr. S/2015/0092 van 28 juli 2015  
in de zaak RvVb/1415/0296/SA/0289

*In zake:* de heer **Ivan DE CLERCK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marleen RYELANDT  
kantoor houdende te 8000 Brugge, Oostendsesteenweg 267  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 februari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 december 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 11 augustus 2014 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8310 Sint-Kruis, Engendalelaan zn en met als kadastrale omschrijving 19<sup>e</sup> afdeling, sectie D, 6.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 juni 2015, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen RYELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### III. FEITEN

Op 24 juli 2014 (datum van het ontvangsbewijs) dient de gemeentelijke groendienst van de stad Brugge bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*het vellen van 1 beuk*".

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

Er moet geen openbaar onderzoek georganiseerd worden.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 16 juli 2014 als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

#### Toelichting over te vellen boom

*De beuk heeft een omtrek van +/- 60 cm. De beuk is ernstig aangetast door waslakzwam. Deze zwam veroorzaakt inwendig witrot, die de structuur van het hout afbreekt, waardoor dit zijn sterkte verliest. Uiteindelijk wordt de boom gevoelig voor windworp en/of stam- en takbreuk.*

*De betreffende beuk maakt deel uit van een waardevolle beukenlaan en staat ter hoogte van het kruispunt Engeldalelaan met de Zilversparrenstraat.*

*Motief voor de velling: gelet op de ernstige aantasting van waslakzwam en het gevaar voor stam- en takbreuk, is deze boom te vellen.*

...

#### Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

*De aanvraag zoals hierboven omschreven en toegelicht is in overeenstemming met de wettelijke en ruimtelijke context.*

*De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert de aanvraag gunstig mits heraanplanten van 1 vrij uitgroeiende hoogstammige beuk.*

*Na het vellen van de boom dient de plantzone onmiddellijk tot op 1 meter diepte te*

*worden uitgegraven en opgevuld worden met nieuwe teeltaarde. De heraanplanting in deze zone dient pas te worden uitgevoerd in 2016.*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 11 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager onder de voorwaarde dat een nieuwe hoogstammige beuk wordt aangeplant. Het college neemt ter motivering van deze beslissing het voorwaardelijk gunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar over.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 1 oktober 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 december 2014 dit administratief beroep onontvankelijk te verklaren.

Na de hoorzitting van 9 december 2014 beslist de verwerende partij op 18 december 2014 als volgt het administratief beroep onontvankelijk te verklaren:

*“ ...*

### **3        *Verslag provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (art. 4.7.22. VCRO)***

*De Deputatie heeft kennis genomen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De conclusie luidt als volgt:*

*“Overwegende dat krachtens artikel 4.7.21, §2 VCRO en artikel 1, §1 van het beroepenbesluit het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid een omschrijving dient te omvatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener ondervindt ingevolge de bestreden beslissing; dat de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang dient aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen; dat het beroepschrift geen voldoende persoonlijke en geconcretiseerde omschrijving van de nadelen/hinder omvat die beroeper ingevolge de vergunningsbeslissing zou kunnen lijden. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt bijgevolg voor om het beroep onontvankelijk te verklaren.”*

### **4        *MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE***

*De Deputatie motiveert haar standpunt door zich volledig aan te sluiten bij het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en neemt ze dan ook tot de hare.*

#### **4A       *ONTVANKELIJKHEID***

*Op 30/09/2014 heeft dhr. IVAN DE CLERCK, Engelendalelaan 52, 8310 Sint-Kruis beroep ingesteld tegen de beslissing van het schepencollege van de Stad Brugge houdende toekenning stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de STAD BRUGGE - GROENDIENST, tot het vellen van 1 beuk.*

*Overeenkomstig artikel 4.7.21 §2 VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de deputatie.*

*In het bijzonder stelt artikel 1, §1 van het beroepenbesluit dat het beroepschrift een*

*omschrijving dient te omvatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener ondervindt ingevolge de bestreden beslissing, en dit op straffe van onontvankelijkheid.*

*Hierbij dient de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen, waarbij het causaal verband met de bestreden beslissing op het eerste zicht niet betwistbaar is. (RvVB, 26 april 2011, nr. A/2011/0052). Het louter nabuurschap op zich volstaat niet om aan de beroepsindiener het vereiste belang te verschaffen. (RvVB, 26 april 2011, nr. A/2011/0052). De hinder en nadelen moeten persoonlijk zijn, dienen voldoende aannemelijk te worden gemaakt.*

*In het beroepschrift stelt beroeper het volgende: “Ik zelf ben astmapatiënt en heb werkelijk iedere boom nodig. Deze boom staat slechts een paar huizen van mijn woonplaats verwijderd.”. Voorts wordt ook gesteld dat beroeper een dierenliefhebber is en de boom voedselbron is voor verschillende dieren. Ook de aantasting van het ecosysteem wordt aangehaald.*

*Wat de aantasting van het ecosysteem betreft dient vastgesteld dat dit beweerde nadeel niet gepersonaliseerd is en wordt geformuleerd als een algemene bezorgdheid, het betreft een actio popularis.*

*Ook het feit dat beroeper een dierenliefhebber is volstaat niet. De aanvraag betreft het vellen van één beuk, er wordt niet aangetoond dat de betrokken boom een bijzondere waarde heeft voor het plaatselijk dierenbestand. Er is geen sprake van een persoonlijk en voldoende concreet nadeel, ook op dit punt is er sprake van een actio popularis.*

*Tot slot verwijst beroeper naar zijn persoonlijke gezondheid. Het beweerde nadeel wordt niet voldoende aannemelijk gemaakt. Beroeper is woonachtig op een zekere afstand van de te vellen boom, de directe en ruime omgeving van de woning van beroeper wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van diverse beuken en andere boomsoorten.*

*Beroeper maakt niet aannemelijk dat het vellen van één beuk een impact heeft op diens gezondheidstoestand. Dit geldt des te meer nu de vergunning werd verleend onder de voorwaarde dat in het plantseizoen 2016 één nieuwe beuk moet worden aangeplant.*

*Het beroepschrift bevat geen voldoende persoonlijke en geconcretiseerde omschrijving van de nadelen/hinder die beroeper ingevolge de vergunningsbeslissing zou kunnen lijden. Bijgevolg is het ingestelde beroep onontvankelijk.*

#### **4B CONCLUSIE**

*Overwegende dat krachtens artikel 4.7.21, §2 VCRO en artikel 1, §1 van het beroepenbesluit het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid een omschrijving dient te omvatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener ondervindt ingevolge de bestreden beslissing; dat de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang dient aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen; dat het beroepschrift geen voldoende persoonlijke en geconcretiseerde omschrijving van de nadelen/hinder omvat die beroeper ingevolge de vergunningsbeslissing zou kunnen lijden; dat om deze redenen het ingediende beroep onontvankelijk is.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties belet niet dat de Raad de ontvankelijkheid van een beroep onderzoekt. De Raad oordeelt echter dat dit onderzoek alleen nodig is wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen wanneer er hoogdringendheid is en de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft in haar verzoekschrift de hoogdringendheid niet uitdrukkelijk. Zij stelt wel als volgt dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal lijden:

“ ...

##### **5. MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL**

*RvvB, nr S/2014/0150 dd. 4.11.2014;*

*“In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip „moeilijk te herstellen ernstig nadeel“ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.*

*De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.*

*Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder*

*of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.”*

*Door de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge dd. 11.08.2014, zal de boom /beuk van 55 jaar oud geveld worden en zal het herstel ervan, zijnde de vervanging door een jonge beuk, meerdere tientallen jaren in beslag nemen, vooraleer de boom opnieuw tot volwassenheid zal komen en een zelfde uitzicht en functie zal hebben als de gevelde boom.*

*Door het afwijzen van het beroep van verzoeker tegen de stedenbouwkundige vergunning van de Stad Brugge tot vellen van de boom, door de bestreden beslissing van de Provincie, wordt de beslissing van de Stad definitief en kan de Stad Brugge op elk moment tot het vellen van de boom overgaan, zonder dat herstel mogelijk is, minstens zal herstel tientallen jaren in beslag nemen.*

*In hoofde van verzoeker bestaat derhalve een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en komt de vordering in schorsing van het bestreden besluit als gegrond voor.*

*Immers, het aangetekend beroep van verzoeker, dat nu door de bestreden beslissing als onontvankelijk werd afgewezen, schorst de stedenbouwkundige vergunning van de Stad Brugge.(art. 4.7.21, § 8 VCRO)*

*Bij schorsing van de bestreden beslissing, en latere nietigverklaring, zal het beroep opnieuw dienen te worden behandeld door de Deputatie van de Provincie en zal het beroep ook ten gronde dienen te worden behandeld.*

*Verzoeker heeft hierboven reeds uiteengezet dat hij door het vellen van de boom een ernstig, persoonlijk nadeel zal lijden. Bovendien is dit nadeel onherstelbaar.  
...”*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

“ ...

## **II. HOOGDRINGENDHEID**

1.

*Het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (kortweg DBRC) en het besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (kortweg BBRC) zijn op 01.01.2015 in werking getreden.*

*Ingevolge de nieuwe bepalingen moet niet langer, zoals in het verzoekschrift van de verzoekende partij wordt gesteld, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel (kortweg MTHEN) worden aangetoond, maar moet de verzoekende partij enkel nog hoogdringendheid aantonen.*

2.

*Het komt er voor een verzoekende partij, die beweert dat de zaak te hoogdringend is om de uitkomst van de vernietigingsprocedure te kunnen afwachten, op neer om de Raad van die hoogdringendheid te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. De Raad dient een afweging te maken van alle belangen en daarbij kan hij besluiten de schorsing niet te bevelen indien de nadelige gevolgen ervan op een klaarblijkelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen.*

3.

*In de vergunningsbeslissing van het CBS van de stad Brugge wordt duidelijk vermeld en aangetoond dat de beuk ernstig aangetast is door waslakzwam. Er wordt letterlijk vermeld: "Deze zwam veroorzaakt inwendig witrot, die de structuur van het hout afbreekt, waardoor dit zijn sterkte verliest. Uiteindelijk wordt de boom gevoelig voor windworp en/of stam- en takbreuk."*

*Indien door de stad Brugge, die de eigenaar is van de boom, niets wordt ondernomen, zou het mogelijk zijn dat een krachtige wind de boom zou omver blazen met eventuele schade tot gevolg.*

*Aangezien de boom aangetast is door een gebrek, in casu waslakzwam, kan stad Brugge op grond van artikel 1384, lid 1 van het Burgerlijk Wetboek, aansprakelijk gesteld worden voor eventuele schade.*

*Rechtspraak hierover stelt het volgende: "De aansprakelijkheid voor zaken op grond van artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek kan weerhouden worden voor de schade veroorzaakt door het omvallen van een boom.*

*Dit omvallen dient als een abnormaal kenmerk te worden beschouwd waardoor mag worden aangenomen dat de boom door een gebrek was aangetast. Een windsnelheid van 108 km/h maakt geen overmacht uit." (Rechtbank Kortrijk 15 maart 2005, RABG 2007/19)*

4.

*Verzoekende partij verwijst in zijn stukken naar lectuur waarin wordt gesteld dat bomen de luchtkwaliteit kunnen verbeteren. In deze lectuur wordt telkens uitgegaan van gezonde bomen. De boom die het onderwerp uitmaakt van de vergunningsaanvraag is in casu ziek. Bijgevolg is de lectuur waar verzoekende partij naar verwijst in casu onbruikbaar.*

5.

*In het verzoekschrift wordt nergens aangetoond of aannemelijk gemaakt dat juist door het vellen van die ene zieke boom de gezondheidstoestand van verzoekende partij op dermate wijze zal verslechteren. Mede gelet op het feit dat de vergunning werd verleend onder voorwaarde dat op de plaats van de zieke boom een nieuwe gezonde beuk zal heraanplant worden.*

6.

*Aangezien stad Brugge aansprakelijk kan gesteld worden voor eventuele schade bij windworp, kan een eventuele schorsing voor de stad Brugge ernstige gevolgen met zich meebrengen. Deze ernstige gevolgen wegen niet op tegen de beweerde positieve gevolgen die verzoekende partij inroept. Bijgevolg zijn de gevolgen die de verzoekende partij inroept niet schadelijk en allerminst ernstig of hoogdringend genoeg om een*

*schorsing te rechtvaardigen.*

...”

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet bepaalt dat het verzoekschrift de redenen vermeldt op basis waarvan een verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing vraagt.

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift, in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Artikel 57, 1° van hetzelfde besluit bepaalt dat de verzoekende partij bij het verzoekschrift de overtuigingsstukken voegt die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij, door uiteenzettingen in het verzoekschrift en desgevallend door het overleggen van stukken, de Raad moet overtuigen dat de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing omwille van hoogdringendheid moet worden geschorst.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert, onder meer, dat een verzoekende partij moet overtuigen dat er redenen zijn om de zaak sneller te behandelen dan volgens de gebruikelijke termijnen voor de behandeling van een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De doorlooptijd van een vernietigingsprocedure op zich volstaat niet om de hoogdringendheid aan te tonen. De verzoekende partij moet op basis van de specifieke gegevens van de zaak en de voor haar nadelige gevolgen aantonen dat een onmiddellijke uitspraak wenselijk is.

2.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij alleen argumenteert over haar ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’, meer bepaald dat de stad Brugge op elk ogenblik de boom kan vellen, zonder dat er herstel mogelijk is, minstens dat het, volgens de verzoekende partij, tientallen jaren zal duren vooraleer de nieuw aan te planten boom een zelfde uitzicht en functie heeft als de gevelde boom.

Voor vanaf 1 januari 2015 ingeleide vorderingen is de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet meer vereist in de schorsingsprocedure, maar vervangen door de vereiste van ‘hoogdringendheid’.

De verzoekende partij moet in haar verzoekschrift aantonen dat de zaak, omwille van de gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te hoogdringend is om de afhandeling van het vernietigingsberoep te kunnen afwachten. De verzoekende partij moet met haar verzoekschrift de nadelen of schade bewijzen die zij lijdt wanneer de Raad zich niet onmiddellijk, maar pas na de gebruikelijke behandelingstermijn van een vernietigingsberoep, uitspreekt.

De Raad kan alleen maar rekening houden met de uiteenzetting in het verzoekschrift van de verzoekende partij onder de hoofding ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ voor zover daaruit de hoogdringendheid blijkt. Bij de beoordeling van de redenen van hoogdringendheid kan de Raad alleen rekening houden met hetgeen in het verzoekschrift en de bijgevoegde documenten



vermeld is, en niet met latere bijstellingen of verklaringen ter zitting, die niet gebaseerd zijn op het inleidend verzoekschrift.

3.

Louter en alleen het gegeven dat de boom, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, op elk ogenblik geveld kan worden, is op zich niet voldoende voor de 'hoogdringendheid'. De verzoekende partij moet met concrete en aan de zaak eigen gegevens aantonen dat de zaak hoogdringend is door de nadelige gevolgen die gepaard gaan met de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning.

De verzoekende partij wijst in haar verzoekschrift op het negatief effect van het vellen van de boom voor het dreefeffect van de straat en de waarde van haar woning, en op haar gezondheidsschade als astmapatiënt.

Uit de foto's in het dossier blijkt dat de Engelandalelaan wordt omzoomd door bomen. De verzoekende partij verwijst naar algemene krantenartikelen waaruit blijkt dat bomen belangrijk zijn voor de omzetting van CO<sup>2</sup> en NO<sub>x</sub>, maar zij toont niet met concrete gegevens aan dat haar gezondheid, specifiek door het vellen van slechts één van de bomen van de dreef, die bovendien is aangetast door zwammen, zal worden geschaad. Evenmin toont het algemene krantenartikel over de waarde van huizen in een dreef concreet aan dat de woning van de verzoekende partij door het vellen van één boom in de dreef in waarde zal verminderen.

Bovendien worden de vermeende schadelijke effecten nog in belangrijke mate gerelativeerd door de voorwaarde in de bestreden beslissing om in 2016 op dezelfde plaats een nieuwe boom aan te planten.

De verzoekende partij toont dan ook niet concreet aan dat de zaak bij hoogdringendheid moet worden behandeld.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer de hoogdringendheid wordt aangetoond.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen en het is dan ook niet nodig de door de verwerende partij gevraagde belangenafweging, zoals bepaald in artikel 40, §1, tweede lid DBRC-decreet, te onderzoeken.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorig onderdeel oordeelt dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet nodig.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 28 juli 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS