

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2015/0378 van 23 juni 2015
in de zaak 1112/0392/SA/2/0354

In zake:

■■■■■

wiens rechtsgeding wenst hervat te worden door:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn VERBIST
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf Van Hoornestraat 51
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stéphane LIBEER
kantoor houdende te 1040 Brussel, Sint-Michielslaan 55/10
waar woonplaats wordt gekozen

■■■■■, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
het **college van burgemeester en schepenen** van de stad ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 30 november 2011 waarbij

aan de eerste tussenkomenende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het uitvoeren van de heraanleg van de historische loop van de [REDACTED] door [REDACTED]

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 27 juni 2012 met nummer S/2012/0142 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomenende partijen is vevat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 december 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter THOMAES die loco advocaten Stijn VERBIST en Laurens STORMS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Valery SCHALENBOURG die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Stéphane LIBEER die verschijnt voor de eerste tussenkomenende partij en advocaat Tom SWERTS die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tweede en de derde tussenkomenende partij, zijn gehoord.

3.

De Raad verzoekt de partijen om het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten van Landschappen van 2 oktober 2003 over te maken. De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 18 december 2012.

De raadsman van de eerste tussenkomenende partij legt bij aangetekende brief van 14 december 2012 de gevraagde stukken neer.

De tussenkomenende partijen zijn op de zitting van 18 december 2012 schriftelijk verschenen.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 27 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 maart 2012 de tussenkomende partij, aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

2.

De stad ■■■■■, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen en het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 28 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 maart 2012 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 9 juni 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van de heraanleg van de historische loop van de ■■■■■”*.

Volgens de beschrijvende nota is het de bedoeling om de historische loop van de ■■■■■ in het stadscentrum terug maximaal te herstellen. Via het open water wordt opnieuw duidelijk de link gelegd met de ontstaansgeschiedenis van de stad.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aarschot-Diest’, gelegen in woongebied, parkgebied, woongebied met culturele-, historische- en/of esthetische waarde, buffergebied en gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Het perceel van de verzoekende partij, zijnde het perceel met nummer ■■■■■, maakt deel uit van de aanvraag, in het bijzonder deelplan ■■■■■. Dit perceel is beschermd als stadsgezicht bij ministerieel besluit van 4 december 2003.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 augustus 2011 tot en met 7 september 2011, worden zeven bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de oorspronkelijke verzoekende partij die zich tegen deelplan ■■■■■ (parkgebied) richt.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant brengt op 18 november 2011 een tweede herwerkt advies uit. Dit advies is voorwaardelijk gunstig.

Op 10 oktober 2011 neemt de derde tussenkomenende partij een gunstig standpunt in.

Op 30 november 2011 beslist de verwerende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN – ACTUALITEIT VAN HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ - GEDINGHERVATTING

Met een aangetekende brief van 31 juli 2013 deelt de raadsman van de eerste tussenkomenende partij aan de Raad mee dat de verzoekende partij met een notariële akte van 22 mei 2013 haar woning en de bijhorende grond heeft verkocht. De eerste tussenkomenende partij meent dat de verzoekende partij geen belang meer kan doen gelden door de verkoop. Zij vraagt desgevallend de debatten te willen heropenen teneinde partijen toe te laten hun standpunt toe te lichten.

Met een aangetekende brief van 8 augustus 2013 dienen de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] een verzoek tot gedinghervatting in. Zij delen mee dat zij sinds 22 mei 2013 de nieuwe eigenaars van het onroerend goed zijn dat initieel eigendom was van de verzoekende partij. Zij menen door rechtsopvolging in de rechten van de verzoekende partij te treden voor wat het desbetreffende onroerende goed betreft en onderschrijven de door de verzoekende partij opgeworpen grieven tegen de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

Om de rechten van alle procespartijen en een goede rechtsbedeling te vrijwaren, past het in het licht van voorgaande gegevens, om de debatten te heropenen en de partijen toe te laten standpunt in te nemen voor wat betreft het belang van de verzoekende partij en de rechtsgeldigheid van het verzoek tot gedinghervatting.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De tussenkommende partijen en de verwerende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijfenveertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle partijen in het geding een aanvullende nota te bezorgen waarin standpunt wordt ingenomen betreffende de in onderdeel V van huidig arrest gedane vaststellingen.
3. De Raad verleent aan de verzoekende partijen de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van vijfenveertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de sub 2 vermelde nota van elk van de daar vermelde partijen, en binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS