

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0377 van 16 juni 2015
in de zaak 1011/0730/A/8/0679

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves VLUGGEN
kantoor houdende te 9070 Destelbergen, Admiraalstraat 81/1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sylvie KEMPINAIRE
kantoor houdende te 9051 Gent, Putkapelstraat 105
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 april 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 3 maart 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 18 november 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een terras met balustrade en zichtscherp en een veiligheidsbalustrade op de dakrand van een bestaand plat dak van een appartement.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 2 september 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 september 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert VAN HERREWEGHE, die loco advocaat Yves VLUGGEN verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

██████ verzoekt met een aangetekende brief van 10 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 27 juni 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING : VERZAKING AAN BESTREDEN BESLISSING

1.

De advocaat van de tussenkomen partij deelt op 4 september 2014 aan de Raad mee, met verwijzing naar haar bericht van 10 februari 2014, dat haar cliënt geen belang meer heeft, dat zij dan ook niet op de zitting zal verschijnen en dat de bouwheer dit ook rechtstreeks zal bevestigen.

De tussenkomen partij deelt op 15 september 2014 aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ████████ inderdaad een vergunning heeft verleend bij zitting van 8 november 2012, waartegen geen beroep werd aangetekend.

De verzoekende partij vraagt ter zitting van 23 september 2014 de bestreden beslissing te vernietigen.

2.

De Raad is van oordeel dat uit het voorgaande ontegensprekelijk kan worden afgeleid dat de tussenkomen partij verzaakt heeft aan de vergunning verleend door middel van de bestreden beslissing en dat zij niet langer de intentie heeft om deze uit te voeren.

Niettemin is de Raad van oordeel dat, met het oog op de duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid, de vergunning die verleend is door middel van de bestreden beslissing moet worden verwijderd uit het rechtsverkeer. De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing, doch uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder enig onderzoek van de wettigheid ervan.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kunnen noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij als de in het ongelijk gestelde partij worden beschouwd. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomen partij te leggen.”

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 maart 2011, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van een terras met balustrade en zichtscherm en een veiligheidsbalustrade op de dakrand van een bestaand plat dak van een appartement op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als [REDACTED]
█
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Luk JOLY, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Luk JOLY