

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0373 van 16 juni 2015
in de zaak 1011/0432/SA/8/0613

In zake:

■■■■■

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Truus VANDENDURPEL en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergestraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 januari 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 18 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 29 juli 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van een terrein in 9 bouwkavels.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 23 mei 2012 met nummer S/2012/0108 de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 april 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Ludo DE JAGER heeft verslag uitgebracht.

■■■■■■ in eigen persoon en advocaat Lies DUGARDEIN, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■■ vraagt met een op 26 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft in het arrest van 23 mei 2012 met nummer S/2012/0108 waarin de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing werd verworpen, vastgesteld dat de ■■■■■ en niet de heer ■■■■■ als natuurlijke persoon in het voorliggende dossier dient aangemerkt te worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en derhalve als tussenkommende partij.

Er zijn geen redenen om daarover thans anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkost is ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP

Met het arrest van 24 maart 2015 met nummer A/2015/0175 in de zaak met rolnummer 1011/0435/A/8/0364 heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 18 november 2010 vernietigd.

De Raad komt dan ook tot de noodzakelijke vaststelling dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Op het verzoek van de verwerende partij om de kosten bij een desgevallende vernietiging ten laste van het Vlaamse gewest te leggen, kan niet worden ingegaan. De oorzaak van het teloorgaan van

