

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0372 van 16 juni 2015
in de zaak 1011/0418/SA/8/0612

In zake:

■■■■■

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Truus VANDENDURPEL en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergestraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 december 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 18 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 29 juli 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van een terrein in 9 bouwkavels.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 23 mei 2012 met nummer S/2012/0107 de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 april 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Ludo DE JAGER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies DUGARDEIN, die verschijnt voor de tussenkomenende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ vraagt met een op 26 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft in het arrest van 23 mei 2012 met nummer S/2012/0107 waarin de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing werd verworpen, vastgesteld dat de ■■■■■ en niet de ■■■■■ als natuurlijke persoon in het voorliggende dossier dient aangemerkt te worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en derhalve als tussenkomenende partij.

Er zijn geen redenen om daarover thans anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomen is ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP

Met het arrest van 24 maart 2015 met nummer A/2015/0175 in de zaak met rolnummer 1011/0435/A/8/0364 heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 18 november 2010 vernietigd.

De Raad komt dan ook tot de noodzakelijke vaststelling dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Op het verzoek van de verwerende partij om de kosten bij een desgevallende vernietiging ten laste van het Vlaamse gewest te leggen, kan niet worden ingegaan. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het onder hoofding III vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de ██████ is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Ludo DE JAGER voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Ludo DE JAGER