

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0362 van 16 juni 2015
in de zaak 2010/0578/SA/3/0716

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marina HERMANS
kantoor houdende te 2500 Lier, Antwerpsesteenweg 280/c
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen


tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*



2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Nick SCHELLEMANS
kantoor houdende te 2580 Putte, Waversesteenweg 81
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 juli 2010 en geregulariseerd bij verzoekschrift van 13 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 mei 2010.

Met dit besluit heeft de verwerende partij het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomende partij van 15 februari 2010 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een meergezinswoning en handelsruimte op de gelijkvloerse verdieping na het slopen van de bestaande bebouwing en voor het verbouwen van een feestzaal tot meergezinswoning en garages.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met een arrest van 30 maart 2011 (nummer S/2011/0023) de vordering van de verzoekende partijen tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing afgewezen.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tweede tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verwerende partij, de eerste tussenkomenende partij en de verzoekende partij hebben een aanvullende nota over het ambtshalve middel ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 juni 2011. Omwille van de samenhang met de zaak met rolnummer 2010/0617/A/3/0574 is de behandeling van de zaak op initiatief van de Kamervoorzitter verdaagd naar de openbare zitting van 28 september 2011 en waartoe de partijen werden uitgenodigd.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marina HERMANS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Nick SCHELLEMANS en de heer [REDACTED], die verschijnen voor de tweede tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij en de eerste tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

[REDACTED] vraagt met een op 12 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft, met een beschikking van 20 juni 2011, vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de eerste tussenkomenende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ████████ vraagt met een op 27 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 februari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tweede tussenkomende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

In de zaak met het rolnummer 2010/0617/A/3/0574 heeft de Raad met een arrest van 16 juni 2015 (nummer A/2015/0363) het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar ontvankelijk en gegrond verklaard en de bestreden beslissing vernietigd.

De Raad dient aldus tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep van de verzoekende partijen geen voorwerp meer heeft. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde griffierecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van ██████ en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ██████ is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER