

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2014/0626 van 9 september 2014  
in de zaak 2010/0387/A/2/0355

*In zake:*

de cvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Steve RONSE en Jan BELEYN  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 april 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen van 24 maart 2010 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor een vervangingsbouw van 37 huurappartementen en 38 garages.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 3 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw met 37 appartementen na slopen van bestaande gebouwen”*. Volgens de toelichtende nota bij deze bouwaanvraag gaat het om appartementen voor senioren met een parkeerkelder.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van een algemeen plan van aanleg Roeselare, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1991, dat de percelen tot perifeer kerngebied bestemt.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 22 juni 1994 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg ‘Stationswijk’, meer bijzonder in “overheidszone”.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Roeselare stelt op 12 januari 2010 voor om de voorgestelde afwijking van het bijzonder plan van aanleg met betrekking tot de kroonlijsthoogte (maximaal 3 bouwlagen en maximum 3m per bouwlaag) toe te staan en adviseert de aanvraag voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij beslist op 24 maart 2010 om een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Na het in beraad nemen van de zaak laat de raadsman van de verzoekende partij met een email van 2 september 2014 aan de Raad weten dat zij afstand wenst te doen van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS