

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0625 van 9 september 2014
in de zaak 2010/0182/A/2/0160

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Patrick PEETERS en Jens MOSSELMANS
kantoor houdende te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 120
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert, met een aangetekende brief van 21 januari 2010, de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 17 december 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise van 22 juni 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van meergezinswoningen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 juni 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Patrick PEETERS en Jens MOSSELMANS die verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomen- de partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, verzoekt met een aangetekende brief van 19 maart 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomen- de partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. De Raad stelt in deze beschikking evenwel de vraag of de tussenkomen- de partij over de nodige procesbevoegheid beschikt.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomen- st is niet aan de orde gelet op het onderdeel 'V. Ontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging' van dit arrest.

IV. FEITEN

Op 27 januari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Administratief Centrum', goedgekeurd met een besluit van de deputatie van de provincieraad Vlaams-Brabant van 19 april 2012.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 februari 2009 tot en met 3 maart 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend ondertekend door verschillende derden.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise brengt op 23 maart 2009 een ongunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 18 mei 2009 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise weigert op 22 juni 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 27 juli 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 oktober 2009 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 17 november 2009, beslist de verwerende partij op 17 december 2009 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Na het in beraad nemen van de zaak laat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 7 augustus 2014 de Raad weten dat zij het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, verkocht heeft en om die reden afstand wenst te doen van haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS