

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0618 van 2 september 2014
in de zaak 1314/0226/SA/3/0192

In zake: de heer **Sven SPOOREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Inke DEDECKER en Claudia DUCHATEAU
kantoor houdende te 3600 Genk, Jaarbeurslaan 19/31
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

Tussenkomende partij: mevrouw **Sofie GIELEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 december 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Neerpelt van 10 juni 2013 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een woning met wegeaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3910 Neerpelt, Schansstraat 23A en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 880E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 13 mei 2014 met nummer S/2014/0069 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Het arrest van 13 mei 2014 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 27 mei 2014.

Noch de verwerende partij noch de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO. De verwerende en de tussenkomende partij hebben vervolgens evenmin gevraagd om te worden gehoord conform artikel 26, tweede lid van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw Sofie GIELEN verzoekt met een aangetekende brief van 6 februari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 maart 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De Raad heeft in het arrest van 13 mei 2014 met nummer S/2014/0069 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing schorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moeten indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 25 juni 2014 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij hebben binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 13 mei 2014 met nummer S/2014/0069 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Sofie GIELEN is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 oktober 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning met wegeaanleg op het perceel gelegen te 3910 Neerpelt, Schansstraat 23A en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 880E.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 2 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER