

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0617 van 2 september 2014
in de zaak 1314/0186/SA/3/0168

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ann BRAL

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. de heer **Rudy CERTYN**
2. mevrouw **Maria BAERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 november 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 september 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zele van 21 mei 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een meergezinswoning na sloop van de bestaande woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9240 Zele, Dendermondebaan 110 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 2017 W3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 29 april 2014 met nummer S/2014/0062 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Het arrest van 29 april 2014 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 14 mei 2014.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO. De verwerende en de tussenkomende partijen hebben vervolgens evenmin gevraagd om te worden gehoord conform artikel 26, tweede lid van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Rudy CERTYN en mevrouw Maria BAERT verzoeken met een aangetekende brief van 14 februari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 maart 2014 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Het verzoek tot tussenkomst werd tijdig ingediend en het verschuldigde rolrecht werd tijdig gestort. De Raad stelt vast dat de tussenkomende partijen de aanvragers van de vergunning zijn. De tussenkomende partijen kunnen dan ook worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing schorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moeten indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 25 juni 2014 aan de verwerende partij en de tussenkomende partijen betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen hebben binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 29 april 2014 met nummer S/2014/0062 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partijen af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Rudy CERTYN en mevrouw Maria BAERT is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 september 2013, waarbij aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een meergezinswoning na de sloop van de bestaande woning op het perceel gelegen te 9240 Zele, Dendermondebaan 110 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 2017 W3.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 2 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER