

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0442 van 17 juni 2014
in de zaak 1011/0496/A/8/0423

In zake: de **gemeente HAMME**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR**
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij

de nv **WATERWEGEN EN ZEEKANAAL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Steven VAN GEETERUYEN
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopoldlaan II laan 180
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 17 december 2010 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de inrichting van een gecontroleerd overstromingsgebied/gereduceerd getijdengebied (GOG/GGG) aan de rechteroever van de Durme, ter hoogte van de monding in de Schelde.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ██████ en met als kadastrale omschrijving zoals vermeld op de plannen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 25 februari 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Liselotte RUELENS die loco advocaat Steven VAN GEETERUYEN verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv WATERWEGEN EN ZEEKANAAL verzoekt met een aangetekende brief van 5 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 mei 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om aan te tonen dat de ondertekenaar van het “besluit tot inrechtetreding” de bevoegdheid heeft om namens de tussenkomenende partij te beslissen om in rechte te treden.

Na onderzoek van de door de tussenkomenende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

IV. FEITEN

Op 17 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de inrichting van een gecontroleerd overstromingsgebied/gereduceerd getijdengebied (GOG/GGG) aan de rechteroever van de Durme, ter hoogte van de monding in de Schelde.”

De plaats vormt nu een natuurlijk Broek-gebied achter de dijken van Schelde en Durme, met weiland, akkers, schorren en bos. Het project kadert in het geactualiseerde Sigmaplan dat tot

doel heeft een beveiliging van het Zeescheldebekken te realiseren tegen stormvloed van de Noordzee. De werken voorzien in de aanleg van een nieuwe Ringdijk, achteruitgetrokken ten overstaan van de huidige oevers, waarbinnen, gefaseerd, een welomlijnd gecontroleerd overstromingsgebied (GOG)/gereduceerd getijdengebied (GGG) met een bruto-oppervlakte van ongeveer 85 ha (oppervlakte overstromings- en natuurgebied incl. dijken, ringgrachten en bufferbekken) zal gerealiseerd worden. Daartoe worden de bestaande oevers langs de Schelde en Durme doorbroken, en worden bufferbekkens, in- en uitwateringskunstwerken, en heraanleg van bestaande beken en grachten gerealiseerd. De natuurlijke afwatering van de bovenstroomse aanliggende gebieden worden gewaarborgd door de aanleg van een gracht langs de nieuwe Ringdijk, die verder loost naar het nieuwe GOG/GGG.

De percelen, waarop de vergunning betrekking heeft, zijn volgens de planologische bepalingen van het bij het koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Dendermonde gelegen in een bosgebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied met ecologisch belang en natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat. Deze gewestplanbestemmingen werden door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur, regio Waasland: "*gebieden van het geactualiseerde Sigmaphan Durmevallei*", vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2010, in het bijzonder deelplan 4 De Bunt, vervangen door de bestemming reservaat en natuur.

Het overgrote deel van de werken valt binnen de bestemming reservaat en natuur. De noordwestelijke en zuiderse deelwerken vallen binnen de bestemming "overig groen". Voor een deel duidt het ruimtelijk uitvoeringsplan ook "landbouw" als bestemming aan.

Het project omvat eveneens het VEN-gebied Vallei van de Durme. De werken vallen deels binnen het Habitatrictlijngebied "Schelde en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent" en het Vogelrichtlijngebied "Durme en middenloop van de Schelde".

Aangrenzend liggen:

- het natuurreservaat "Schorren van de Durme"
- de ankerplaats Schorren van de Durme, de Bunt en de monding van de Durme in de Schelde
- de Relictzones "Durmevallei" en "Scheldevallei van Dendermonde tot Kruibeke"
- Het bij ministerieel besluit van 4 februari 1981 beschermd landschap "Schorren van de Durme".

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 juni 2010 tot en met 23 augustus 2010, worden vijf bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 5 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Polder Durme Zuid-Oost, plaatselijk waterbeheerder, brengt op 16 juli 2010 een ongunstig advies uit.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Ontwikkeling, brengt op 19 juli 2010 een gunstig advies uit.

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid brengt op 27 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Natuur en Bos brengt op 14 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme verleent op 20 oktober 2010 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Uit de verschillende voorbereidende documenten in het kader van het geactualiseerde Sigmaphan blijkt dat een GOG een grotere veiligheid biedt t.o.v. overstromingen dan een GGG. Er bestaat immers geen zekerheid dat de sedimentatie die zal optreden als gevolg van de getijdenwerking in een GGG op lange termijn niet voor een substantiële vermindering van het kombergend vermogen zal zorgen. Bovendien kan bij inrichting van een GOG de bestaande landbouwfunctie behouden blijven zodat de gevolgen voor de lokale landbouwers veel beperkter zijn;

De keuze voor de inrichting van een GGG in het gebied De Bunt werd door geen enkele instantie afdoende onderzocht of gemotiveerd. De verschillende alternatieven en hun impact werden specifiek voor het gebied De Bunt nooit op een adequate wijze onderzocht, ook niet in de zogenaamde plan-MER die in het kader van de actualisatie van het Sigmaphan werd opgemaakt. Ook in de project-MER die bij huidige aanvraag gevoegd werd, wordt dit onderzoek niet uitgevoerd.

[...]

De voorbereidende documenten bij het geactualiseerde Sigmaphan alsook het project-MER bij huidige aanvraag geven uitdrukkelijk aan dat een GGG (veel meer dan een GOG) leidt tot sedimentatie in het getijdengebied. Sedimentatie leidt onvermijdelijk tot een vermindering van het kombergend vermogen en derhalve van de gerealiseerde beveiliging tegen overstromingen.

Het project-MER geeft uitdrukkelijk aan dat men geen duidelijkheid heeft over het niveau van aanslibbing in het gebied De Bunt, zeker op langere termijn (project-MER p 292-297 + 496-497). Het project-MER gaat er evenwel van uit dat er na verloop van tijd een evenwichtsituatie zal ontstaan, zonder dat deze stelling evenwel onderbouwd wordt.

Het verlies aan kombergend vermogen ten gevolge van sedimentatie wordt in het project-MER niet onderzocht of beschreven.

Het College meent dat dit gebrek aan kennis omtrent het toekomstig waterbergend vermogen van het GGG een belangrijk argument vormt voor de keuze voor een GOG. De belangrijkste doelstelling van huidig project (en ruimer van het gehele Sigmaphan) is immers de bescherming tegen overstromingen. Het College acht het onaanvaardbaar dat deze doelstelling op het achterplan verdwijnt om absoluut “estuariene natuur” te creëren. Dit terwijl deze keuze evenzeer ten nadele gaat van de landbouw in het gebied en het daaraan verbonden typerende en zeer waardevolle landschap.

...”

De verwerende partij beslist op 17 december 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

TOEKENNING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING

Het departement RWO heeft de aanvraag ingediend door Waterwegen en Zeekanaal N.V. afdeling Zeeschelde, met adres Anna Bijnsgebouw, Lange Kievitstraat 111-113 bus 44 te 2018 Antwerpen, ontvangen op 17 mei 2010. Het dossier is ontvankelijk en volledig verklaard op 16 juni 2010.

Het betreft de inrichting van een gecontroleerd overstromingsgebied/gereduceerd getijdengebied (GOG/GGG) aan de rechteroever van de Durme, ter hoogte van de monding in de Schelde. De aanvraag situeert zich op grondgebied van de gemeente Hamme. De kadastrale nummers staan vermeld op de plannen.

Deze aanvraag werd onderzocht, rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de uitvoeringsbesluiten.

De aanvraag heeft betrekking op een handeling van algemeen belang aangewezen overeenkomstig artikel 2, 3° van het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4. 7, §2, en artikel 4. 7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester. Daarin is onder meer opgenomen dat de aanleg van overstromingsgebieden en de uitvoering van andere waterbeheersingswerken, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur zoals dienstgebouwen en andere, werken van algemeen belang zijn.

Het gaat om een ingreep die samen met de gelijklopende aanliggende projecten Groot Broek en Klein Broek een werk vormt dat onderworpen is aan een milieueffectrapportering (MER). Deze MER werd goedgekeurd op 31 maart 2010. De beslissing moet aldus worden genomen door de gedelegeerd stedenbouwkundig ambtenaar bevoegd voor het Vlaams Gewest.

Artikel 191, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juni 2006 tot gedeeltelijke operationalisering van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed en houdende aanpassing van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed als gevolg van het bestuurlijk beleid, bepaalt dat, zolang de gedelegeerde planologische ambtenaren en de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaren niet zijn aangesteld overeenkomstig artikel 3, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan personen moeten voldoen om als ambtenaar van ruimtelijke ordening te kunnen worden aangesteld, vervangen bij artikel 90 van dit besluit, hun bevoegdheden respectievelijk kunnen worden uitgeoefend door de ambtenaren van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed die op de dag voor de inwerkingtreding van deze bepaling bij ministerieel besluit als gewestelijk planologisch ambtenaar of als gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar aangesteld zijn.

Huidige beslissing wordt in toepassing van dat besluit genomen door de ondertekenende gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Beschrijving van de aanvraag

De plaats vormt nu een natuurlijk broekgebied achter de dijken van Schelde en Durme, met weiland, akkers, schorren en bos. Het project kadert in het geactualiseerde Sigmaphan dat tot doel heeft een beveiliging van het Zeescheldebekken te realiseren tegen stormvloed vanuit de Noordzee. De werken voorzien in de aanleg van een nieuwe ringdijk, achteruitgetrokken ten overstaan van de huidige oevers, waarbinnen, gefaseerd, een welomlijnd gecontroleerd overstromingsgebied (GOG)/gereduceerd getijdengebied (GGG) met een bruto-oppervlakte van ongeveer 85 hectare (oppervlakte overstromings- en natuurgebied incl. dijken, ringgrachten en bufferbekkens) zal gerealiseerd worden. Daartoe worden de bestaande oevers langs Schelde en Durme doorbroken, en worden bufferbekkens, in- en uitwateringskunstwerken, en heraanleg van bestaande beken en grachten gerealiseerd. De natuurlijke afwatering van de bovenstroomse aanliggende gebieden wordt gewaarborgd door de aanleg van een gracht langs de nieuwe ringdijk, die verder loost naar het nieuwe GOG/GGG

Op de kruin van de ringdijk (op 8,00 m TAW hoogte), wordt een 3,5 meter brede dienstweg gelegd, evenwijdig en iets lager wordt deels nog een bijkomende dienstweg/wandelpad voorzien.

Eerst zal de noordelijke helft van het projectgebied uitgewerkt worden.

De achterliggende polder wordt verder uitgegraven tot variërende diepte, en de nu bestaande dijk langs de stroom wordt verlaagd, om bij stormtij grotere doorstroming toe te laten naar het vermelde te vormen getijde- en overstromingsgebied, waarbij ook tevens twee dwarse kreekgeulen worden uitgegraven. Het geheel wordt als een natuurgebied opgevat, waarbij een permanente waterlaag zal blijven staan en waar het talud van het wachtbekken, ondanks de relatief steile 8/4 helling, ook een begroeiing van onder meer riet zal krijgen. Het Pillecynmonument wordt als een volwaardige observatiepunt uitgebouwd, het domeinbos blijft toegankelijk voor wandelaars.

De gedetailleerde uitwerking van het geheel is af te lezen uit de plannen en de beschrijvende nota. In alle geval zal de huidige landschapsstructuur vervangen worden door een nieuwe, eigen aan het overstromingslandschap.

De Stedenbouwkundige vergunning, die een zakelijk karakter heeft, wordt volgens artikel 4.2.22. §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. In die zin staat het nu voorliggend bouwdoossier los van het onteigeningstraject, met name zijn een wezenlijk deel der betrokken gronden nog geen eigendom van Waterwegen en Zeekanaal N.V. Anderzijds kan de vergunning dus ook maar uitvoering verkrijgen als de nodige eigendoms- of bouwrechten zijn verworven.

Wettelijke situering en bijhorende voorschriften

Voor het projectgebied zijn de gewestplanbestemmingen (Gewestplan Dendermonde, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 7 november 1978) bosgebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied met ecologisch belang en natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuureservaat vervangen door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Gebieden van het geactualiseerde Sigmaphan Durmevallei",

goedgekeurd op 26 maart 2010, meer bepaald deelplan 4 "De Bunt". Het overgrote deel van de werken valt binnen de bestemming reservaat en natuur.

Verder vallen de noordwestelijke en zuiderse deelwerken binnen de bestemming "overig groen". Voor een deel duidt het ruimtelijk uitvoeringsplan ook "landbouw" als bestemming aan.

Het project omvat eveneens het VEN-gebied Vallei van de Durme, deels vallen de werken binnen het Habitatrichtlijngebied "Schelde en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent" en het Vogelrichtlijngebied "Durme en middenloop van de Schelde".

Verder liggen aangrenzend

- ° het natuurreservaat "Schorren van de Durme"*
- ° de ankerplaats Schorren van de Durme, de Bunt en de monding van de Dunne in de Schelde*
- ° de Relictzones "Durmevallei" en "Scheldevallei van Dendermonde tot Kruibeke"*
- ° het bij koninklijk besluit van 4 februari 1981 beschermd Landschap "Schorren van de Durme"*

Binnen de vermelde planologische situering gelden de volgende bindende voorschriften van het vermelde ruimtelijk uitvoeringsplan:

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'reservaat en natuur'.

Artikel 1. Natuurgebied

Artikel 1.1

Het gebied is bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en bos. Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur, het natuurlijk milieu en van de landschapswaarden zijn toegelaten.

Artikel 1.2

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;*
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.*

Artikel 1.3

aanduiding in overdruk. Behoort tot de bestemmingscategorie van de grondkleur Onverminderd de overige bepalingen van artikel 1, zijn binnen de zone aangeduid in overdruk toegelaten:

- eet- en drinkvoorzieningen ten behoeve van de recreatieve en educatieve functie van het gebied en laagdynamische verblijfsmogelijkheden ten behoeve van natuureducatieve groepen, trekkers of jeugdverblijven, voor zover de inrichting binnen de bestaande*

bebouwing gebeurt en verbouw en herbouw binnen het vergunde volume gebeuren;
- kleinschalige infrastructuur die nodig of nuttig is voor het goed functioneren van de natuureducatieve activiteiten.

Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze activiteiten. Daarbij wordt, onverminderd de bepalingen

Van artikel 1. 1, ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.*

Artikel 1.4

Werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor:

- het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien;*
- het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingfunctie;*
- het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden;*
- het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuren tegen overstromingen;*
- de nautische veiligheid;*

zijn toegelaten.

De in artikel 1.1 tot 1.3 genoemde werken, handelingen en wijzigingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover zij verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.

Artikel 1.5

Aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen bevatten een inrichtingsstudie die een voorstel bevat voor de verdere inrichting van het gebied De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.

De inrichtingsstudie geeft aan hoe:

- de visueel-ruimtelijke relatie ten aanzien van de landschappelijke identiteit van de Durmevallei en in het bijzonder de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren en dijkenpatronen gelegd wordt;*
 - de landschappelijke inbedding en positionering in de Durmevallei en in het bijzonder de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren gerealiseerd wordt.*
- De inrichtingsstudie geeft ook aan hoe het voorgenomen project zich verhoudt tot wat al gerealiseerd is in het gebied en/of tot de mogelijke ontwikkeling van de rest van het gebied.*

De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en wordt als zodanig meegestuurd aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van de aanvragen. Elke nieuwe vergunningsaanvraag kan een bestaande inrichtingsstudie of een aangepaste of nieuwe inrichtingsstudie bevatten.

Artikel 1.6

aanduiding in overdruk. Behoort tot de bestemmingscategorie van de grondkleur Het in overdruk aangeduide gebied is een grote eenheid natuur.

Artikel 1.7

aanduiding in overdruk met symbool

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'landbouw' tot de in het voorschrift aangegeven datum.

In gebieden aangeduid in overdruk met bovenstaand symbool treden de bepalingen van artikel 1.1 en 1.6 in werking op 1 januari 2015.

Tot de inwerkingtreding van artikel 1.1 en 1.6. worden deze gebieden beschouwd als bouwvrije agrarische gebieden en zijn alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven toegelaten, met uitsluiting van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies.

De overige bepalingen van dit artikel (artikels 1.2 tot 1.5) zijn onmiddellijk van kracht.

Artikel 1.8

aanduiding in overdruk met symbool

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'landbouw' tot de in het voorschrift aangegeven datum.

In gebieden aangeduid in overdruk met bovenstaand symbool treden de bepalingen van artikel 11 en 1.6 in werking op 1 januari 2017.

Tot de inwerkingtreding van artikel 1.1 en 1.6 worden deze gebieden beschouwd als bouwvrije agrarische gebieden en zijn alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven toegelaten, met uitsluiting van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies. De overige bepalingen van dit artikel (artikels 1.2 tot 1.5) zijn onmiddellijk van kracht. Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'overig groen'.

Artikel 2. Gemengd open ruimtegebied

Artikel 2.1

Binnen dit gebied zijn natuurbehoud, bosbouw, landbouw, landschapszorg en recreatie nevensgeschikte functies. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor deze functies zijn toegelaten.

Artikel 2.2

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden zijn in uitzondering op het onbebouwde karakter van het gebied, de volgende werken, handelingen en wijzigingen toegelaten:

- het inrichten van het gebied als toegangspoort tot de aangrenzende natuurgebieden of recreatiegebieden;*
- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht op de sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied, waaronder, sanitaire gebouwen of schuilplaatsen van één bouwlaag met een oppervlakte van ten hoogste 100 m² met uitsluiting van elke verblijfsaccommodatie;*
- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht is op het gebruik van het gebied voor landbouw en hobbylandbouw;*
- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor inrichten van onverharde oefenterreinen voor sport en spel;*
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.*

Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze activiteiten. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.

Artikel 2.3

Indien een gemeente of provincie voor delen van dit gebied een gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan opmaakt met voorschriften voor functies en activiteiten vermeld in artikels 2. 1 en 2.2 krijgen de voorschriften van dat plan na goedkeuring ervan voorrang op de voorschriften opgenomen onder de artikels 2.1 en 2.2.

Artikel 2.4

Werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor:

- het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien,
- het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingfunctie,
- het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden,
- het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuren tegen overstromingen zijn toegelaten.

De in artikel 2.1 tot 2.2 genoemde werken, handelingen en wijzigingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover ze verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.

Artikel 2.5

aanduiding in overdruk

Behoort tot de bestemmingscategorie van de grondkleur

Het in overdruk aangeduide gebied is een natuurverwevingsgebied waarbij de functie natuurbehoud nevensgeschikt is aan de overige functies in het gebied

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie lijninfrastructuur.

:

Artikel 3. Gebied voor verkeers- en vervoersinfrastructuur

Dit gebied is bestemd voor verkeers- en vervoersinfrastructuur en aanhorigheden.

In dit gebied zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of aanpassing van die voor verkeers- en vervoersinfrastructuur en aanhorigheden. Daarnaast zijn alle werken, handelingen en wijzigingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, waterbeheersing, kruisende infrastructuren, leidingen, telecommunicatie infrastructuur, lokaal openbaar vervoer, lokale dienstwegen en paden voor niet-gemotoriseerd verkeer toegelaten.

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'lijninfrastructuur'.

Artikel 4. Gebied voor waterweginfrastructuur

Dit gebied is bestemd voor waterweginfrastructuur en aanhorigheden.

In dit gebied zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren en aanpassing van die voor waterweginfrastructuur en aanhorigheden.

Daarnaast zijn alle werken, handelingen en wijzigingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, kruisende infrastructuren, leidingen, telecommunicatie infrastructuur, lokaal openbaar vervoer, recreatienetwerk en waterwegennetwerk toegelaten.

Advies van de gemeente

De gemeente heeft op 20 oktober 2010 ten aanzien van de opgesomde, door de gemeente genummerde bezwaren omstandig haar eigen standpunt bepaald en adviseert als volgt:

Huidige aanvraag kadert binnen de realisatie van het geactualiseerde Sigmaphan. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 22.07.2005 werd in het kader van de actualisatie van het Sigmaphan het Meest Wenselijke Alternatief vastgelegd, waarbij klaarblijkelijk besloten werd om het gebied De Bunt in te richten als een gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij (GGG).

Deze beslissing werd vertaald in het Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur, regio Waasland: gebieden van het geactualiseerd Sigmaphan 'Durmevallei', dat goedgekeurd werd door de Vlaamse Regering bij besluit van 26.03.2010 (publicatie in het B.S. op 19.04.2010).

Via dit GRUP werd in essentie de gewestplanbestemming voor het gebied De Bunt gewijzigd naar natuurgebied.

Namens de gemeente Hamme werd bij de Raad van State een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend tegen dit GRUP. De gemeente wenst in het gebied De Bunt conform haar ruimtelijk structuurplan de landbouwbestemming in combinatie met de bestaande natuur- en landschapswaarden te behouden. Via een gecontroleerd overstromingsgebied (COC), mogelijks met een kleinere omvang, kan de beveiliging tegen overstromingen op een minstens evenwaardige wijze voorzien worden, zoals overigens blijkt uit vroegere studies van de Vlaamse overheid.

Het College is van mening dat het GRUP en het goedkeuringsbesluit onwettig zijn. Het onomkeerbare verlies van het waardevolle landschap binnen De Bunt, als gevolg van de inrichting van een GGG, werd in het kader van het GRUP niet, minstens onvoldoende verantwoord. Er werd geen plan-MER opgemaakt in het kader van het GRUP dat voldoet aan de decretale vereisten.

Op geen enkel ogenblik werd er door of in opdracht van de Vlaamse overheid onderzocht wat de impact is van de inrichting van een GGG specifiek voor het gebied De Bunt en waarom de inrichting van een GGG in het gebied De Bunt de voorkeur zou genieten boven de inrichting van een GOG (of andere alternatieven).

Het College verwijst verder uitdrukkelijk naar het ingediende verzoekschrift dat in bijlage aan dit advies wordt toegevoegd. De procedure bij de Raad van State is nog lopende.

Indien het RUP onwettig bevonden wordt door de Raad van State, zullen automatisch ook alle vergunningen in uitvoering van dit GRUP onwettig bevonden worden.

Het College is van mening dat het RUP onwettig is, zodat de aangevraagde vergunning, die uitvoering geeft aan dit GRUP, onmogelijk kan afgeleverd worden, vermits deze evenzeer onwettig zal zijn.

Los hiervan meent het College dat huidige aanvraag negatief dient beoordeeld te worden.

Tijdens het openbaar onderzoek werden vijf bezwaren ingediend. Deze bezwaren worden deels gegrond en deels ongegrond bevonden door het College.

Zoals aangehaald is het College van mening dat de inrichting van het gebied als GOG te verkiezen is boven de inrichting als GGG. De aanleg van een GGG (i.p.v. een GOG) kan enkel verantwoord worden vanuit de doelstelling om estuariene natuur te creëren. Het College is van mening dat deze doelstelling niet opweegt tegen het verlies van de bestaande natuur-en landschapswaarden, de gevolgen voor de landbouwers in het gebied en de mogelijke kleinere beveiliging tegen overstromingen.

Ook in het kader van de project-MER bij de aanvraag werd de keuze voor een GGG niet onderzocht en werd niet onderzocht waarom (gelet op de voorziene impact) deze inrichting van het gebied De Bunt de voorkeur zou wegdragen op alternatieve inrichtingen, zoals een GOG. De verwijzing naar het zogenaamde plan-MER is hier niet correct, vermits ook in de plan-MER dergelijk onderzoek niet werd uitgevoerd.

Het gave polderlandschap in en rond De Bunt behoort tot het meest waardevolle erfgoed van de gemeente, zowel cultuurhistorisch, esthetisch, qua belevingswaarde, enz. Zulks werd bevestigd door de Vlaamse overheid die het noordelijk deel van het projectgebied heeft opgenomen in de ankerplaats ".Schorren van de Durme, De Bunt en monding van de Durme in de Schelde" (A14003). Huidige aanvraag zal het bestaande, waardevolle landschapsbeeld volledig teniet doen.

Door de inrichting van het gebied als GGG zal een nieuw landschapsbeeld ontstaan. De aanvrager erkent in de landschapsnota bij het dossier dat dit verlies negatief beoordeeld wordt, doch geeft aan dat een nieuw landschap zal ontstaan met een hoge belevingswaarde, met name een estuarien rivierlandschap.

Het College acht het verdwijnen van het bestaande, zeer waardevolle polderlandschap onaanvaardbaar. Zeker nu het verdwijnen van het landschap vermijdbare schade vormt. Bij een inrichting van het gebied als GOG zou het landschap in grote mate behouden kunnen blijven, vermits dan de landbouwfunctie behouden kan blijven.

De aanvraag omvat geen compenserende maatregelen.

Een deel van het projectgebied is tevens gelegen binnen het beschermde landschap "Schorren van de Durme" (Besluit dd. 04.02.1981, publicatie in Belgisch Staatsblad dd. 22.05.1981). De aanvraag voorziet het afgraven van deze percelen, hetgeen lijnrecht lijkt in te gaan tegen het beschermingsbesluit, het Landschapsdecreet en de uitvoeringsbesluiten hierbij.

De aanvraag omvat geen inrichtingsstudie met betrekking tot de inpasbaarheid van de aanvraag in het landschap, hetgeen nochtans verplicht wordt gesteld door art. 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften bij het GRUP.

Het College meent vervolgens dat het gebrek aan kennis omtrent het toekomstig waterbergend vermogen van het GGG een belangrijk argument vormt voor de keuze voor een GOG. De belangrijkste doelstelling van huidig project (en ruimer van het gehele Sigmoplan) is immers de bescherming tegen overstromingen. Het College acht het onaanvaardbaar dat deze doelstelling op het achterplan verdwijnt om absoluut "estuariene natuur" te creëren. Dit terwijl deze keuze evenzeer ten nadele gaat

van de landbouw in het gebied en het daaraan verbonden typerende en zeer waardevolle landschap.

Een aanzienlijk deel van het domeinbos blijft behouden en zal toegankelijk blijven voor wandelaars. Negatief is de opdeling van het domeinbos in drie afgescheiden delen. Minimaal dient het behoud van het domeinbos zoals aangeduid op de inrichtingsplannen bij de aanvraag als uitdrukkelijke voorwaarde opgelegd te worden door de vergunningsverlenende overheid.

In het gebied is een zuurstofleiding gelegen, vergund bij MB van 02. 12. 1969. De project-MER geeft aan dat de bereikbaarheid en integriteit van de leiding niet kunnen gegarandeerd worden bij de uitvoering van de werken en bij de werking van het GGG. Deze problematiek dient opgelost te worden vooraleer de vergunning kan worden afgeleverd. Enkel wanneer er definitieve zekerheid bestaat over een oplossing en Air Liquide akkoord gaat met huidige werken, kan er een vergunning afgeleverd worden.

Het gemeentebestuur beschikt tenslotte niet over de vereiste technische kennis om de bezwaren 4.f), 4.g), 4.h), 4j) en 4.h) te beantwoorden. Deze bezwaren dienen onderzocht te worden door de geijkte instanties.

Het College adviseert dan ook de voorliggende stedenbouwkundigvergunningsaanvraag NIET te verlenen.

Gelet op de bezwaren aangaande de bekendmaking van de aanvraag, lijkt het in ieder geval aangewezen een nieuw openbaar onderzoek te organiseren waarbij rekening gehouden wordt met de hieromtrent geformuleerde bezwaren.

Andere adviezen

De volgende wettelijk verplichte adviezen zijn uitgebracht: voor zover deze uitdrukkelijke voorwaarden bevatten worden deze expliciet opgenomen in het beslissend gedeelte of wordt verwezen naar de respectieve alfabetische bijlagen aan de vergunning van heden gehecht.

Voor het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Ruimtelijke Ordening, heeft de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de provincie Oost-Vlaanderen geen standpunt ingenomen, hij is daartoe overigens wettelijk niet verplicht. Hij meldt dat geen andere adviezen dan gevraagd vereist waren.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed, gaf in de disciplines archeologie, landschappen en monumenten op 05 juli 2010 een omstandig advies dat besluit als volgt : het project de Bunt heeft een grote impact op de erfgoedwaarde binnen het projectgebied, waarbij het grootste deel van deze waarden bedreigd zijn of verloren zullen gaan bij de uitvoering van het project.

Het is dan ook belangrijk dat bij een eventuele vergunning van dit dossier alle milderende maatregelen genomen worden om alsnog een deel van deze erfgoedwaarden te vrijwaren. Voor archeologie is de uitvoering van de werken bovendien gekoppeld aan de opgesomde voorwaarden bij de discipline archeologie (Deze voorwaarden worden in het beslissend deel opgenomen).

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid besluit op 27 juli 2010 haar omstandig gemotiveerd advies in volgende bewoordingen : gezien het GOG/GGG De Bunt meer ruimte voor water creëert, samen met de andere projecten van het geactualiseerd Sigmaphan samen instaat voor een verhoogde beveiliging van bebouwde gebieden tegen overstromingen en de ontwikkeling van een natuurlijker krekensysteem met zich meebrengt heeft het project globaal genomen een onmiskenbaar positief effect op het watersysteem. Er wordt gunstig geadviseerd. De milderende maatregelen uit de Mer voor het aspect water dienen nageleefd te worden. Ten behoeve van vismigratie dient de valhoogte ter hoogte van de uitlaat van de kunstwerken in alle geval beperkt te blijven tot maximaal 10 cm. Het geleidelijk variërend oppervlak dient ruw te zijn in plaats van glad.

De Polder Durme Zuid-Oost, plaatselijk waterbeheerder, geeft op 16 juli 2010 een ongunstig advies samengevat als volgt :

- 1.1. Andere projecten langs de Zeeschelde of de Durme zijn beter geschikt om te functioneren als GOG/GGG.*
- 1.2. Onduidelijk en onvolledig dossier.*
- 1.3. Overdimensionering van de afwateringsinfrastructuur, met grotere (onderhouds)kosten als gevolg.
Onder punt 2 geeft de Polder specifieke aanmerkingen op de plannen.*
- 2.1. Plan nr 1 geeft de huidige toestand onduidelijk weer.*
- 2.2. De grondplannen (nrs 2 tot en met 11) zijn inzake bestaande toestand en symbolen onduidelijk.*
- 2.3. Het grondplan deel 3 geeft niet duidelijk de functie van het voorgestelde kunstwerk aan, het pompstation is niet weergegeven inzake persleiding en de uitlaat.*
- 2.4. Het grondplan deel 4 is onduidelijk inzake de ontsluiting van de parking en de waterafvoer van de café-restaurants.*
- 2.5. De dwarsprofielen op plan 1/6 geven een te grote doorsnede van de gracht aan de teen van de dijk en van het kunstwerk KW1 is de functie en werking onduidelijk.*
- 2.6. De dwarsprofielen 2/6 geven een te ondiepe gracht ter ontwatering van het aangrenzend land.*
- 3. De Polder dringt aan op een alternatieve afwatering in de omgeving van Driegoten.*
- 4. Het zuidelijk gebied zal te dikwijls overstromen.*
- 5. Inzake de leiding van Air Liquide geeft het plan geen duidelijkheid.*

De Polder concludeert dus tot negatief advies en onderschrijft de visie (aansluitend bij de kritiek van de gemeente Hamme) tot bestemming GOG voor het totale gebied, en vraagt op de hoogte gehouden te worden van het verdere verloop of initiatieven.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Ontwikkeling geeft op 19 juli 2010 gunstig advies en stelt dat "er vanuit landbouwkundig oogpunt geen bemerkingen zijn op de voorgestelde werken die binnen de bestemming "reservaat en natuurgebied" gebeuren. De werken kaderen binnen de afspraken van het geactualiseerde Sigmaphan, waar ook de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling bij betrokken is".

Op 14 oktober geeft het agentschap voor Natuur en Bos, op basis van een boscompensatievoorstel van de aanvrager, een gunstig advies, onder de bijgehechte voorwaarden.

Bespreking van de adviezen

Op het advies van de Polder Durme Zuid-Oost wordt als volgt geantwoord, volgens nummering :

- 1.1. *Inzake het vermoeden dat andere projecten langs de Zeeschelde of de Durme beter geschikt zouden zijn om te functioneren als GOG/GGG dient verwezen naar de doelstellingen en vooropgestelde prioritaire maatregelen, zoals deze beschreven zijn in het Meest Wenselijk Alternatief (MWA) en de plan-MER voor het geactualiseerde Sigmaphan van 2005. Op 22 juli 2005 bekrachtigde de Vlaamse Regering de vooropgestelde maatregelen van het geactualiseerde Sigmaphan waaronder ook de realisatie van het overstromingsgebied Bunt te Hamme door een ingreep "ontpoldering/GGG". Het schrappen of herlokalisatie van gebieden en/of ingrepen kan niet via de procedure tot stedenbouwkundige vergunning, maar enkel mits een voorafgaandelijke beslissing van de Vlaamse Regering. Deze is niet aan de orde.*

- 1.2. *Inzake de leesbaarheid van de plannen dient onderstreept dat voorafgaand aan de intekening van de technische plannen gedetailleerde topografische opmetingen werden uitgevoerd, die de basis vormen van de intekening van de technische ontwerpen. In het dossier van de vergunningsaanvraag is op de verschillende plannen ook telkens een situeringsplan op topografische kaart opgenomen. De vooropgestelde maatregelen worden ook toegelicht in een beschrijvende nota die als bijlage is gevoegd bij de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Er waren diverse overlegmomenten van de projectmatige werkgroep Durmevallei die plaatsvonden in de periode 2007-2009, waarop tevens het polderbestuur uitgenodigd en aanwezig was, en waar de schetsontwerpen, inrichtingsplannen, voorontwerpen en ondersteunende studies voorafgaandelijk werden voorgelegd en besproken.
Toekomstige wijzigingen aan de afwateringsinfrastructuur in de omgeving van het project De Bunt, maken tot nader order geen onderdeel uit van onderhavig vergunningsdossier, maar een aparte procedure is opgestart bij de provincie Oost-Vlaanderen, waaraan ook een openbaar onderzoek zal gekoppeld zijn. Noch de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening noch de wet op de onbevaarbare waterlopen van 28 december 1967 noch enige andere wetgeving bevat een bepaling waarbij de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning afhankelijk zou zijn van de vereiste machtiging tot werken aan waterlopen, of waarbij er een bepaalde chronologie zou gelden tussen beide beslissingen.*

- 1.3. *De dimensionering van de afwateringsinfrastructuren werd berekend bij verschillende terugkeerperiodes. Voor de ringgrachten is er gedimensioneerd op een retourperiode T25 (vrijboord van 0.5 m. t.o.v. de oevers) en is er een nazichtsberekening uitgevoerd voor een retourperiode T100. Het vereiste buffervolume bij het pompstation is gedimensioneerd voor een retourperiode van T100. Tevens zijn er controleberekeningen uitgevoerd naar de veiligheid van het hydraulisch systeem bij falen van het pompstation in combinatie met hoge bovenstroomse afvoeren.
Hierbij is zowel de situatie van 12u. falen van de pompen, als de situatie van 36 u. falen van de pompen bestudeerd. In deze gevallen is er nog voldoende buffervolume beschikbaar om een bovenafvoer met een retourperiode T10 tot T20*

te stockeren.

Dergelijke dimensionering is nodig om de lokale bevolking te vrijwaren van wateroverlast, ook in meer extreme situaties. Hoe het onderhoud van de aan te leggen afwateringsinfrastructuur zal gebeuren, dient nog te worden bepaald maar doet niet terzake in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

- 2.1. en 2.2. Alle voor het GOG/GGG relevante elementen van de bovenstaande afwateringsinfrastructuur zijn weergegeven op het grondplan, en worden eveneens verklaard in de legende.
- 2.3. Het pompstation is ingetekend op het grondplan waarbij voorzien is dat de afwatering zal gebeuren naar het naastliggende toekomstige GOG/GGG. Betreffende het kunstwerk langs het vijvergebied : in de huidige toestand stroomt het water via waterloop O1.002 van zuid naar noord doorheen het vijvergebied en mondt het uit in de Durme. Vandaag reeds is vastgesteld dat deze waterloop binnen het vijvergebied over onvoldoende afvoercapaciteit beschikt, waardoor aan de rand van het vijvergebied een bypass voorzien werd om het water om te leiden. In de nieuwe toestand blijft waterloop O1.002 behouden, maar zal – meer stroomafwaarts de afwatering van de naastliggende bypass worden overgenomen door het pompstation met bufferbekken, aangezien de afwatering van de bypass – via waterloop O1.002ter – naar de Durme onmogelijk zal worden door de aanleg van de ringdijk. Daarbij wordt ter hoogte van de bypass een nieuwe stuwconstructie voorzien zodat de hoofdafwatering van het stroomopwaartse deel van waterloop O1.002 via de bypass zal verlopen en zodat de vereiste stuwhoogte / buffercapaciteit van de buffering aan het pompstation kan bereikt worden. Ook bij het eventueel falen van het pompstation gecombineerd met een hoge bovenstroomse afvoer, dient de lokale bevolking beveiligd te blijven tegen overstromingen. Daarom is deze stuwconstructie zo gedimensioneerd dat in deze situatie het water via waterloop O1.002 naar het vijvergebied kan overstorten, zodat er stroomopwaarts geen wateroverlast voor de bevolking optreedt.
- 2.4. Ter hoogte van de nieuwe parking aan de horecacluster Bunt en ten oosten van de bestaande weg, zal aangetakt worden op de bestaande rijweg, zoals is ingetekend op het technisch ontwerp. De afwatering van de horecazaken zelf blijft behouden zoals in de huidige toestand, via de bestaande gracht ten westen van de rijweg, die ook in de toekomst ongewijzigd blijft. Het voorzien van een gescheiden stelsel voor afvalwater en hemelwater vormt verder geen onderdeel van voorliggend project.
- 2.5. De gracht werd gedimensioneerd op basis van het huidige grondwaterpeil (ca +1 m. TAW) in de omgeving en een verschil van 0.5 m. tussen het peil van de zomer- en winterbedding bij het opwaartse einde van de buffering aan het pompstation. Bovendien wordt het peil van de ringgracht bepaald door de noodzakelijke aansluitingen van de rijgrachten. Het permanente waterpeil in de ringgracht en zo ook de ontwatering van de omliggende gronden, zal enerzijds bepaald worden door het grondwaterpeil, en anderzijds door de instelling van het aan- en afslagpeil van het pompstation waarmee de ringgracht in verbinding staat. Kunstwerk (KW) 1 betreft een stuw met terugslagklep om ervoor te zorgen dat het water, afkomstig van Driegoten, via de ringgracht kan afwateren naar het noorden tot aan het pompstation, maar eveneens dat dit water niet in omgekeerde richting

kan opgestuwd worden naar deze lager gelegen zone. Dit kunstwerk zorgt voor beveiliging van de zone aan Driegoten.

- 2.6. *Op basis van een gedetailleerde topografische opmeting van de bestaande grachten, werd het laagste bodempeil uit de huidige toestand aangehouden voor de nieuwe gracht, met een continu verhang naar het noorden. De ontwatering van de aangrenzende gronden blijft dus verzekerd.*

3. *Het door de Polder voorgestelde alternatief voor de afwatering in de omgeving van Driegoten is technisch haalbaar, maar zou geen bijkomende gunstige impact uitoefenen op de integrale afwatering rond het project De Bunt. Immers, het bufferbekken en pompstation zoals voorzien in het noorden van het project dienen hoe dan ook te worden voorzien in functie van het oppervlaktewater dat wordt aangevoerd uit het westen. Het bijkomend realiseren van een bypass in het zuiden naar de nieuwe sluis van Driegoten zou geen bijkomend gunstig effect uitoefenen op de afwatering in de omgeving, noch op andere aan te leggen afwateringsinfrastructuren gerelateerd aan het project.*

Conform de berekeningen van het Waterbouwkundig Laboratorium te Borgerhout bereikt het water bij springtij in het noordelijk gedeelte van het GOG/GGG Bunt een hoogte van ca + 3m20 TAW (bij GGG-werking). Dit betekent dat de compartimenteringsdijk (laagste segment op + 4m50 TAW) enkel zal worden overtopt bij GOG-werking (uitzonderlijk stormtij), wanneer langbouwgebruik hoe dan ook niet mogelijk is.

Het behoud (niet afgraven) van het domeinbos heeft gedurende fase 1 (enkel GOG-functie in het zuidelijk gedeelte) geen bijkomende impact op de landbouwgronden. Immers, er zal enkel afstromend water zijn aan het domeinbos wanneer er GOG-werking is vanuit de Schelde via de overlooptdijk langs de Schelde, en landbouw hoe dan ook niet mogelijk is.

Gedurende fase 1 blijft de afwatering van de landbouwgronden in normale omstandigheden (geen GOG-werking) gevrijwaard via de uitwateringsconstructie.

5. *De werken en/of herlokalisatie die dienen te gebeuren aan de Air Liquideleiding bij realisatie van het GOG/GGG vormen geen onderdeel van het voorliggende vergunningsdossier. Deze dienen verder te worden uitgewerkt in overleg met de leidingbeheerder. Er is geen wettelijke binding tussen beide procedures en de stedenbouwkundige vergunning kan zonder voorafgaand akkoord tussen de aanvrager en Air Liquide afgegeven worden.*

Openbaar onderzoek

Voor de aanvraag werd een openbaar onderzoek gehouden in de gemeente Hamme, van 25 juni 2010 tot en met 23 augustus 2010. Er werden 5 bezwaarschriften ingediend, die als volgt door de gemeente zorgvuldig werden samengevat.

1. *Bezwaar van dhr [REDACTED]*
 - a) *Onduidelijkheid van de plannen*
 - b) *Uitbreiding projectgebied t.o.v. infovergaderingen*
 - c) *Keuze voor een GGG in plaats van een GOG*
 - d) *Prijsgeven van grondgebied door de gemeente Hamme*

- e) *Voortbestaan van het domeinbos komt in het gedrang*
 - f) *Verdwijnen van landbouwgebied*
2. *Bezwaar van mevr. ██████.*
- a) *Waardedaling woning door verlies van uitzicht*
3. *Bezwaar van dhr ██████.*
- a) *Bekendmaking door aanplakking in strijd met art. 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen.*
 - b) *Bekendmaking door aanschrijven van aanpalende eigenaars in strijd met art. 7 van hetzelfde besluit; de eigenaars binnen het projectgebied werden niet aangeschreven.*
4. *Bezwaar ██████.*
- a) *De inrichtingsplannen strijden met de bescherming van de huidige inrichting en het behoud van de landbouwfunctie, principes die in eerdere documenten vooropgesteld werden. Dit bezwaar werd ook al geformuleerd bij de opmaak van het RUP.*
 - b) *Er kan geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd worden zolang de Raad van State geen uitspraak gedaan heeft over het verzoek tot nietigverklaring van het GRUP.*
 - c) *Schending van het Decreet Landschapszorg en het uitvoeringsbesluit d.d. 09.05.2008.*
 - d) *De project-MER beweert onterecht geen alternatieven voor het inrichtingsplan te moeten onderzoeken, en negeert daarmee de MER-richtlijnen.*
 - e) *Het inrichtingsplan strookt niet met het eindvoorstel Gewenste Ruimtelijke Structuur Waasland. De project-MER onderzoekt geen alternatieven die hiermee wel stroken.*
 - f) *Het inrichtingsplan beoogt niet de instandhouding maar de vernietiging van het historisch natuurlijk milieu.*
 - g) *Het inrichtingsplan en de project-MER gebruiken het begrip “estuariene natuur” op misleidende wijze.*
 - h) *Ontpoldering zal de sedimentatie in de Durme doen toenemen en het waterbergend vermogen van de rivier doen afnemen.*
 - i) *Ontpolderingen GGG zorgen voor een afname van het veiligheidsniveau.*
 - j) *De habitatontwikkeling die het project pretendeert te stimuleren, zal niet optreden.*
 - k) *De inrichtingsplannen vernietigen de Schorren van de Durme, de habitatrichtlijngebieden en de vogelrichtlijngebieden.*
 - l) *De overheid dient een bouwaanvraag in voor percelen waarvan ze geen eigenaar is.*
 - m) *Er is bij de bouwaanvraag geen ordentelijke fasering gevoegd.*
 - n) *De project-MER poneert onjuiste informatie over de contouraanpassingen in De Bunt.*
5. *Bezwaar van de nv ██████.*
- Deze naamloze vennootschap gaat niet akkoord met het ontwerp om reden dat de toegang en de ongestoorde ligging van haar aanwezige zuurstofleiding niet verzekerd wordt.*

Bespreking van de bezwaren

Op de ingekomen bezwaren wordt als volgt geantwoord, volgens nummering van de gemeente.

1. *Bezwaar van dhr [REDACTED] :*

a) Onduidelijkheid der plannen.

De plannen bij de aanvraag geven voldoende duidelijk de werken aan die zullen uitgevoerd worden en de exacte ligging van deze werken. De grenzen van het GOG/GGG worden gevormd door de nieuwe en aangepaste dijken. De nieuw aan te leggen ringdijk vormt de zuidelijke en westelijke grens van het GOG/GGG. De noordelijke en oostelijke grens van het GOG/GGG bestaat uit de bestaande dijk, deze wordt aangepast als voorgesteld.

b) Uitbreiding projectgebied t.o.v. infovergaderingen.

Het betreft geen relevant bezwaar m.b.t. de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag. Enkel deze laatste ligt nu voor en werd aan de wettelijke inzageprocedure onderworpen. Er is bovendien geen sprake van een significante uitbreiding van het projectgebied. De contouren van het project zijn logischerwijze enkel steeds verder verfijnd in de loop van het ontwerpproces, steeds om te voldoen aan dezelfde basisdoelstelling, m.n. het creëren van een overstromingsgebied waarbinnen 67,44 ha (netto-oppervlakte) estuariene natuur kan worden gerealiseerd. Ook de gemeente Hamme erkent dat het huidige projectgebied hetzelfde is als het plangebied dat het voorwerp heeft uitgemaakt van het Gewestelijk RUP Durmevallei en van het openbaar onderzoek dat in het kader van dit RUP georganiseerd werd. De aan dergelijk estuarien overstromings- en natuurgebied verbonden randinfrastructuur zoals dijken, ringgrachten en bufferbekkens, werd na herhaaldelijk overleg met de gemeente (2007-2008) voorafgaand aan onderstaande infomomenten zo optimaal mogelijk ingepast in de bestaande ruimtelijke structuur (o.a. afstand tot woningen in de omgeving). Tevens werden op basis van bespreking met de gemeente enkele overgangslandschappen opgenomen in het projectgebied in kader van het flankerend beleid plattelandsrecreatie (speelbos, bezoekersparking horecacluster), dewelke tevens mee onderdeel uitmaken van de bruto-oppervlakte van het projectgebied.

Dit werd steeds door de aanvrager op consequente wijze gecommuniceerd, op verscheidene momenten :

- infodag maart 2008 : schetsontwerp*
- infodag juni 2009 : ontwerp GRUP*
- infodag juni 2010 : aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning*

c) Keuze voor een GGG in plaats van een GOG.

In de plan-MER van het geactualiseerd Sigmaphan en het Meest Wenselijk Alternatief van het Sigmaphan werd voorzien dat het gebied de Bunt zou worden ontpolderd. De beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 voorziet als ingreep in de Bunt 'GGG/ontpoldering'.

De enige keuze gedurende de thans doorlopen inrichtingsstudie en procedures van MER en RUP, die de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zijn

voorafgegaan, was deze tussen GGG of ontpoldering. Teneinde tegemoet te komen aan de verzoeken van de gemeente Hamme om het gebied een maximale veiligheidsfunctie te geven, alsook een uitdoofscenario voor landbouw mogelijk te maken, en een continu recreatief gebruik van de Scheldedijken tot aan het Pillecynmonument te behouden, werd geopteerd voor een GGG (overloofdijken met in- en uitwateringsconstructies) i.p.v. een ontpoldering (bressen doorheen de bestaande Scheldedijk).

d) Prijsgeven van grondgebied door de gemeente Hamme.

Dit betreft geen stedenbouwkundig argument op zich, de eigendomsrechten en andere burgerlijke bevoegdheidskwesies worden niet gevat in de stedenbouwkundige vergunning.

e) Voortbestaan van het domeinbos komt in het gedrang.

Een aanzienlijk deel van het domeinbos blijft op vraag van de gemeente Hamme behouden en zal toegankelijk blijven voor wandelaars. Het deel ten zuiden van de ringdijk zal ingericht worden als speelbos. Er is noodgedwongen de opdeling van het domeinbos in drie afgescheiden delen, maar het behoud van het domeinbos zoals aangeduid op de inrichtingsplannen wordt als voorwaarde aan de beslissing van heden gehecht.

f) Verdwijnen van landbouwgebied.

Dit is onvermijdelijk gelet op de ingreep GGG die dient te worden gerealiseerd. Landbouw is niet combineerbaar met dagelijkse getijdenwerking.

2. **Bezwaar van mevr. ██████:**

Waardedaling woning door verlies van uitzicht.

Dit argument is niet van stedenbouwkundige aard. Dat de realisatie van een overstromings- en natuurgebied een negatief effect uitoefent op de vastgoedwaarde in de omgeving is niet bewezen. Integendeel kunnen natuurgebieden in uitzicht en beleving een waardevolle omkadering scheppen met positieve impact op de vastgoedwaarde van woningen.

3. **Bezwaar van dhr ██████:**

a) Volgens de bezwaarindiener zou de aanvraag noch aangeplakt zijn op ooghoogte noch op het juiste formaat papier noch op de vereiste locaties, zijnde de invalswegen tot het gebied.

Uit het advies van de gemeente blijkt evenwel dat de bezwaarindiener alsnog een rechtsgeldig bezwaar heeft ingediend binnen termijn. Bezwaarindiener heeft geen enkel belang bij het opwerpen van de vermeende geschonden bepaling, dit overeenkomstig de constante rechtspraak van de Raad van State. Dit deelbezwaar kan dan ook als ongegrond worden beschouwd. Als de aankondiging tot misverstanden heeft geleid, quod non, hoe kon immers de verzoeker op dit punt bezwaar indienen? De bekendmaking is er in wezen op gericht om aan belanghebbenden de aanvraag kenbaar te maken zodat deze eventueel hun vermeende rechten kunnen doen vrijwaren door het uiten van een bezwaar. Om die reden betreft het procedurevoorschrift een substantiële vormvereiste die deel uitmaakt van het dwingend recht doch geenszins de openbare orde aanbelangt.

Dit heeft tot gevolg dat een burger een gebrek in deze vormvereiste met goed gevolg kan inroepen, doch enkel als het niet nakomen ervan hem in zijn belangen heeft geschaad. In onderhavig geval heeft bezwaarindienende partij wel degelijk steeds zijn rechten kunnen vrijwaren, getuige hiervan juist zijn tijdig bezwaar. Het doel van het openbaar onderzoek, met name kennisname van de aanvraag, werd bereikt. De aanvraag werd op 10 verschillende plaatsen op de perimeter van het projectgebied aangeplakt, waarvan verschillende op de grens van de werken met aanliggende wegen (■■■■). In zijn schrijven van 19 juli 2010, gericht aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, levert de aanvrager het bewijs dat ook in drie kranten de aankondiging van het openbaar onderzoek werd gepubliceerd (Het Laatste Nieuws en de Morgen op 22 juni 2010, de Gazet van Antwerpen op 24 juni 2010). Dat de bekendmaking eventueel niet op ooghoogte en op de vereiste affichegrootte van 35 dm² geschiedde, heeft de bezwaarindiener niet verhinderd de locatie van alle affiches te repereren en op plan in zijn doleerbrief aan te duiden. Er wordt voldaan aan art. 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000.

b) Verder stelt dhr ■■■■ dat ook elke eigenaar binnen het ganse projectgebied, waarvan het gebied uit voorliggende aanvraag een deel vormt, moet aangeschreven. Op dit punt kan gesteld dat alle eigenaars van percelen binnen het projectgebied per post persoonlijk uitgenodigd werden voor de infomomenten die Waterwegen en Zeekanaal organiseerde in het kader van de opmaak van het GRUP (juni 2009) en bij de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag (juni 2010). De betrokken inpandige eigenaars waren dus officieel wel degelijk tijdig en ten gronde op de hoogte van het voorgenomen project.

Het feit dat de aanvrager geen eigenaar is van de gronden is maar relevant in die zin dat er geen uitvoering kan zijn van de vergunning tot het ogenblik dat betrokken gronden eigendom zijn van Waterwegen en Zeekanaal nv of dat minstens de bouwrechten zijn verkregen.

Nogmaals wordt verwezen naar het zakelijk karakter van de stedenbouwkundige vergunning zoals bepaald in art. 4.2.21 tem 4.2.23 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Vergunningen worden afgeleverd onder voorbehoud van alle burgerlijke rechten.

Ook het aanschrijven van de aanpalende percelen gebeurde conform de wettelijke verplichtingen van het vermelde besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning.

Uit de gegevens van het dossier blijkt aldus dat er wel degelijk op correcte wijze werd overgegaan tot wettelijke bekendmaking.

4. Bezwaar van de actiegroep ■■■■

a) De inrichtingsplannen strijden met de bescherming van de huidige inrichting en het behoud van de landbouwfunctie, principes die in eerdere documenten vooropgesteld werden. Dit bezwaar werd ook al geformuleerd bij de opmaak van het RUP.

De bescherming van de huidige inrichting en het (permanente) behoud van de

landbouwfunctie werden nooit vooropgesteld in voorgaande studierapporten m.b.t. het Sigmaphan. Van bij de aanvang van het project werd de noodzaak van de inrichting van een hoogwaardig natuurgebied vooropgesteld (cfr. het inrichtingsplan van maart 2008). Daarom juist werd het vermelde RUP opgemaakt om op wettelijke wijze de bestemming agrarisch gebied van het gewestplan om te zetten naar natuurgebied.

Binnen het operationeel uitvoeringsprogramma voor de buitengebiedregio Waasland in de omgeving van De Bunt (gebied 18), zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 april 2009, werd voor het gebied Bunt geopteerd om de bestaande gewestplanbestemming agrarisch gebied niet te herbevestigen, doch op korte termijn een herbestemming door te voeren via een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Binnen de gewenste ruimtelijke structuur wordt gesteld:

“De hoofdfunctie is natuur (VEN). Deze gebieden worden uitgebouwd tot de waardevolste natuurkernen. De gebieden die in aanmerking komen als natuurkerngebied volgens het Meest Wenselijk Alternatief van het geactualiseerd Sigmaphan maken hier ook deel van uit. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de beslissingen van de Vlaamse Regering, betreffende het geactualiseerd Sigmaphan. Delen van deze gebieden kunnen een (neven)functie waterberging hebben. Er wordt ruimte geboden aan de watersystemen voor structuurbepalende processen zoals het voorkomen van getijden, erosie- en sedimentatieprocessen in slikken en schorren, kwelinvloeden in binnendijkse gebieden, enz. Gradiëntsituaties aan de randen en langs rivierduinen of donken worden ontwikkeld in functie van de specifieke organismen die hieraan gebonden zijn. De verschillende natuurkernen worden aan mekaar gerijgd, de ecologische barrière worden waar mogelijk opgeheven, zodat de vallei als een aaneengesloten blauwgroen lint door het landschap slingert. De slikken en schorren hebben op de meeste plaatsen een sterk gereduceerde bandbreedte. Door ontpolderen en riviervverbredingen krijgen deze terug een voldoende bandbreedte zodat de levensgemeenschappen van deze milieus op een duurzame manier worden in stand gehouden. Binnen de randvoorwaarden die gesteld worden voor een veilig waterbeheer, wordt een ecologisch optimaal waterpeil nagestreefd. Het optreden van natuurlijke overstromingen wordt behouden en in de mate van het mogelijke hersteld en verruimd, aansluitend op de doelstellingen van het integraal waterbeheer.”

b) Er kan geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd worden zolang de Raad van State geen uitspraak gedaan heeft over het verzoek tot nietigverklaring van het GRUP.

Hiertegen wordt gesteld dat zolang het GRUP niet wordt geschorst of vernietigd door de Raad van State, zowel de vergunningverlenende overheid als de aanvrager door dit verordenend plan zijn gebonden, en kan een met dit ruimtelijk uitvoeringsplan conforme stedenbouwkundige vergunning rechtsgeldig worden aangevraagd en verkregen.

c) Schending van Decreet Landschapszorg en uitvoeringsbesluit d.d. 09.05.2008
De in de landschapsatlas aangeduide ankerplaats ‘schorren van de Durme, de Bunt en monding van de Durme in de Schelde’ is noch voorlopig, noch definitief aangeduid als ankerplaats overeenkomstig het decreet houdende maatregelen tot behoud van erfgoedlandschappen van 13 februari 2004. Pas na de definitieve

aanduiding geldt voor de administratieve overheden de zorgplicht (art. 26 en art. 29 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg). Desondanks werd een landschapsnota toegevoegd aan de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Tevens voldoet de MER aan de vereisten van een zogenaamde 'motiveringsnota' overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering over de zorgplicht voor de in de Landschapsatlas geïnventariseerde ankerplaats 'schorren van de Durme, de Bunt en monding van de Durme in de Schelde'.

De afgraving waarvan sprake vindt plaats ter hoogte van een met populieren beplant opgehoogd schot. In de MER wordt vermeld (§ 7.2.4.3 p. 347) dat het verwijderen van de populieren en het afgraven van het schor een positief effect zal hebben op de oeverstructuur van de Schelde ter hoogte van het projectgebied, gezien het schor op deze manier hersteld wordt en bijdraagt tot de waardevolle oeverstructuur van de Schelde. Tevens vermeldt § 8.3.5 – Toetsing t.a.v. de landschaps- en erfgoedwaarden op p. 485 van dit schorherstel tegemoet komt aan de wetenschappelijke waarde van de ankerplaats.

Ten slotte impliceert de goedkeuring van de Mer door de Dienst Mer van 31 maart 2010 dat de project-MER voldoet aan de wettelijke richtlijnen. Immers, het goedkeuringsonderzoek door de Dienst Mer betreft een aftoetsing aan de bijzondere richtlijnen én de decretale vereisten. Op basis van deze afweging blijkt dat de MER alle inhoudelijke en vormelijke elementen bevat zoals bepaald door art. 4.3.7 § 1 van het Decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage (mer/vr-decreet). De Mer bevat voldoende informatie om het aspect milieu een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Gelet op het feit dat voor het voorgenomen project het mer-proces volledig en in overleg met de dienst Mer doorlopen werd en gelet op de toetsing van deze MER, zoals voorgeschreven door art. 4.3.8 § 1 van Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (Decreet Algemeen Milieubeleid of DABM), waarvan het resultaat is opgenomen in het goedkeuringsverslag, wordt de MER voor het Sigmoplan : Durme : Groot Broek, Klein Broek en de Bunt goedgekeurd.

d) De project-MER beweert onterecht geen alternatieven voor het inrichtingsplan te moeten onderzoeken, en negeert daarmee de MER-richtlijnen.

Dit bezwaar heeft betrekking op de project-MER en niet op voorliggende stedenbouwkundige vergunningsaanvraag en is daarom onontvankelijk.

Ten gronde blijft het bezwaar ongegrond. In het goedkeuringsverslag van de project-MER wordt bevestigd dat op basis van een verkenning van de ecologische potenties bij de landschappelijke herinrichting van de Durmevallei de meest geschikte locaties voor ontpolderingen en GGG's reeds in het voorafgaande studietraject in het kader van de actualisatie van het Sigmoplan en het formuleren van instandhoudingsdoelstellingen voor het Schelde-estuarium zijn onderzocht. Er wordt hiervoor verwezen naar § 2.6 en bijlage 1 van de MER. De geschikte locaties zijn bij besluit van de Vlaamse Regering middels vaststelling van het Meest Wenselijk Alternatief vastgelegd op 22 juli 2005. Aldus zijn er geen bijkomende te onderscheiden grootschalige locatiealternatieven.

Met betrekking tot de afweging tussen GOG en GGG kan bijkomend gesteld worden dat deze afweging gebeurde in de plan-MER voor het Sigmoplan, met name door opname van alternatieven 3a en 3b in deze plan-MER.

e) *Het inrichtingsplan strookt niet met het eindvoorstel Gewenste Ruimtelijke Structuur Waasland. De project-MER onderzoekt geen alternatieven die hiermee wel stroken.*

In het eindvoorstel Gewenste Ruimtelijke structuur Waasland zijn opgenomen de gebieden “valleien van de Durme” onder de rubriek : “Behoud en versterking van uitgesproken natuurwaarden in Durme- en Scheldevallei met herstel van het natuurlijk watersysteem en het dynamisch milieu met slikken en schorren” : De hoofdfunctie is natuur (Vlaams Ecologisch Netwerk of VEN). Deze gebieden worden uitgebouwd tot de waardevolste natuurkernen. De gebieden die in aanmerking komen als natuurkerngebied volgens het Meest Wenselijk Alternatief (MWA) van het geactualiseerd Sigmoplan maken hiervan ook deel uit. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de beslissingen van de Vlaamse Regering, betreffende het geactualiseerd Sigmoplan. Delen van deze gebieden kunnen een (neven)functie waterberging hebben. Dit betekent inherent dat in het eindvoorstel gewenste ruimtelijke structuur Waasland onder het gebied ‘schorren van de Durme, De Bunt en de monding van de Durme en de Schelde’ onder de rubriek ‘vrijwaren en versterken van waardevolle landschappen en erfgoedwaarden’ met De Bunt dit deel van de Bunt wordt bedoeld dat niet binnen het MWA van het geactualiseerd Sigmoplan valt; want daarvoor geldt dat de hoofdfunctie natuur wordt (zie boven). In het programma voor uitvoering, actie 25 wordt gesteld dat een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan moet worden opgemaakt voor de versterking van de natuurwaarden in de Durmevallei en op de cuesta met herstel van het natuurlijke watersysteem en het dynamisch milieu met slikken en schorren. Dit plan dient te worden afgestemd op de beslissingen in het kader van het geactualiseerd Sigmoplan. Dit gewestelijk RUP werd reeds definitief vastgesteld.

f) *Het inrichtingsplan beoogt niet de instandhouding maar de vernietiging van het historisch natuurlijk milieu.*

Het inrichtingsplan (‘schetsontwerp’) voor De Bunt werd opgemaakt binnen de krijtlijnen zoals vastgelegd in de beslissing van de Vlaamse Regering van 22.07.2005, dit ter vaststelling van de voorgenomen activiteit voor het alsdan op te maken project-MER. In het goedkeuringsverslag van de project-MER wordt bevestigd dat op basis van een verkenning van de ecologische potenties bij de landschappelijke herinrichting van de Durmevallei de meest geschikte locaties voor ontpolderingen en GGG’s reeds in het voorafgaande studietraject in het kader van de actualisatie van het Sigmoplan en het formuleren van instandhoudingsdoelstellingen voor het Schelderestuarium zijn onderzocht. Er wordt hiervoor verwezen naar § 2.6 en bijlage 1 van de MER. De geschikte locaties zijn bij besluit van de Vlaamse Regering middels vaststelling van het Meest Wenselijk Alternatief vastgelegd (besluit van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005). Aldus zijn er geen bijkomende te onderscheiden grootschalige locatiealternatieven. Dit wordt als dusdanig bevestigd in het goedkeuringsverslag van de project-MER. Bij de opmaak van de MER werd wel rekening gehouden met uitvoeringsalternatieven en kleinschalige locatiealternatieven. Deze hebben betrekking op de inrichtingsaspecten van de ontpolderingen en GGG. Een aantal maatregelen inzake de inrichting van de verschillende gebieden kwamen tot stand na voorafgaandelijke bespreking in de projectmatige werkgroep. Voor de Bunt betreft het invulling en stapsgewijze realisatie, behoud domeinbos en afstand tussen woningen en ringdijk te Hamme.

g) Het inrichtingsplan en de project-MER gebruiken het begrip “estuariene natuur” op misleidende wijze.

In de Europese Habitatrichtlijn zelf worden ‘estuaria’ en ‘estuaria’ en ‘estuarium’ niet gedefinieerd. Het is aan de lidstaten om in het kader van het afbakenen van Habitatrichtlijngebieden (HRL-gebieden) hiervoor een wetenschappelijk gefundeerde definitie aan te geven.

Wel bestaat er een EU-interpretatiegids (de “Interpretation Manual of European Union Habitats”) (European Commission, 2007) die het habitatype H1130 (estuarium) als volgt definieert : “het benedenstroomse deel van een rivierbedding die onder invloed staat van het getij vanaf het punt dat invloed van zeewater merkbaar is. Rivier-estuaria zijn kustgebieden waar de zee naar binnen dringt en die niet gerekend kunnen worden tot “baaien”, omdat er een substantiële invloed van zoet water meetbaar is. Menging van zoet en zout water en beschutte ligging leiden tot bezinken van fijn sediment. In het estuarium kunnen uitgestrekte zand- en slikplaten voorkomen. Als het systeem eb-gedomineerd is, ontwikkelt het estuarium zich als een in zee stekende delta”.

In de Vlaamse omzetting van de HRL en de gepaard gaande beschrijving van de Habitatypes van Bijlage I van de Europese Habitatrichtlijn (Geert Sterckx & Desiré Paelinckx, INBO 2004) wordt een estuarium als volgt gedefinieerd : “het benedenstrooms gedeelte van een rivier dat onder invloed staat van de getijdenwerking van de zee. In tegenstelling met zeearmen en lagunen is er in estuaria een constante doorvoer van zoet rivierwater. Het estuarium strekt zich landinwaarts uit tot waar getij meetbaar is.

Typerend aan estuaria zijn de uitgesproken getijdendynamiek en de aanwezigheid van overgangen die op elke plaats in het estuarium bepalen welke levensgemeenschappen er zich ontwikkelen”. Het klopt dus dat in sommige andere definities het estuarium stopt aan de grens van de zoutinvloed en de gemiddelde hoogwaterlijn, maar in Vlaanderen worden steeds de hoger vernoemde getijdengrens en de springvloedlijn als criterium genomen bij de afbakening van estuaria, zodat ook de volledige zoetwatergetijdenzone en de schorvegetaties tot het estuarium gerekend kunnen worden. De EU-interpretatiegids is in die zin slechts een richtinggevend document waarvan de Europese Lidstaten gemotiveerd kunnen afwijken voor wat betreft de definitie voor estuariene natuur.

h) Ontpoldering zal de sedimentatie in de Durme doen toenemen en het waterbergend vermogen van de rivier doen afnemen.
Het project de Bunt betreft geen ontpoldering.

i) Ontpolderingen GGG zorgen voor een afname van het veiligheidsniveau.
Zoals aangegeven in de MER bestaan er een aantal leemten in de kennis m.b.t. sedimentatie in het GGG. De opmerking gaat echter voorbij aan :

- Het feit dat er ook erosie zal plaatsvinden in het GGG (actuele waarnemingen in het GGG Lippenbroek die wijzen op sedimentatie én erosieprocessen);
- Het feit dat monitoringmaatregelen worden voorgesteld in de MER om de waterbergingsfunctie steeds te vrijwaren, dit is het nemen van gepaste maatregelen, zoals het aanpassen van het niveau van de sluizen en het onderhoud van sloten en waterlopen, wanneer een zodanige sedimentatie optreedt

dat de waterbergingsfunctie in het gedrang zou dreigen te komen.

- Het feit dat de getijdewerking zal plaatsvinden onder gecontroleerde omstandigheden, waardoor ingrijpen steeds mogelijk blijft.

j) De habitatontwikkeling die het project pretendeert te stimuleren, zal niet optreden.

De verwachte habitatontwikkeling wordt gedetailleerd en gefundeerd omschreven binnen de milieu-effectenbeoordeling (project-MER) voor de discipline fauna en flora.

k) De inrichtingsplannen vernietigen de Schorren van de Durme, de habitatrictlijngebieden en de vogelrichtlijngebieden.

Hiervoor wordt verwezen naar de passende beoordeling, zoals ook vermeld door de gemeente.

Bijkomend kan gesteld worden dat in de Ecosysteemvisie voor de vallei van de tijgebonden Durme (rapport INBO pag. 99-100) wordt gesteld dat het kan zijn dat de kwaliteit van momenteel reeds hoog opgeslibde schorsystemen een klasse zal verlagen, maar dit zal worden gecompenseerd door een groot areaal nieuw kwaliteitsvol schor. Dit impliceert evenwel geen negatieve impact op de Speciale Beschermingszones.

l) De overheid dient een bouwaanvraag in voor percelen waarvan ze geen eigenaar is.

Hierop is reeds geargumenteed in punt b) van het antwoord op het bezwaar Robberecht.

m) Er is bij de bouwaanvraag geen ordentelijke fasering gevoegd.

De project-MER omvat een gedetailleerde fasering van de werken, zij het zonder tijdsschema. Er bestaat geen wettelijke verplichting voor de aanvrager om een tijdsschema voor de uitvoering van de werken voor te leggen bij de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning. Een dergelijk tijdsschema zal bovendien toch steeds slechts een schatting vormen en kan nooit bindend zijn.

n) De project-MER poneert onjuiste informatie over de contouraanpassingen in De Bunt.

Het bezwaar heeft betrekking op de project-MER en niet op voorliggende stedenbouwkundige vergunningsaanvraag en is derhalve hier niet aan de orde. Nochtans geeft de project-MER een duidelijk overzicht over de contouraanpassingen. Het kaderstuk op pag. 64 stelt dat 20,9 ha wordt toegevoegd aan de netto-oppervlakte van 67,44 ha, zoals opgenomen in de beslissing van de Vlaamse Regering. In de beslissing wordt gesteld dat 67,44 ha estuariene natuur dient gerealiseerd te worden. Aangezien de dijk (zeker de kruin, landwaartse zijde en de ringgrachten en bufferbekkens aan landzijde) bezwaarlijk als estuariene natuur kan beschouwd worden, is het logisch dat die 67,44 ha een netto oppervlakte impliceert. Tevens wordt op pag. 63 van de MER verduidelijkt dat deze 67,44 ha gezocht zijn binnen een zoekzone van 99 ha.

5. Bezwaar van de nv [REDACTED] :

De project MER, die werd opgemaakt in functie van de uitvoering van het geactualiseerd Sigmoplan en het voornoemde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gaat uitdrukkelijk in op deze problematiek. Deze project MER betreft echter een studie op een grootschalig niveau.

In het kader van de weerlegging van dit bezwaar dient verwezen te worden naar het Koninklijk Besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen (Belgisch Staatsblad 8 oktober 1988). Art. 2 § 2 bepaalt uitdrukkelijk dat er een overleg en informatieuitwisseling zal gebeuren tussen de bouwheer en de vervoerders van gasachtige en andere producten. Zo stelt het derde lid van het betrokken KB uitdrukkelijk :

“Na ontvangen van die inlichtingen pleegt de bouwheer of, namens deze, de ontwerper met de vervoerders overleg over de omvang van de beschermde zone en over de maatregelen die moeten worden genomen ter beveiliging en instandhouding van de vervoerinstallaties. Bij dit overleg wordt nagegaan welke algemene en gebeurlijk bijzondere richtlijnen eigen aan iedere vervoerinstallatie door middel van leidingen bij het uitvoeren van werken in hun nabijheid moeten worden nageleefd, alsook de methoden van plaatsbepaling die vereist zijn in het geval van de ontworpen werken.”

Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit het voornoemde Koninklijk Besluit en moet beschouwd worden onafhankelijk van de voorliggende vergunningsaanvraag en bijhorende reglementering. Bovendien dienen in dit kader de bevoegdheidsregels in beschouwing genomen te worden waaruit zal volgen dat de federale overheid bevoegd is voor energie. De Vlaamse overheid, zelfs vormgegeven in de figuur van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, kan zich niet uitspreken over de reglementering en verplichtingen in het kader van de energie daar men hiertoe niet bevoegd is.

Er zal dan ook sowieso een overleg dienen te volgen en dit op basis van het aangehaalde KB. In het kader van de later te ontwerpen werken, op basis van deze vergunningsaanvraag, zal er voldaan worden aan deze wettelijke plicht.

Bespreking van het standpunt van de gemeente

Huidige aanvraag vormt met de aanliggende Sigmaprojecten de inrichting van het ontpolderingsgebied ‘Klein Broek’ te Temse en het ‘ontpolderingsgebied Groot Broek’ te Temse en Waasmunster, aan de andere oever van de Durme, een watertechnisch integrerend geheel. Beide ontpolderingen zijn vergund door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar respectievelijk op 28 oktober 2010 en 12 november 2010, telkens met gunstig standpunt van de betrokken gemeenten.

Ten gronde dient eerst benadrukt dat het voorliggende stedenbouwkundigvergunningsdossier kadert binnen het van toepassing zijnde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) Durmevallei (geflankeerd door een plan-MER voor het geactualiseerd Sigmoplan), en werd voorafgegaan door het opstellen van een project-MER. Het GRUP werd op 26 maart 2010 definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering. De project-MER werd definitief goedgekeurd door de dienst MER op 21 maart 2010. Elementen die betrekking hebben op het GRUP en de project-MER, evenals planprocessen voorafgaand aan deze procedures, onder meer in kader van de initiële aanduiding van de gebieden van het geactualiseerde Sigmoplan kunnen in het

licht van voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning niet opnieuw in vraag worden gesteld.

Zolang de gemeente niet de schorsing of de vernietiging van het ruimtelijk uitvoeringsplan heeft bekomen bij de Raad van State, blijft dit ruimtelijk uitvoeringsplan verordenend. De aanvraag is hiermee in overeenstemming en vormt de wettelijke planologische vergunningsgrond.

Zoals gesteld in de bespreking van het bezwaar van dhr [REDACTED] is het openbaar onderzoek op wettelijke wijze verlopen.

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften

1. Planologische verenigbaarheid :

Bij de afweging tot het toekennen van een vergunning dient het aangevraagde verenigbaar te zijn met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken, volgens art. 4.3.1 § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De aanvraag voldoet aan deze voorwaarden : het goedgekeurde ruimtelijk uitvoeringsplan en de nu voorliggende aanvraag zijn in éénzelfde optiek van beveiliging en ecologie opgevat, dit binnen het geheel van het globale Sigmaplan. Elk onderdeel van de aanvraag past binnen de verschillend aangeduide bestemmingszones. Er wordt uiteindelijk een (vervangende) estuariene natuur gecreëerd.

Tevens blijft een ondergeschikt recreatief medegebruik mogelijk. De nog mogelijke landbouwuitbating wordt overeenkomstig de stedenbouwkundige voorschriften beperkt tot 2015 (noordelijk deel), resp. 2017 (zuidelijk deel). De voorgestelde werken zijn in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Wat de ligging binnen vermeld habitatgebied betreft : uit het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken geen afbreuk doen aan de algemene natuurwaarden van de plaats, dat er dus geen significante negatieve invloed op de speciale beschermingszone of op het Vlaams ecologisch netwerk komt.

Ook de situering binnen de huidige uitzicht en erfgoedwaarden van de plaats, en grenzend aan het beschermd landschap werd voorwaardelijk gunstig beoordeeld door het agentschap Onroerend Erfgoed. Deze voorwaarde wordt aan de vergunning van heden gehecht.

2. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening :

Art. 4.3.1 § 2, 3° de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt :

“Indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten,

vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven”.

Dit punt 1° geeft : het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met in achtneming van de doelstellingen van art. 1.1.4 (dit laatste artikel stelt : de ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit).

Het toepasselijk deelplan 4 De Bunt is concreet in zijn gebruiks- en uitvoeringsvoorschriften. De aanvraag blijft conform dit ruimtelijk uitvoeringsplan en houdt in feite enkel de concrete realisatie in van wat het ruimtelijk uitvoeringsplan voorhoudt. Dit ruimtelijk uitvoeringsplan blijft tot nader order bindend inzake de bestemming en verdere uitbouw van de plaats.

In deze zin blijft de goede plaatselijke ordening gevrijwaard.

Milieukwaliteitsbeoordeling

Het project is MER-plichtig. Het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectenrapportage, bepaalt voor welke categorieën van projecten zo'n MER vereist is voor de volledigheid van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Het huidige project valt onder bijlage II onder de volgende categorieën.

- *Ontbossing met het oog op de omschakeling naar een ander bodemgebruik voor zover de oppervlakte 3 ha of meer bedraagt en voor zover artikel 87 van het Bosdecreet niet van toepassing is (categorie 1d).*
- *Werken inzake kanalisering, met inbegrip van de vergroting of verdieping van de vaargeul en ter beperking van overstromingen, met inbegrip van de aanleg van sluizen, stuwen, dijken, overstromingsgebieden en wachtbekkens, die gelegen zijn in of een aanzienlijke invloed kunnen hebben op bijzonder beschermd gebied (categorie 10 h).*
- *Aanleg van ondergrondse buisleidingen en de randvoorzieningen behorend bij die buisleidingen.*
- *Die niet gelegen zijn in een leidingstraat aangeduid op een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, een woon-, landbouw- of industriegebied of gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of een gelijksoortig bestemmingsgebied, indien ten minste 2000 m² van de werkzone voor de uitvoering van de werken in bijzonder beschermd gebied ligt (categorie 10 m).*
- *Aanleg van onder- of bovengrondse buisleidingen (met uitzondering van*

werkleidingen) die over een ononderbroken lengte van 1 km of meer gelegen zijn in een bijzonder beschermd gebied en voor zover het deel van deze buisleidingen in het bijzonder beschermd gebied niet ligt in een leidingstraat aangeduid op een plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan, een woon-, landbouw- of industriegebied of gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen of een gelijksoortig bestemmingsgebied (categorie 10 m).

In de MER werden de milieueffecten van het project per discipline beschreven (oppervlaktewater, bodem en grondwater, geluid, lucht, mens, fauna en flora, landschap, erfgoed en archeologie). Het betreffende milieueffectenrapport werd op 1 april 2010 goedgekeurd met de conformiteitscode 'PRMER-0345-GK'. Deze goedkeuring impliceert een grondige en reglementaire evaluatie van de gevolgen van de aanvraag op de globale natuurlijke omgeving. Inzake de Blunt zijn, na de aanlegfase die op 3,5 jaar geschat wordt, de effecten in alle disciplines neutraal of positief, enkel inzake bodem (gevaar voor te grote sedimentatie) kan een licht negatief effect verwacht worden. Hoe dan ook besluit de MER dat het project, mits rekening te houden met de voorgestelde milderende maatregelen, voor het milieu haalbaar is.

In de MER worden de volgende, stedenbouwkundig relevante, milderende maatregelen voorgesteld :

- Teneinde verdichting in de werkstrook te vermijden in de gebieden die in de exploitatiefase terug in landbouwgebruik gaan, dient de werkstrook hier zoveel mogelijk beperkt te worden en dient de stockage te worden voorzien in de zones die niet meer in landbouwgebruik gaan.
- De 'werkzones' en 'kwetsbare zones' dienen aangeduid te worden.
- De werkstroken en rijstroken dienen duidelijk afgebakend te worden.
- De tijdelijke depots voor grond- en materiaalopslag dienen aangelegd te worden in de minst kwetsbare/waardevolle zones.
- De aanvoer van materiaal gebeurt bij voorkeur langs één welbepaalde vastgelegde route, zodat de overige zones niet worden beschadigd. Er wordt hierbij maximaal gebruik gemaakt van bestaande wegen en paden.
- De ontbossing wordt gefaseerd uitgevoerd.
- De bufferbekkens worden voor zover dit technisch haalbaar is op een natuurtechnische manier ingericht.
- Bij aanplanting of heraanplanting van vegetatie dient gebruik gemaakt te worden van streekeigen en standplaatsgeschikt materiaal.
- De werken dienen gefaseerd uitgevoerd te worden.
- Archeologisch onderzoek integreren bij de uitvoering van het project.
- Resten van erfgoedwaarden aanduiden door middel van infoborden (volgt uit bovenstaand te voeren onderzoek).
- Indien technisch haalbaar, inrichten van een avontuurlijk wandelpad (vlonderpad) doorheen het intergetijdengebied t.h.v. de oude voetweg van Hamme naar het veer van Tielrode.
- De mogelijkheid voorzien om op gronden die niet worden ingenomen door de werkstrook, landbouw verder te zetten tijdens de werken.
- Omleiding van de recreatieve routes voorzien tijdens de werkzaamheden.
- Het gedeelte van het domeinbos binnen de perimeter van het GGG dient behouden te blijven (en blijft bij normale waterstanden toegankelijk).
- Toegankelijkheid tijdens de werken garanderen van landbouwgronden die niet

- getroffen worden door de werkstroken voor ringdijk en ringgracht.*
- *Het gedeelte van het domeinbos buiten de perimeter van het GGG dient zo snel mogelijk ingericht te worden als speelbos om het negatief effect op recreatie zo kort mogelijk te houden.*
 - *Bij aan- en afvoer van materiaal en materieel over de weg dient zoveel mogelijk gebruik gemaakt te worden van hoofdwegen en dienen woonzones zoveel mogelijk vermeden te worden.*

Hierbij wordt opgemerkt dat bij de verdere fasering van de langdurige werken bijkomende maatregelen, zoals het genoemde mogelijke vlonderpad, onderwerp zullen vormen van bijkomend onderzoek door de aanvrager naar de technische haalbaarheid en concrete uitwerking.

Volgens art. 8 van het natuurdecreet moet de vergunningverlenende overheid alle nodige maatregelen in acht nemen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen, zowel voor wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur. Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is zoals vermeld, voorafgegaan door een specifiek onderzoek naar de effecten op het milieu. Daarin zijn op grondige wijze de gevolgen van de ingreep op de natuur besproken. Hieruit blijkt dat het voorliggend project integraal voldoet aan de toepassingsvereisten van art. 8 van het natuurdecreet.

De werken kunnen bijgevolg vanuit milieuoogpunt aanvaard worden.

Watertoets

Uit het advies van de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid, de hoogste Vlaamse autoriteit terzake, blijkt dat het project globaal genomen een onmiskenbaar positief effect heeft op het watersysteem. Ook de MER concludeert in dezelfde zin.

Op de argumenten van het polderbestuur is geantwoord.

De aanvraag blijft in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet Integraal Waterbeleid.

Algemene Conclusie

Uit het voorafgaande blijkt dat, mits naleving van de voorwaarden opgelegd in de verleende adviezen, de werken aanvaardbaar zijn.

BIJGEVOLG WORDT OP 17 DECEMBER 2010 HET VOLGENDE BESLIST :

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager voor de bovenvermelde werken. De aanvrager is hierbij verplicht :

- I.** *De voorwaarden uit het advies van de Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid van 27 juli 2010 toe te passen, men name :*
De milderende maatregelen uit de MER voor het aspect water dienen nageleefd te

worden. ten behoeve van vismigratie dient de valhoogte ter hoogte van de uitlaat van de kunstwerken in alle geval beperkt te blijven tot maximaal 10 cm. Het geleidelijk variërend oppervlak dient ruw te zijn in plaats van glad.

II. De voorwaarden uit het advies van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen – Cel Archeologie, Monumenten en Landschappen van 5 juli 2010 na te leven, met name :

-a. Voor volledige terrein met uitzondering van het stort :

1. De bomen worden gerooid door ze te kappen en de stronken uit te frezen.
2. Na het rooien van de bomen en voorafgaand aan de werken dient het terrein door een archeologische prospectie met ingreep in de bodem te worden onderzocht en dit in opdracht van de bouwheer die de financiële lasten hiervoor draagt.
3. De prospectie met ingreep in de bodem dient te voldoen aan de bijzondere voorschriften. De bouwheer vraagt deze bijzondere voorschriften op bij Ruimte en Erfgoed afdeling Oost Vlaanderen (Gbrs. Van Eyckstraat 4-6, 9000 Gent, Tel. : 09/265.46.49, nancy.lemay@rwo.vlaanderen.be).
4. De archeologische prospectie met ingreep in de bodem, inclusief de rapportage, dient te worden uitgevoerd door een archeoloog conform art. 12 van het Besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het Decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium.
5. De archeoloog vraagt hiertoe een prospectievergunning aan bij de bevoegde administratie (Ruimte en Erfgoed, Koning Albert II laan 19 bus 3, 1210 Brussel) volgens art. 15 van het uitvoeringsbesluit van 20 april 1994. De bijzondere voorschriften worden aan deze prospectievergunning gekoppeld.
6. De archeologische prospectie met ingreep houdt in dat :
 - Voorafgaand aan de werken op het terrein proefsleuven dienen te worden gegraven over een oppervlakte én tot op de diepte bepaald door de archeoloog.
 - De proefsleuven dienen pragmatisch te worden gegraven met als doel 12 % van het terrein open te leggen.
 - Indien lithisch materiaal of ander steentijdmateriaal wordt aangetroffen in de proefsleuven, dient lokaal een booronderzoek uitgevoerd te worden.
7. de archeologische prospectie met ingreep in de bodem behelst eveneens de opmaak van een rapport. Dit rapport moet, conform de bijzondere voorschriften, binnen een redelijke termijn na het afronden van het onderzoek door de bouwheer aan Ruimte en Erfgoed worden toegezonden.

Pas na de ontvangst van het rapport kan de erfgoedconsulent Ruimte en Erfgoed oordelen of de gronden kunnen worden vrijgegeven wegens een gebrek aan relevante archeologische sporen.

8. Indien daarentegen wel relevante archeologische sporen aangetroffen worden, dient afgewogen te worden of behoud in situ kan gegarandeerd worden. Kan dit niet, dan moeten er door de bouwheer de nodige tijd én financiële middelen worden voorzien voor een volwaardige archeologische opgraving.

-b. Voor de Scheldedijk :

- 1. Waar de historische Scheldedijk doorbroken wordt voor de inlaatconstructies dient de opbouw van de dijk onderzocht en gedocumenteerd te worden.*
- 2. De archeoloog vraagt hiertoe een opgravingsvergunning aan bij de bevoegde administratie (Ruimte en Erfgoed, Koning Albert II laan 19 bus 3, 1210 Brussel) volgens art. 15 van het uitvoeringsbesluit van 20 april 1994. De bijzondere voorschriften worden aan deze opgravingsvergunning gekoppeld.*

***III.** De reeds in het besluit opgesomde milderende maatregelen uit de MER na te leven, conform het advies van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed van 5 juli 2010 :*

- Teneinde verdichting in de werkstrook te vermijden in de gebieden die in de exploitatiefase terug in landbouwgebruik gaan, dient de werkstrook hier zoveel mogelijk beperkt te worden en dient de stockage te worden voorzien in de zones die niet meer in landbouwgebruik gaan.*
- De 'werkzones' en 'kwetsbare zones' dienen aangeduid te worden.*
- De werkstroken en rijstroken dienen duidelijk afgebakend te worden.*
- De tijdelijke depots voor grond- en materiaalopslag dienen aangelegd te worden in de minst kwetsbare/waardevolle zones.*
- De aanvoer van materiaal gebeurt bij voorkeur langs één welbepaalde vastgelegde route, zodat de overige zones niet worden beschadigd. Er wordt hierbij maximaal gebruik gemaakt van bestaande wegen en paden.*
- De ontbossing wordt gefaseerd uitgevoerd.*
- De bufferbekkens worden voor zover dit technisch haalbaar is op een natuurtechnische manier ingericht.*
- Bij aanplanting of heraanplanting van vegetatie dient gebruik gemaakt te worden van streekeigen en standplaatsgeschikt materiaal.*
- De werken dienen gefaseerd uitgevoerd te worden.*
- Archeologisch onderzoek integreren bij de uitvoering van het project.*
- Resten van erfgoedwaarden aanduiden door middel van infoborden (volgt uit bovenstaand te voeren onderzoek).*
- Indien technisch haalbaar, inrichten van een avontuurlijk wandelpad (vlonderpad) doorheen het intergetijdengebied t.h.v. de oude voetweg van Hamme naar het veer van Tielrode.*
- De mogelijkheid voorzien om op gronden die niet worden ingenomen door de werkstrook, landbouw verder te zetten tijdens de werken.*
- Omleiding van de recreatieve routes voorzien tijdens de werkzaamheden.*
- Het gedeelte van het domeinbos binnen de perimeter van het GGG dient behouden te blijven (en blijft bij normale waterstanden toegankelijk).*
- Toegankelijkheid tijdens de werken garanderen van landbouwgronden die niet getroffen worden door de werkstroken voor ringdijk en ringgracht.*
- Het gedeelte van het domeinbos buiten de perimeter van het GGG dient zo snel mogelijk ingericht te worden als speelbos om het negatief effect op recreatie zo kort mogelijk te houden.*

Bij aan- en afvoer van materiaal en materieel over de weg dient zoveel mogelijk gebruik gemaakt te worden van hoofdwegen en dienen woonzones

zoveel mogelijk vermeden te worden.

De boscompensatie zoals goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos op 14 oktober 2010 uit te voeren, volgens de bijlage A.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing is betekend met een aangetekende brief aan de verzoekende partij op 20 december 2010.

Het beroep tot vernietiging, ingediend op 20 januari 2011, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij zet uiteen wat volgt:

“..."

1. Verzoekende partij beroept zich op art. 4.8.16 § 1, 6° VCRO, waarin de bij het dossier betrokken adviserende instanties als belanghebbenden wordt beschouwd. Verzoekende partij is van oordeel dat zij dan ook “een automatisch belang” heeft.

Overeenkomstig art. 4.7.26 § 4, 2° VCRO is niet de gemeente maar wel het College van Burgemeester en Schepenen de vergunningverlenende instantie.

Nu het verzoek tot nietigverklaring wordt ingediend door de gemeente, kan verzoekende partij zich niet beroepen op art. 4.8.16 § 1 6° VCRO.

2. In tweede instantie verwijst verzoekende partij naar art. 4.8.16 § 1, 3° VCRO, waarin wordt bepaald dat ook elke natuurlijk persoon of rechtspersoon, die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing als belanghebbende wordt beschouwd.

Verzoekende partij houdt voor dat de bestreden beslissing “indruist tegen haar stedenbouwkundig en planologisch beleid”.

Zoals m.b.t. de feiten reeds benadrukt ligt het projectgebied, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, binnen het plangebied van het GRUP “gebieden van het geactualiseerde Sigmaphan Durmevallei”, meer bepaald deelplan 4 “De Bunt”, bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2010 definitief vastgesteld.

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften zoals vastgelegd in het GRUP.

Dit betekent dat de door verzoekende partij ingeroepen “nadelen” eerder gericht is op het GRUP en niet op de bestreden beslissing.

Bij gebrek aan concrete elementen die het belang van verzoekende partij zou kunnen omschrijven, is het verzoek tot nietigverklaring, ingediend door de gemeente HAMME als verzoekende partij, niet-ontvankelijk.

...”

De tussenkomenende partij argumenteert als volgt:

“ ...

Verzoekster stelt vooreerst dat zij “een automatisch belang” heeft om een verzoek tot nietigverklaring aanhangig te maken tegen de bestreden beslissing. Zij beroept zich hiervoor op artikel 4.8.16, § 1, 6° van de V.C.R.O. volgens hetwelk de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens (onder meer) artikel 4.7.26, § 4, 2°, belang hebben om bij Uw Raad een beroep in te stellen op voorwaarde dat zij tijdig advies hebben verstrekt.

Nochtans dient vastgesteld te worden dat niet de gemeente, maar wel het College van Burgemeester en Schepenen als adviserende instantie wordt aangeduid krachtens artikel 4.7.26, § 4, 2° van de V.C.R.O. :

“§ 4. Ten aanzien van ontvankelijke vergunningsaanvragen wordt verder gehandeld overeenkomstig de hiernavolgende regelen :

1° (...)

2° het vergunningsverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde wint het voorafgaand advies in van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties en van het college van burgemeester en schepenen, (...)” (onderlijning door W&Z).

Verzoekster is als de gemeente Hamme niet te vereenzelvigen met haar College van Burgemeester en Schepenen. Enkel voormeld College (en niet verzoekster) is derhalve te beschouwen als adviesverlenende instantie en, derhalve, als mogelijke belanghebbende in het kader van hogervermelde bepalingen van de V.C.R.O..

Uw Raad heeft reeds de gelegenheid gehad om zulks te bevestigen in een geval waar de gemeente (ten onrechte) meende de vergunningverlenende overheid te zijn (arrest n° A/2010/0031 van 29 september 2010 inzake Stad Maaseik/Deputatie van de provincieraad van Limburg) :

“De Raad dient bijgevolg vast te stellen dat het college van burgemeester en schepenen, optredend in de hoedanigheid van vertegenwoordiger in rechte van de stad Maaseik, de voorliggende vordering baseert op artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 2° VCRO. De Raad is echter van oordeel dat de stad Maaseik niet kan worden beschouwd als een als een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan.

Het in eerste aanleg nemen van een beslissing over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in het kader van de reguliere administratieve procedure wordt, gelet op artikel 4.7.12 VCRO en volgende, immers uitdrukkelijk toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen en valt in die zin te beschouwen als een beslissing zoals wordt bedoeld in artikel 57, § 3, 7° Gemeentedecreet. De verzoekende partij beschouwt zich bij monde van het college van burgemeester en schepenen bijgevolg ten onrechte als een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en kan hieruit dan ook geen enkel belang putten. De omstandigheid dat de verzoekende partij in voorliggende procedure, conform artikel 57, § 3, 9° Gemeentedecreet in samenlezing met artikel 193 Gemeentedecreet, wordt vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, doet hieraan geen afbreuk.” (onderlijning door W&Z)

Bovenstaande redenering dient mutatis mutandis ook te worden toegepast op verzoekster, in de mate dat zij zich beroept op artikel 4.8.16, § 1, 6° van de V.C.R.O. om te gewagen van “een automatisch belang” bij het instellen van onderhavige procedure. Dergelijk belang is zoals aangetoond in hoofde van verzoekster niet aanwezig, zodat haar verzoek tot nietigverklaring als onontvankelijk dient te worden afgewezen bij gebrek aan belang.

Daarnaast beroept verzoekster zich in haar verzoekschrift nog op artikel 4.8.16, § 1,3° van de V.C.R.O. om haar belang te ondersteunen, in die zin dat zij zou dienen beschouwd te worden als “rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing”. Verzoekster betoogt in dat verband dat zij nadelen zal ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, nu deze zou indruisen tegen haar stedenbouwkundig en planologisch beleid zoals onder andere opgenomen in het GRS. De afgeleverde vergunning zou, nog steeds volgens verzoekster, bovendien “een significante invloed” hebben op de ruimtelijke ordening binnen haar gemeente.

Meteen dient te worden opgemerkt dat het belang dat door verzoekster wordt aangehaald om haar vordering bijkomend te ondersteunen, geen concrete elementen bevat en zich beperkt tot uitermate vage containerbegrippen zoals haar “stedenbouwkundig en planologisch beleid” en “de ruimtelijke ordening binnen de gemeente.” Op geen enkele wijze wordt aangegeven op welke wijze de bestreden beslissing zou indruisen tegen het stedenbouwkundig en planologisch beleid van verzoekster, noch waarin de significante invloed op de ruimtelijke ordening concreet zou bestaan.

Nochtans vereist Uw Raad terecht dat een verzoeker die zich beroept op artikel 4.8.16, § 1, 3° van de V.C.R.O., zou aantonen dat hij ten gevolge van de verleende vergunning al dan niet rechtstreeks hinder of nadeel zal ondervinden, waarbij de aard en de omvang van deze hinder en nadelen voldoende concreet omschreven dienen te worden (bvb. arrest n° S/2011/0004 van 1 februari 2011).

Eenzijds is hieraan in casu volstrekt niet voldaan door verzoekster, maar anderzijds dient samen met verwerende partij bovendien vastgesteld te worden dat de summiere bespiegelingen van verzoekster omtrent haar belang zonder uitzondering terug te brengen zijn tot het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) “Gebieden van het geactualiseerde Sigma-plan Durmevallei” zoals definitief vastgesteld bij besluit van 26 maart 2010 van de Vlaamse Regering. In het bijzonder deelplan 4 “De Bunt”. Zoals verzoekster op pagina 8 van haar verzoekschrift zelf aangeeft, heeft zij tegen voormeld GRUP bij de Raad van State een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend en is deze procedure actueel nog hangende. Het eventuele belang van verzoekster in de procedure voor de Raad van State tegen het GRUP, impliceert uiteraard niet dat zij tevens een (automatisch) belang zou hebben in onderhavige procedure.

Indien verzoekster in casu al enige hinder of nadelen zou ondervinden in de zin van de V.C.R.O., dan dient zij het bestaan ervan op zijn minst aan te tonen aan de hand van concrete elementen en tevens te bewijzen dat dergelijke hinder/nadelen voortvloeien uit de bestreden beslissing zelf (en niet uit voormeld GRUP waarmee de bestreden beslissing in overeenstemming is).

Het beroep tot nietigverklaring van verzoekster, zoals ingesteld op 19 januari 2011, is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan belang.

...”

De verzoekende partij repliceert als volgt:

“ ...

Verwerende partij betwist het belang van verzoekende partijen.

Verzoekende partijen waren op het ogenblik van het nemen van het besluit om in rechte op te treden niet op de hoogte van de rechtspraak van Uw Raad inzake het onderscheid in hoedanigheid tussen de gemeente, vertegenwoordigd door het College en het College van burgemeester en schepenen optredend namens zichzelf.

Het verzoekschrift werd dan ook zowel namens de gemeente als namens het College ingediend. Het besluit om in rechte op te treden werd evenzeer zowel namens de gemeente als namens het College opgesteld.

Verzoekende partijen hebben in hun verzoekschrift tot nietigverklaring hun belang gesteund op zowel art. 4.8.16. § 1, 3° VCRO als op art. 4.8.16, § 1, 6° VCRO. Ook hieruit blijkt dat zij zowel in de hoedanigheid van gemeente als in de hoedanigheid van College wensten op te treden.

2.

Eerste verzoekende partij beroept zich op art. 4.8.16. § 1, 3° VCRO. Eerste verzoekende partij kan rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing.

Conform art. 4.8.16. § 1, 3° VCRO wordt ook elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing als belanghebbende beschouwd.

Eerste verzoekende partij kan en zal nadelen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, nu de beslissing indruist tegen haar stedenbouwkundig en planologisch beleid, zoals onder andere opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

De door de gemeente gewenste ruimtelijke structuur voor het gebied De Bunt bestaat in hoofdzaak uit grondgebonden landbouw en verwevingsgebied landbouw/natuur. (zie kaart 28 stuk 13)

Dit wordt bevestigd in het richtinggevend gedeelte van het GRSP (zie p 56-58) en in het bindend gedeelte (zie p 6-7). (zie stuk 13)

Verzoekende partij heeft er een evident belang bij om het door haar uitgestippelde beleid te vrijwaren. Het mag duidelijk zijn dat de inrichting van het gebied De Bunt als GGG het behoud van de grondgebonden landbouw op deze locatie onmogelijk maakt.

Uw Raad oordeelde in het verleden reeds dat het doorkruisen van het gemeentelijk ruimtelijk ordeningsbeleid aanvaard wordt als een nadeel in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° VCRO.

Ook de Raad van State oordeelde in het verleden uitdrukkelijk dat een gemeente kan optreden tegen een bouwvergunning die haar ruimtelijk beleid “kan” raken (zelfs indien de gemeente de aanvraag gunstig zou geadviseerd hebben).

Uit het ongunstig advies van verzoekende partij dd. 20.10.2010 blijkt onweerlegbaar dat de bestreden vergunning haar ruimtelijk beleid raakt. (zie stuk 4)

Verzoekende partijen hebben bovendien een verzoekschrift ingediend bij de Raad van State tot nietigverklaring van het RUP Durmevallei. Verzoekende partijen hebben dan ook een evident belang bij het aanvechten van de stedenbouwkundige vergunningen in uitvoering van dit RUP. Indien zij geen beroep instellen tegen de bouwvergunningen, riskeren zij trouwens hun actueel belang te verliezen in de procedure bij de Raad van State tegen het RUP.

Het argument van verwerende en tussenkomende partij dat het belang van verzoekende partij zou slaan op het RUP Durmevallei en niet op de bestreden bouwvergunning, is niet correct. Het nadeel van verzoekende partij lijdt (met name de doorkruising van haar ruimtelijk beleid) vloeit voort uit de inrichting van het gebied als GGG. Deze inrichting wordt gerealiseerd zowel via het RUP als via de bouwvergunning. Beide zijn in deze essentieel en berokkenen een nadeel aan eerste verzoekende partij.

3.

Tweede verzoekende partij beroept zich op art. 4.8.16. § 1, 6° VCRO.

Conform art. 4.8.16. § 1, 6° VCRO worden die bij het dossier betrokken adviserende instanties als belanghebbende beschouwd.

Tweede verzoekende partij is conform art. 4.7.26. § 4, 2° VCRO adviserende instantie in onderhavig dossier.

Het advies van het College dd. 19.10.2010 werd door verzoekende partij in haar inventaris bij het verzoekschrift reeds omschreven als "advies van verzoekende partij".

*Het College beschikt conform art. 4.8.16. § 1, 6° VCRO over een automatisch belang.
..."*

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij steunt haar belang zoals uiteengezet in het verzoekschrift tot vernietiging enerzijds op artikel 4.8.16, §1, 6° VCRO en anderzijds op artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO.

Overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO is het college van burgemeester en schepenen de adviesverlenende instantie en niet de gemeente. Het feit dat de verzoekende partij verklaart niet vertrouwd geweest te zijn met de rechtspraak van de Raad, betekent niet dat zij in het kader van haar wederantwoordnota op ontvankelijke wijze een nieuwe verzoekende partij kan toevoegen. Los van deze vaststelling is zulks overigens laattijdig, gelet op de datum van betekening van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij baseert haar belang evenwel eveneens op artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO. Zij voert aan dat hinder en nadeel in hoofde van de gemeente bestaat in het doorkruisen van haar stedenbouwkundig en planologisch beleid.

De verzoekende partij moet haar belang overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO voldoende waarschijnlijk maken en aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan met de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing.

De verzoekende partij motiveert haar belang in concreto onder meer door te stellen dat de inrichting van De Bunt als GGG het behoud van de grondgebonden landbouw op deze locatie onmogelijk maakt, en op deze wijze het gewenste gemeentelijk beleid inzake ruimtelijke ordening wordt doorkruist.

De verzoekende partij motiveert hiermee op afdoende wijze haar belang om op te komen tegen de bestreden beslissing.

Overigens dient te worden vastgesteld dat het belang van de verzoekende partij reeds werd aanvaard door de Raad van State in zijn arrest nr. 219.417 van 22 mei 2012 in het kader van de tussen dezelfde partijen gevoerde procedure met betrekking tot de rechtsgeldigheid van het GRUP dat eveneens in de voorliggende aanvraag voorwerp van betwisting is en de basis vormt voor de toegekende stedenbouwkundige vergunning. Deze beslissing heeft gezag van gewijsde ten aanzien van de gedingvoerende partijen.

De Raad verwerpt de exceptie.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij heeft, afgezien van huidige procedure, eveneens een verzoekschrift tot vernietiging ingediend bij de Raad van State tegen het besluit van de Vlaamse regering van 26 maart 2010 houdende definitieve vaststelling van het GRUP voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en de agrarische structuur, regio Waasland: gebieden van het geactualiseerd Sigmaphan "Durmevallei".

De kamervoorzitter van de Raad merkt ter zitting op dat de Raad van State inmiddels definitief uitspraak heeft gedaan over het ingediende verzoekschrift.

De kamervoorzitter voegt met akkoord van partijen de door de Raad van State gewezen arresten toe aan het dossier.

Bij tussenarrest van 22 mei 2012 (nr. 219.417) verklaarde de Raad van State het beroep ingesteld door de verzoekende partij ontvankelijk en verklaart het tweede middel ongegrond, waarna de debatten worden heropend.

Bij arrest van 7 december 2012 (nr. 221.662) wordt het beroep tot vernietiging ingesteld door de verzoekende partij definitief verworpen.

De verzoekende partij verklaart ter zitting afstand te doen van het eerste onderdeel van het eerste middel en van het tweede middel zoals uiteengezet in haar verzoekschrift tot vernietiging ingediend bij de Raad.

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

In het tweede onderdeel van dit middel roept de verzoekende partij de schending in van het wettigheidsbeginsel en het algemeen beginsel van de hiërarchie der normen, met toepassing van art. 159 GW, schending van art. 4.3.2. VCRO; schending van titel IV van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, van de artikelen 2 en 3 van de

Formele Motiveringswet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formele motiveringsplicht, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar middel uiteen als volgt:

“ ...

2^e onderdeel

1.

Verzoekende partij heeft in haar advies en bespreking van de bezwaren dd. 20.10.2010 uitdrukkelijk en herhaaldelijk aangehaald dat nergens in het dossier gemotiveerd wordt waarom de inrichting van De Bunt als GGG de voorkeur zou genieten op een inrichting als GOG.

Verzoekster heeft er (op basis van de verschillende documenten uit het Sigmaplan zelf) uitdrukkelijk op gewezen dat een GGG een grotere beveiliging tegen overstromingen vormt dan een GOG. Bovendien biedt een GOG als voordeel dat de bestaande landbouwfunctie behouden kan blijven, terwijl zulks bij een GGG onmogelijk is. Hieruit volgt tenslotte dat bij een inrichting van het De Bunt als GOG het bestaande, als uiterst waardevol beschouwde en minstens deels beschermde, landschap behouden kan blijven, hetgeen evenmin het geval is bij een inrichting als GGG.

De keuze voor de inrichting van De Bunt als GGG is nooit afdoende onderzocht in de aanloop naar de opmaak van het RUP Durmevallei of in de aanloop naar huidige aanvraag.

2.

Verzoekende partij stelde o.a. uitdrukkelijk in haar advies dd. 20.10.2010:

“Uit de verschillende voorbereidende documenten in het kader van het geactualiseerde Sigmaplan blijkt dat een GOG een grotere veiligheid biedt t.o.v. overstromingen dan een GGG. Er bestaat immers geen zekerheid dat de sedimentatie die zal optreden als gevolg van de getijdenwerking in een GGG op lange termijn niet voor een substantiële vermindering van het kombergend vermogen zal zorgen. Bovendien kan bij inrichting van een GOG de bestaande landbouwfunctie behouden blijven zodat de gevolgen voor de lokale landbouwers veel beperkter zijn.

De keuze voor de inrichting van een GGG in het gebied De Bunt werd door geen enkele instantie afdoende onderzocht of gemotiveerd. De verschillende alternatieven en hun impact werden specifiek voor het gebied De Bunt nooit op een adequate wijze onderzocht, ook niet in de zogenaamde plan-MER die in het kader van de actualisatie van het Sigmaplan werd opgemaakt. Ook in de project-MER die bij huidige aanvraag gevoegd werd, wordt dit onderzoek niet uitgevoerd.

[...]

De voorbereidende documenten bij het geactualiseerde Sigmaplan alsook het project-MER bij huidige aanvraag geven uitdrukkelijk aan dat een GGG (veel meer dan een GOG) leidt tot sedimentatie in het getijdengebied. Sedimentatie leidt onvermijdelijk tot een vermindering van het kombergend vermogen en derhalve van de gerealiseerde beveiliging tegen overstromingen.

Het project-MER geeft uitdrukkelijk aan dat men geen duidelijkheid heeft over het niveau van aanslibbing in het gebied De Bunt, zeker op langere termijn (project-MER p 292-297 + 496-497). Het project-MER gaat er evenwel van uit dat er na verloop van tijd een evenwichtsituatie zal ontstaan, zonder dat deze stelling evenwel onderbouwd wordt.

Het verlies aan kombergend vermogen ten gevolge van sedimentatie wordt in het project-MER niet onderzocht of beschreven.

Het College meent dat dit gebrek aan kennis omtrent het toekomstig waterbergend vermogen van het GGG een belangrijk argument vormt voor de keuze voor een GOG. De belangrijkste doelstelling van huidig project (en ruimer van het gehele Sigmoplan) is immers de bescherming tegen overstromingen. Het College acht het onaanvaardbaar dat deze doelstelling op het achterplan verdwijnt om absoluut "estuariene natuur" te creëren. Dit terwijl deze keuze evenzeer ten nadele gaat van de landbouw in het gebied en het daaraan verbonden typerende en zeer waardevolle landschap.

[...]

Zoals aangehaald is het College van mening dat de inrichting van het gebied als GOG te verkiezen is boven de inrichting als GGG. De aanleg van een GGG (i.p.v. een GOG) kan enkel verantwoord worden vanuit de doelstelling om estuariene natuur te creëren. Het College is van mening dat deze doelstelling niet opweegt tegen het verlies van de bestaande natuur- en landschapswaarden, de gevolgen voor de landbouwers in het gebied en de mogelijks kleinere beveiliging tegen overstromingen.

Ook in het kader van het project-MER bij de aanvraag werd de keuze voor een GGG niet onderzocht en werd niet onderzocht waarom (gelet op de voorziene impact) deze inrichting van het gebied De Bunt de voorkeur zou wegdragen op alternatieve inrichtingen, zoals een GOG. De verwijzing naar het zogenaamde plan-MER is hier niet correct, vermits ook in het plan-MER dergelijk onderzoek niet werd uitgevoerd.

Het gave polderlandschap in en rond De Bunt behoort tot het meest waardevolle erfgoed van de gemeente, zowel cultuur-historisch, esthetisch, qua belevingswaarde, enz. Zulks werd bevestigd door de Vlaamse overheid die het noordelijk deel van het projectgebied heeft opgenomen in de ankerplaats "Schorren van de Durme, De Bunt en monding van de Durme in de Schelde" (A14003). Huidige aanvraag zal het bestaande, waardevolle landschapsbeeld volledig teniet doen. Door de inrichting van het gebied als GGG zal een nieuw landschapsbeeld ontstaan. De aanvrager erkent in de landschapsnota bij het dossier dat dit verlies negatief beoordeeld wordt, doch geeft aan dat een nieuw landschap zal ontstaan met een hoge belevingswaarde, met name een estuarien rivierlandschap.

Het College acht het verdwijnen van het bestaande, zeer waardevolle polderlandschap onaanvaardbaar. Zeker nu het verdwijnen van het landschap vermijdbare schade vormt. Bij een inrichting van het gebied als GOG zou het landschap in grote mate behouden kunnen blijven, vermits dan de landbouwfunctie behouden kan blijven."

Zowel in het bestreden besluit (p17) als in de project-MER (p114) werd erop gewezen dat de afweging tussen GOG en GGG voor het gebied De Bunt niet meer diende uitgevoerd te worden in het project-MER of in huidige stand van het dossier, nu deze afweging reeds voorafgaand (en o.a. in het plan-MER) zou uitgevoerd zijn en vastgelegd werd bij besluit van de Vlaamse Regering van 22.07.2005.

Zoals aangegeven in het eerste onderdeel is dergelijke motivering gebrekkig, nu een dergelijke plan-MER nooit deel heeft uitgemaakt van een administratief dossier dat in openbaar onderzoek werd gelegd, en nu het plan-MER waarnaar achteraf verwezen wordt geen dergelijke afweging voor het gebied De Bunt inhoudt.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 22.07.2005 is nooit onderworpen aan enige inspraak.

3.

Op p 16 van het bestreden besluit heeft de Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar bovendien zelf aangegeven dat een afweging voor het behoud van landbouw en landschap in het gebied De Bunt nooit is uitgevoerd:

“De bescherming van de huidige inrichting en het (permanente) behoud van de landbouwfunctie werden nooit vooropgesteld in voorgaande studierapporten m.b.t. het Sigmaphan. Van bij de aanvang van het project werd de noodzaak van de inrichting van een hoogwaardig natuurgebied vooropgesteld (cfr. Het inrichtingsplan van maart 2008). Daarom juist werd het vermelde RUP opgemaakt om op wettelijke wijze de bestemming agrarisch gebied van het gewestplan om te zetten naar natuurgebied.” (eigen aanduiding)

4.

Op p 19 van het bestreden besluit onder punt i) geeft de Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar toe dat er leemten bestaan in de kennis omtrent sedimentatie in een GGG.

De Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar merkt echter op dat er ook erosie zal plaatsvinden, zonder dat dit argument evenwel daadwerkelijk gestaafd wordt.

Dergelijke summere opmerking kan nooit in de plaats komen van een daadwerkelijk onderzoek en kan de onzekerheid omtrent het toekomstig waterbergend vermogen van een GGG, die ook in het project-MER bevestigd wordt, niet wegnemen.

Daarnaast stelt de Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar dat er steeds maatregelen kunnen genomen worden om in te grijpen wanneer de waterbergingsfunctie in het gedrang zou komen. Deze opmerking spreekt uiteraard net in het voordeel van een inrichting als GOG, waarbij in de toekomst immers geen verdere maatregelen noodzakelijk zullen zijn om de noodzakelijke waterbergingsfunctie te garanderen.

De opmerkingen van de Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar doen dan ook geen afbreuk aan de nog steeds bestaande noodzaak om een daadwerkelijke afweging te maken tussen de inrichting als GOG of GGG, waarbij de beveiliging tegen overstromingen onvermijdelijk een essentieel criterium dient te vormen.

Het bestreden besluit is dan ook gebrekkig gemotiveerd, nu het geen afdoende motivering bevat die de keuze voor de inrichting van De Bunt als GGG boven een inrichting als GOG verantwoordt en dergelijke motivering evenmin in het administratief dossier terug te vinden is. Dit gebrek in de motivering klemt des te meer gelet op het omstandig negatief advies hieromtrent van verzoekende partij.

...”

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

De doelstellingen en vooropgestelde prioritaire maatregelen zijn beschreven in het Meest Wenselijk Alternatief en de plan-MER voor het geactualiseerde Sigmapijan van 2005.

Op 11 maart 2005 stelden de Vlaamse en Nederlandse Regeringen de Ontwikkelingsschets 2010 voor Schelde-estuarium vast. Deze Ontwikkelingsschets bevat maatregelen en projecten die op korte- en middellange termijn uitgevoerd moeten worden om te komen tot een streefbeeld zoals het in de lange termijnvisie is opgenomen. Het geactualiseerd Sigmapijan werd als een belangrijk onderdeel van de Ontwikkelingsschets 2010 erkend en als dusdanig ook aan de schets toegevoegd.

Op 22 juli 2005 bekrachtigde de Vlaamse Regering de vooropgestelde maatregelen van het geactualiseerde Sigmapijan, waaronder ook de realisatie van het overstromingsgebied Bunt Damme door een ingreep “ontpoldering/GGG”.

(...)

(zie bestreden beslissing pag. 14)

In het GRUP “gebieden van het geactualiseerde Sigmapijan Durmevallei” wordt nadrukkelijk geopteerd voor De Bunt als gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij met aanleg Estuarien Natuurgebied.

Verzoekende partij onderstreept in het verzoekschrift tot nietigverklaring (p. 6) zelf dat de aanleg van een GGG i.p.v. een GOG “enkel kan verantwoord worden vanuit de doelstelling om estuarine natuur te creëren”.

Dit wordt duidelijk als doelstelling geplaatst in het desbetreffende GRUP.

Enkel in dit opzicht dient de verwijzing in de bestreden beslissing naar het Sigmapijan beoordeeld te worden. “Van bij de aanvang van het project werd de noodzaak van de inrichting van een hoogwaardig natuurgebied vooropgesteld. Daarom juist werd het vermelde RUP opgemaakt om op wettelijke wijze de bestemming agrarisch gebied van het gewestplan om te zetten naar natuurgebied” (p. 16).

Aangezien het desbetreffende GRUP een bindende en verordenende kracht heeft, volstaat het te verwijzen naar de bestemmingsvoorschriften vastgelegd in dit GRUP.

Verzoekende partij kan dan ook niet ernstig voorhouden dat het bestreden besluit niet afdoende zou zijn gemotiveerd.

Het eerste middel is dan ook in totaliteit volkomen ongegrond.

...”

De tussenkomen partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

In een tweede onderdeel van haar eerste middel stelt verzoekster dat nergens in het dossier zou gemotiveerd worden waarom de inrichting van De Bunt als gereduceerd getijdengebied (GGG) de voorkeur zou genieten op een inrichting als een gecontroleerd

overstromingsgebied (GOG). Verzoekster is van oordeel dat de keuze voor de inrichting als GGG nooit afdoende werd onderzocht.

De bestreden beslissing oordeelt ter zake nochtans op pagina 14 :

“In het plan-MER van het geactualiseerd Sigmaphan en het Meest Wenselijk Alternatief van het Sigmaphan werd voorzien dat het gebied de Bunt zou worden ontpolderd. De beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 voorziet als ingreep in de Bunt ‘GGG ! ontpoldering’.

De enige keuze gedurende de thans doorlopen inrichtingsstudie en procedures van MER en RUP, die de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zijn voorafgegaan, was deze tussen GGG of ontpoldering. Teneinde tegemoet te komen aan de verzoeken van de gemeente Hamme om het gebied een maximale veiligheidsfunctie te geven, alsook een uitdoofscenario voor landbouw mogelijk te maken, en een continu recreatief gebruik van de Scheldedijken tot aan het Pillecynmonument te behouden, werd geopteerd voor een GGG (overloop dijken met in- en uitwateringsconstructies) i.p.v. een ontpoldering (bressen doorheen de bestaande Scheldedijk).”

De Vlaamse Regering heeft met andere woorden op 22 juli 2005 de vooropgestelde maatregelen van het geactualiseerde Sigmaphan aangenomen en bekrachtigd, met inbegrip van de realisatie van het overstromingsgebied De Bunt door middel van een gereduceerd getijdengebied (GGG)/ontpoldering. Daarbij dient met name rekening te worden gehouden met het feit dat de afweging tussen GOG en GGG gebeurde in de plan-MER voor het Sigmaphan, met name door opname van alternatieven 3a en 3b in deze plan-MER

Voor de inrichting van De Bunt wordt door het GRUP “Gebieden van het geactualiseerde Sigmaphan Durmevallei” uitdrukkelijk gekozen voor een gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij en met aanleg van estuarien natuurgebied. Verzoekster erkent op pagina 6 van haar verzoekschrift zelf dat de creatie van estuariene natuur een verantwoording biedt om te opteren voor een GGG in plaats van een GOG. De bestreden beslissing wijst precies op het feit dat het GRUP, teneinde de creatie van een noodzakelijk geachte hoogwaardig natuurgebied te realiseren, precies werd opgemaakt om de bestemming van agrarisch gebied uit het gewestplan te wijzigen naar natuurgebied.

Bij de bespreking van het eerste onderdeel van het eerste middel van verzoekster werd er reeds op gewezen dat voormeld GRUP actueel zijn bindende en verordenende kracht heeft behouden, zodat de bestreden beslissing niet enkel vermocht maar tevens verplicht was om de aanvraag tot stedenbouwkundige beslissing in casu te toetsen aan voormeld GRUP en de daarin vervatte bestemmingsvoorschriften.

De bestreden beslissing is derhalve zowel formeel als materieel afdoende gemotiveerd, zodat het eerste middel volstrekt ongegrond is.

...”

In haar wederantwoordnota bevestigt de verzoekende partij haar standpunt.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat de keuze voor een GGG voortvloeit uit het besluit van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005 tot bekrachtiging van het geactualiseerde Sigmaplan, en als zodanig uitdrukkelijk opgenomen is in het GRUP “gebieden van het geactualiseerde Sigmaplan Durmevallei”, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2010. Hierin wordt geopteerd voor De Bunt als gecontroleerd overstromingsgebied met gereduceerd getij met aanleg estuarien natuurgebied.

Het middel zoals geformuleerd door de verzoekende partij poneert derhalve impliciet doch zeker de vermeende onwettigheid van het GRUP. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de rechtsgeldigheid van het GRUP op dezelfde gronden vergeefs heeft aangevochten bij de Raad van State, die hierover definitief uitspraak heeft gedaan bij arrest nr. 221.662 van 7 december 2012.

2.

In zover de verzoekende partij aanvoert dat de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd is en artikel 4.3.2 VCRO schendt, faalt het middel in rechte, gelet op de bindende en verordenende kracht van het GRUP overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, 3° VCRO.

De Raad verwijst ten overvloede naar de pertinente motivering hieromtrent van de Raad van State, die hij tot de zijne maakt:

“De verzoekende partij niet gevolgd worden waar zij stelt dat voor de planologische invulling van het deelgebied “De Bunt” geen afdoende motivering terug te vinden is. Bij de omschrijving van de gewenste ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven wordt in de toelichtingsnota bij het gewestelijk RUP reeds duidelijk aangegeven dat het de bedoeling is om de uitgesproken natuurwaarden in de Durme- en Scheldevallei te behouden en versterken, en dat daarbij het natuurlijk watersysteem en het dynamisch milieu met slikken en schorren moeten worden hersteld. Tevens moeten de genoemde rivier- en beekvalleien als verwevingsgebied fungeren voor landbouw, natuur, bos en natuurlijke waterberging.

Wat dan specifiek het deelgebied “De Bunt” betreft, wordt uitgelegd dat een gereduceerd getijdengebied moet worden ingericht dat bijna dagelijks op een gecontroleerde wijze zal overstromen bij vloed, dat de bestaande Schelddijk gecontroleerd doorstroombaar zal gemaakt worden via in- en uitstroomconstructies, dat een bijkomende ringdijk zal worden aangelegd, en dat het gebied ontoegankelijk zal zijn. Voorts wordt gemotiveerd dat “De Bunt” gefaseerd zal worden ingericht, met een latere ontwikkeling van het zuidelijke gedeelte, dat door de getijdenwerking in het noordelijk deel estuariene natuurtypes zullen ontstaan (slikken en schorren, vloedbos,...), dat het noordelijk en het zuidelijk deel in de eerste fase van elkaar gescheiden zullen worden, doch later met elkaar verbonden zullen worden, en dat er nieuwe recreatieve voorzieningen zullen komen.

Zodoende wordt duidelijk gemaakt dat voor het deelgebied “De Bunt” geopteerd wordt voor waterberging en natuurontwikkeling. Uit de bespreking van het eerste middelonderdeel is reeds gebleken dat de landschappelijke aspecten afdoende bij deze afweging werden betrokken.”

Het middel is ongegrond.

B. Derde middel

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg; schending van het besluit van de Vlaamse regering van 3 juni 1997 houdende algemene beschermingsvoorschriften, advies- en toestemmingsprocedure, instelling van een register en vaststelling van een herkenningsteken voor beschermde landschappen; schending van art. 4.3.3 VCRO; schending van de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formele motiveringsplicht, de materiële motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar middel uiteen als volgt:

“ ...

1.

Een deel van het projectgebied is gelegen binnen het beschermde landschap “Schorren van de Durme” (Besluit dd. 04.02.1981, publicatie in Belgisch Staatsblad dd. 22.05.1981). Het betreft meer bepaald de percelen kadastraal gekend als nrs. 509-513. (zie stukken 17 en 18)

Blijkens het project-MER (p 94) worden deze percelen afgegraven en wordt de bestaande vegetatie (o.a. populierenbestand) volledig verwijderd om eveneens plaats te ruimen voor de creatie van estuariene natuur.

Zulks gaat lijnrecht in tegen het beschermingsbesluit, het Landschapsdecreet en de uitvoeringsbesluiten hierbij.

2.

De “Schorren van de Durme” betreft een definitief beschermd landschap.

Het Ministerieel beschermingsbesluit (zie stuk 18) verbiedt onder andere volgende werken of ingrepen:

“[...]”

8. *Elke activiteit die een belangrijke wijziging van de waterhuishouding voor gevolg kan hebben, inzonderheid het graven van afwateringskanalen, het uitvoeren van draineringswerken en wateraftappingen, welke van aard zijn het grondwaterpeil zodanig te beïnvloeden dat de aanwezige flora en fauna of de bestaande beplantingen in gevaar worden gebracht*

9. *Om het even welk werk dat de aard van de grond, het uitzicht van het terrein of het hydrografisch net zou kunnen wijzigen, inzonderheid het verrichten van opgravingen, boringen of grondwerken, de ontginning van materialen en het aanleggen van opspuitterreinen*

.[...]

11. *Het vernietigen of wegnemen van eieren, nesten of broedsels.*

[...]

13. *Elke ingreep die een blijvende en onomkeerbare wijziging van de vegetatie voor gevolg kan hebben.*

[...]

17. Om het even welke activiteit die de rust en de stilte in het gebied zou kunnen verstoren.”

Conform art. 12 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg zijn deze beschermingsvoorschriften bindend.

De werken gepland op de genoemde percelen schenden manifest de hierboven opgesomde verbodsbepalingen.

De werken in kwestie zijn bovendien zodanig drastisch dat zij onvermijdelijk een declassering betekenen van de genoemde percelen als landschap.

Van het bestaande en beschermde landschap op deze percelen zal na de uitvoering van de geplande werken eenvoudigweg niets overblijven. Er zal een ander landschap gecreëerd zijn.

Het bestreden besluit strijdt derhalve onvermijdelijk met het Decreet Landschapszorg.

3.

Omtrent huidige aanvraag werd door het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed op 05.07.2010 een advies verleend.

Het besluit van dit advies wordt in de bestreden beslissing als volgt geciteerd:

“het project de Bunt heeft een grote impact op de erfgoedwaarde binnen het projectgebied, waarbij het grootste deel van deze waarden bedreigd zijn of verloren zullen gaan bij de uitvoering van het project.

Het is dan ook belangrijk dat bij een eventuele vergunning van dit dossier alle milderende maatregelen genomen worden om alsnog een deel van deze erfgoedwaarden te vrijwaren. Voor archeologie is de uitvoering van de werken bovendien gekoppeld aan de opgesomde voorwaarden bij de discipline archeologie”

Uit dit citaat kan alleen maar afgeleid worden dat het Agentschap evenzeer van oordeel is dat de aanvraag ingaat tegen de voorschriften van het beschermingsbesluit van 04.02.1981.

Conform art. 4.3.3. VCRO moet een vergunning geweigerd worden wanneer uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening.

De aanvraag moet evenzeer geweigerd worden wanneer deze strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt. Deze weigeringsplicht geldt derhalve zelfs onafhankelijk van het advies van het Agentschap.

In casu blijkt zowel uit het advies van het Agentschap als (manifest) uit het aanvraagdossier dat de aanvraag strijdt met de voorschriften van het beschermingsbesluit alsook met de algemene beschermingsvoorschriften opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 1997 houdende algemene beschermingsvoorschriften, advies- en toestemmingsprocedure, instelling van een

register en vaststelling van een herkenningsteken voor beschermde landschappen (o.a. in art. 7 van dit besluit).

Art. 14 §3 van het Decreet Landschapszorg verwijst uitdrukkelijk naar de artikelen 119 en 120 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (na hernummering art. 4.3.3. en 4.3.4. VCRO).

Uit de Memorie van Toelichting bij de Vlaamse Codex blijkt uitdrukkelijk dat de voorschriften opgenomen in beschermingsbesluiten beschouwd moeten worden als direct werkende normen in de zin van art. 4.3.3. VCRO.

Bijgevolg schendt het bestreden besluit art. 4.3.3. VCRO.

4.

De Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar meent in het bestreden besluit tegemoet te komen aan de bezwaren van het Agentschap door de milderende maatregelen uit het MER als voorwaarden op te nemen in het bestreden besluit.

Het Agentschap stelde in haar advies zoals geciteerd in het bestreden besluit:

“Het is dan ook belangrijk dat bij een eventuele vergunning van dit dossier alle milderende maatregelen genomen worden om alsnog een deel van deze erfgoedwaarden te vrijwaren. “

Hieruit kan niet afgeleid worden dat het Agentschap doelde op de maatregelen in het MER.

Deze maatregelen uit het MER hebben trouwens op geen enkele wijze betrekking op het behoud van de bestaande landschapswaarden binnen het beschermde landschap “Schorren van de Durme”.

Zij doen immers op geen enkele wijze afbreuk aan het plan om de beschermde percelen volledig af te graven en de vegetatie volledig te verwijderen. Er wordt via deze maatregelen geen enkele voorwaarde opgelegd die ervoor zou zorgen dat het nieuwe landschap op enige wijze zou refereren aan het bestaande, beschermde landschap.

Deze maatregelen garanderen dan ook op geen enkele wijze de naleving van de beschermingsvoorschriften opgenomen in MB dd. 04.02.1981.

De enige voorwaarde die betrekking heeft op het behoud van landschapswaarden, luidt:

“Resten van erfgoedwaarden aanduiden door middel van infoborden”

Deze maatregel heeft geen enkele waarde nu op de genoemde percelen geen erfgoedwaarden zullen resteren. Deze ene maatregel is bovendien dusdanig beperkt dat deze onmogelijk als een milderende maatregel kan beschouwd worden, zoals bedoeld in het advies van het Agentschap.

Het advies van het Agentschap kan niet beschouwd worden als een positief advies. In de mate dat dit – per impossibile – toch zou beschouwd worden als een positief advies met

voorwaarden, moet vastgesteld worden dat deze voorwaarden niet overgenomen worden in het bestreden besluit. Zoals aangehaald kan onmogelijk geoordeeld worden dat de maatregelen uit het project-MER beschouwd kunnen worden als milderende maatregelen om de bestaande erfgoedwaarden te vrijwaren.

Derhalve moet andermaal geconcludeerd worden dat het bestreden besluit het Decreet Landschapszorg schendt.

Minstens motiveert het bestreden besluit niet hoe de naleving van de beschermingsvoorschriften gegarandeerd.

...”

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“...

De percelen ten kadaster gekend onder nummers 509-513, deel uitmakend van het projectgebied, zijn volgens verzoekende partij gelegen binnen het beschermd landschap “Schorre van de Durme”. Het afgraven van de percelen gaat volgens verzoekende partij lijnrecht in tegen het beschermingsbesluit, het Landschapsdecreet en de uitvoeringsbesluiten.

Vervolgens verwijst verzoekende partij naar het advies van het Agentschap Ruimte & Erfgoed, Cel Onroerend Erfgoed en bekritiseert de “mening” van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar om “tegemoot te komen aan de bezwaren van het Agentschap door de milderende maatregelen uit het MER als voorwaarden op te nemen in het bestreden besluit”. Uit de zinsnede kan volgens verzoekende partij niet afgeleid worden dat het Agentschap doelde op de maatregelen in het MER.

De door verzoekende partij aangehaalde percelen zijn gelegen binnen het hoger vermelde GRUP.

Binnen de gewenste ruimtelijke structuur wordt gesteld:

(...)

Hieruit blijkt alleen maar dat de schorren van de Durme helemaal niet zullen verdwijnen. Door ontpolderen en riviervverbredingen krijgen deze terug voldoende bandbreedte zodat de levensgemeenschappen van deze milieus op een duurzame manier worden in stand gehouden.

Verzoekende partij kan dan ook niet ernstig voorhouden dat het beschermd landschap “Schorre van de Durme” zou verdwijnen.

Het Agentschap Ruimte & Erfgoed, Cel Onroerend Erfgoed, gaf in de disciplines archeologie, landschappen en monumenten op 5 juli 2010 omstandig advies dat besluit als volgt: “Het project De Bunt heeft een grote impact op de erfgoedwaarde binnen het projectgebied, waarbij het grootste deel van deze waarden bedreigd zijn of verloren zullen gaan bij de uitvoering van het project.

Het is dan ook belangrijk dat bij een eventuele vergunning van dit dossier alle milderende maatregelen genomen worden om alsnog een deel van deze erfgoedwaarden te vrijwaren. Voor archeologie is de uitvoering van de werken bovendien gekoppeld aan de opgesomde voorwaarden bij de discipline archeologie.”

Met de bestreden beslissing van 17 december 2010 van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar/de Gedelegeerde Stedenbouwkundige Ambtenaar wordt de vergunning verleend onder volgende voorwaarden:

(...)

Hieruit blijkt dat niet alleen de milderende maatregelen uit het MER onder de voorwaarden werd opgenomen maar ook de voorwaarden aangehaald in het advies van het Agentschap Ruimte & Erfgoed afdeling Oost-Vlaanderen, Cel Archeologie, Monumenten en Landschappen.

Deze zijn wel degelijk in overeenstemming met hetgeen in het advies van bedoeld Agentschap werd aangegeven.

Het derde middel is dan ook volkomen ongegrond

...”

De tussenkomen partij voegt hieraan nog toe:

“

In een derde middel betoogt verzoekster dat een deel van het projectgebied is gelegen binnen het beschermde landschap “Schorren van de Durme” (Besluit van 4 februari 1981, B.S. 22 mei 1981) zodat de voorziene afgraving van de percelen met volledige verwijdering van de vegetatie (o.a. populierenbestand) met het oog op de creatie van estuariene natuur, de in het middel aangehaalde bepalingen zou schenden.

Zoals herhaaldelijk aangehaald dient de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld te worden in het kader van het vigerende GRUP “Gebieden van het geactualiseerde Sigmoplan Durmevallei”. Specifiek inzake de slikken en schorren wordt daarin gewezen op het feit dat deze op de meeste plaatsen een sterk gereduceerde brandbreedte bezitten. Aan deze toestand wordt ingevolge ontpolderen en rivierverbredingen verholpen, zodat de levensgemeenschappen van deze milieus op een duurzame manier worden in stand gehouden.

De beschermde landschap “Schorren van de Durme” wordt derhalve geenszins vernietigd ingevolge de bestreden beslissing, het tegendeel is waar.

Vervolgens en specifiek betreffende het omstandig advies van 5 juli 2010 van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed, in de disciplines archeologie, landschappen en monumenten, werden door de bestreden beslissing uitdrukkelijk voorwaarden opgenomen. Het besluit van voormeld advies luidt :

“Het project de Bunt heeft een grote impact op de erfgoedwaarde binnen het projectgebied, waarbij het grootste deel van deze, waarden bedreigd zijn of verloren zullen gaan bij de uitvoering van het project. Het is dan ook belangrijk dat bij een eventuele vergunning van dit dossier alle milderende maatregelen genomen worden om alsnog een deel van deze erfgoedwaarden te vrijwaren. Voor archeologie is de uitvoering van de werken bovendien gekoppeld aan de opgesomde voorwaarden bij de discipline archeologie.”

Zoals reeds aangegeven op pagina 9 bovenaan van de bestreden beslissing, worden de in het advies van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed aangehaalde voorwaarden ook daadwerkelijk opgelegd door de bestreden beslissing. De bestreden

beslissing verleent derhalve de vergunning onder voorwaarden die enerzijds in overeenstemming zijn met deze uit het advies van het betrokken Agentschap en waarin anderzijds de milderende maatregelen uit het MER werden opgenomen.

Het derde middel is derhalve ongegrond.

...”

De verzoekende partij bevestigt in haar wederantwoordnota haar standpunt.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat het middel de rechtsgeldigheid aanvecht van het project-MER in zover dit toelaat dat een aantal afgravingen zullen gebeuren en allerlei ingrepen die volgens de verzoekende partij de flora en fauna aantasten. De verzoekende partij meent dat deze ingrepen indruisen tegen het ministerieel beschermingsbesluit van 4 februari 1981 met betrekking tot het beschermd landschap “de Schorren van de Durme”.

In de mate de verzoekende partij de rechtsgeldigheid betwist van het project-MER, viseert zij impliciet maar zeker de wettigheid van het GRUP zelf. De milieu-effectrapportage vormt immers een decretaal onderdeel van het planningsproces van het GRUP. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de rechtsgeldigheid van het GRUP vergeefs heeft aangevochten bij de Raad van State, die hierover definitief uitspraak heeft gedaan bij arrest nr. 221.662 van 7 december 2012.

Het middel is ongegrond.

2.

In de mate uit het middel zou kunnen afgeleid worden dat de voorziene werken in het aanvraagdossier, onafhankelijk van deze reeds voorzien in het project-MER, strijdig zijn met het beschermingsbesluit en het decreet Landschapszorg, faalt het middel in rechte.

Artikel 12 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, zoals laatst gewijzigd op 27 maart 2009, bepaalt dat het besluit tot voorlopige en definitieve bescherming als landschap bindend is, doch voorziet de mogelijkheid tot afwijking in de door het decreet bepaalde gevallen en vormen. De beschermingsbesluiten mogen conform hetzelfde artikel daarenboven geen beperkingen vaststellen die absoluut werken of handelingen verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen, noch de realisatie van de definitief vastgestelde natuurrichtplannen onmogelijk maken.

Uit artikel 4.4.6 en 4.4.7, §1 VCRO blijkt ten overvloede dat in het kader van handelingen van algemeen belang kan afgeweken worden van stedenbouwkundige voorschriften voor zover de betrokken handelingen gunstig geadviseerd worden vanuit het beleidsveld onroerend erfgoed (artikel 4.4.6 VCRO) en, specifiek in het kader van een (G)RUP, voor zover geen strijdigheid wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering, het departement, het agentschap of de deputatie met hogere plannen of normen.

Uit het advies van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed van 5 juli 2010 blijkt dat voor de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend door de

tussenkomen de partij een gunstig advies onder voorwaarden werd verleend, mits een aantal milderende maatregelen op te nemen in de vergunning. De Raad stelt vast dat de door het agentschap voorgestelde milderende maatregelen effectief zijn opgenomen in de bestreden beslissing.

Het middel is ongegrond.

C. Vierde middel

De verzoekende partij roept in dit middel de schending in van de stedenbouwkundige voorschriften bij het RUP Durmevallei; de schending van artikel 2.2.2. §1, laatste lid, en 4.3.1 VCRO; schending van de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formele motiveringsplicht, de materiële motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet dit uiteen als volgt:

“...

I.

In de mate dat het RUP Durmevallei – per impossibile – wettig zou bevonden worden, moet besloten worden dat huidige aanvraag de voorschriften van het RUP, en meer bepaald art. 1.5, schendt.

De aanvraag is conform dit RUP grotendeels gelegen in natuurgebied (art. 1.1 tot 1.6), met tijdelijke overdruk bouwvrij agrarisch gebied (art. 1.7 en 1.8, waarbinnen ook de artikelen 1.2 tot 1.5 van toepassing zijn).

Art. 1.5 is derhalve van toepassing en luidt:

“Aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen bevatten een inrichtingsstudie die een voorstel bevat voor de verdere inrichting van het gebied. De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.

De inrichtingsstudie geeft aan hoe:

- *de visueel-ruimtelijke relatie ten aanzien van de landschappelijke identiteit van de Durmevallei en in het bijzonder de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren en dijkenpatronen gelegd wordt;*
- *de landschappelijke inbedding en positionering in de Durmevallei, en in het bijzonder de omringende historische polderlandschappen en nederzettingsstructuren, gerealiseerd wordt.*

De inrichtingsstudie geeft ook aan hoe het voorgenomen project zich verhoudt tot wat al gerealiseerd is in het gebied en/of tot de mogelijke ontwikkeling van de rest van het gebied.

De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en wordt als zodanig meegestuurd aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van de aanvragen. Elke nieuwe vergunningsaanvraag kan een bestaande inrichtingsstudie of een aangepaste of nieuwe inrichtingsstudie bevatten.”

2.

Het aanvraagdossier bevat geen inrichtingsstudie zoals vereist wordt in art. 1.5 van het RUP Durmevallei. Zulks werd ook reeds opgeworpen door verzoekende partij in haar advies dd. 20.10.2010. Verwerende partij heeft hierop niet gereageerd in het bestreden besluit.

Het bestreden besluit schendt dan ook de voorschriften van dit RUP en derhalve tevens de artikelen 2.2.2. §1, laatste lid, en 4.3.1. VCRO.

Dit gebrek klemt des te meer nu de Vlaamse Regering bij de opmaak en goedkeuring van het RUP Durmevallei uitdrukkelijk verwees naar dit voorschrift in antwoord op de bezwaren aangaande het verdwijnen van het landschap (zie tweede middel, 3^e onderdeel).

3.

Bovendien blijkt niet uit het bestreden besluit dat de verwerende partij zelfs maar onderzocht heeft of de aanvraag overeenstemt met het voorschrift in kwestie, zoals nochtans vereist is op basis van de Formele Motiveringswet. Nergens in het bestreden besluit wordt verwezen naar de specifieke voorschriften van het RUP, of meer in het bijzonder naar art. 1.5 van deze voorschriften en de vereiste inrichtingsstudie.

De Raad van State heeft in het verleden herhaaldelijk geoordeeld dat de affirmatie in het bestreden besluit dat de aanvraag voldoet aan de bestemmingsvoorschriften niet volstaat. Uit het besluit moet ook blijken hoe de vergunningsverlenende overheid tot deze beslissing gekomen is.

Een eventuele latere motivering door verwerende partij in de huidige stand van de procedure kan daaraan niet verhelpen.

Uw Raad dient immers na te kunnen gaan of de vergunningverlenende overheid op grond van in rechte en in feite aanvaardbare motieven heeft kunnen oordelen dat de aanvraag in overeenstemming is met de geldende voorschriften. Daartoe is een uitdrukkelijke motivering in het bestreden besluit vereist.

...”

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“...

Verzoekende partij stelt dat art. 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van toepassing is doch dat geen inrichtingsstudie, zoals vereist wordt in bedoeld artikel werd toegevoegd aan het aanvraagdossier.

Overeenkomstig art. 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP “gebieden van het geactualiseerd Sigmoplan ‘Durmevallei’” dienen de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen voor de aanleg van gecontroleerde

overstromingsgebieden en ontpolderingen een inrichtingsstudie te bevatten die een voorstel bevat voor de verdere inrichting van het gebied.

“Een inrichtingsstudie die de vergunningsaanvraag wordt toegevoegd moet aangeven wat hoe de concrete ordening en inrichting van het gebied zal zijn en moet garanderen dat projecten zowel visueel-ruimtelijk als landschappelijk afgestemd wordt op de landschappelijke identiteit van de Durmevallei. In het bijzonder dient de studie aan te geven hoe de relatie gelegd wordt met de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren, en de dijkenpatronen en op welke manier binnen het gebied rekening gehouden wordt met de aanwezige erfgoedwaarden” (Toelichtingsnota bij GRUP p. 28).

In het aanvraagdossier wordt onder punt 4 de “integratie van de geplande werken of handelingen in de omgeving” weergegeven.

(...)

Bovendien is het toepasselijke deelplan 4 De Bunt van het desbetreffende GRUP concreet in zijn gebruiks- en uitvoeringsvoorschriften. De aanvraag blijft conform dit Ruimtelijk Uitvoeringsplan en houdt in feite enkel de concrete realisatie in van wat het Ruimtelijk Uitvoeringsplan voorhoudt.

Het vierde middel is dan ook volkomen ongegrond.

...”

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe:

“

... In een vierde middel beweert verzoekster dat, in strijd met artikel 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP “Gebieden van het geactualiseerde Sigmaphan Durmevallei”, geen inrichtingsplan werd toegevoegd aan het aanvraagdossier.

Nochtans dient opgemerkt te worden dat de toelichtingsnota bij voormeld GRUP bepaalt dat de kwestieuze inrichtingsstudie tot doel heeft aan te geven hoe de concrete ordening en inrichting van het gebied zal zijn, waarbij dient gegarandeerd te worden dat projecten zowel visueel-ruimtelijk als landschappelijk afgestemd zijn op de landschappelijke identiteit van de Durmevallei. De relatie met de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren en dijkenpatronen, alsook de wijze waarop binnen het gebied met de aanwezige erfgoedwaarden wordt rekening gehouden, dient daarbij meer specifiek in voormelde inrichtingsstudie aan bod te komen.

Onder titel 4 “Integratie van de geplande werken of handelingen in de omgeving” wordt op deze vlakken precies in extenso ingegaan met betrekking tot de concrete inrichting van het betrokken gebied. De regelgeving noch de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP, vereisen op enige manier dat een deel van het aanvraagdossier op sacramentele wijze de benaming “inrichtingsstudie” draagt, zodat de voorwaarde van artikel 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP wel degelijk werd nageleefd.

Bovendien heeft de bestreden beslissing in weerwil van de beweringen van verzoekster de verenigbaarheid van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning wel degelijk in extenso getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP :

“I. Planologische verenigbaarheid :

Bij de afweging tot het toekennen van een vergunning dient het aangevraagde verenigbaar te zijn met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op

geldige wijze kan worden afgeweken, volgens artikel 4.3.1. § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De aanvraag voldoet aan deze voorwaarden : het goedgekeurde ruimtelijk uitvoeringsplan en de nu voorliggende aanvraag zijn in éénzelfde optiek van beveiliging en ecologie opgevat, dit binnen het geheel van het globale Sigmapien. Elk onderdeel van de aanvraag past binnen de verschillend aangeduide bestemmingszones. Er wordt uiteindelijk een (vervangende) estuariene natuur gecreëerd.

Tevens blijft een ondergeschikt recreatief medegebruik mogelijk. De nog mogelijke landbouwuitbating wordt overeenkomstig de stedenbouwkundige voorschriften beperkt tot 2015 (noordelijk deel), resp. 2017 (zuidelijk deel). De voorgestelde werken zijn in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Wat de ligging binnen vermeld habitatgebied betreft : uit het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken geen afbreuk doen aan de algemene natuurwaarden van de plaats, dat er dus geen significante negatieve invloed op de speciale beschermingszone of op het Vlaams ecologisch netwerk komt.

Ook de situering binnen de huidige uitzicht en erfgoedwaarden van de plaats, en grenzend aan het beschermd landschap werd voorwaardelijk gunstig beoordeeld door het agentschap Onroerend Erfgoed. Deze voorwaarde wordt aan de vergunning van heden gehecht.”

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ligt dan ook volledig in de lijn van de concrete verwezenlijking van de voorschriften van het GRUP zoals terecht vastgesteld door de bestreden beslissing.

Het vierde middel is dan ook volledig ongegrond.

...”

De verzoekende partij bevestigt nogmaals haar standpunt in haar wederantwoordnota.

Beoordeling door de Raad

Artikel 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP “gebieden van het geactualiseerd Sigmapien Durmevallei” schrijft voor dat de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen voor de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden en ontpolderingen een inrichtingsstudie moeten bevatten die een voorstel bevat voor de verdere inrichting van het gebied.

De inrichtingsstudie moet aangeven hoe “de visueel-ruimtelijke relatie ten aanzien van de landschappelijke identiteit van de Durmevallei en in het bijzonder de omringende historische polderlandschappen, nederzettingsstructuren en dijkenpatronen” wordt gelegd, alsook hoe “de landschappelijke inbedding en positionering in de Durmevallei en in het bijzonder de omringende polderlandschappen (en) nederzettingsstructuren” wordt gerealiseerd.

De bedoelde inrichtingsstudie is geconcipieerd als een instrument tot inlichting en voorlichting van de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het licht van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige

voorschriften van het gebied. Als zodanig betreft het een informatief document en is het te beschouwen als een modaliteit in de zin van artikel 2.2.3, §1, derde lid VCRO.

Als zodanig is deze studie niet aan vormvoorschriften onderworpen. Het volstaat dat de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning inhoudelijk beantwoordt aan voormelde vereiste.

De Raad stelt vast dat het aanvraagdossier onder punt 4 “Integratie van de geplande werken of handelingen in de omgeving” de concrete inrichting van het projectgebied regelt. De verzoekende partij heeft in het kader van haar wederantwoordnota niet verder gereageerd op de weerlegging van dit middel door de verwerende en de tussenkomenende partij. De verzoekende partij toont niet aan dat het aangeduide onderdeel onder punt 4 van de vergunningsaanvraag niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 1.5 van de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP.

De verzoekende partij voert anderzijds vergeefs aan dat de verwerende partij haar bezwaar hieromtrent niet heeft weerlegd in de bestreden beslissing.

De motiveringsplicht die op de verwerende partij rust, impliceert niet dat zij als vergunningverlenend orgaan alle tot staving van het administratief beroep ingeroepen middelen of argumenten rechtstreeks en punt voor punt moet beantwoorden. Het volstaat dat uit de bestreden beslissing blijkt op welke overwegingen de verwerende partij zich heeft gesteund om de stedenbouwkundige vergunning al dan niet te verlenen, zodat de Raad bij de uitoefening van het hem opgedragen legaliteitstoezicht kan nagaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de haar toegewezen appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

De Raad stelt overigens vast dat in de bestreden beslissing uitvoerig wordt ingegaan op het inrichtingsplan, in het kader van de bespreking en weerlegging door de verwerende partij van de bezwaren van de actiegroep Droge Voeten onder punt 4 e en f.

Het middel is ongegrond.

D. Vijfde middel

De verzoekende partij roept in dit middel de schending in van art. 9, 11 en 19 van de Gaswet van 12 april 1965; schending van artikel 4.2.19. §1 VCRO; schending van de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formele motiveringsplicht, de materiële motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar middel uiteen als volgt:

“...
I.

Dwars door het gebied waar de vergunning betrekking op heeft, loopt van zuid naar noord een zuurstofleiding, vergund bij MB van 02.12.1969. Dit wordt bevestigd in het project-MER (zie p 437). Het betreft een leiding van Air Liquide.

Conform art. 11 en art. 19, laatste zin, van de Gaswet van 12 april 1965 is elke daad verboden welke een gasvervoerininstallatie of de exploitatie ervan kan schaden. Uit art. 9 dat stelt dat de houder van de vervoervergunning alle werken moet kunnen uitvoeren voor het onderhoud van de installaties, volgt tevens dat de leiding ten allen tijde bereikbaar moet zijn voor de houder van de vervoersvergunning, in casu Air Liquide.

In het project-MER wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de werken die het voorwerp uitmaken van huidige aanvraag mogelijk een sterk negatief effect zullen hebben op de leiding van Air Liquide (zie o.a. p 436, p 440, p 444). De bereikbaarheid en integriteit van de leiding kunnen niet gegarandeerd worden bij de uitvoering van de werken en bij de werking van het GGG (zie p 444).

Gelet op het drastisch karakter van de voorziene werken en de werking van het GGG zal een verplaatsing van de leiding met nagenoeg zekerheid noodzakelijk zijn.

Huidige aanvraag voorziet echter geen enkele maatregel die de integriteit of de bereikbaarheid van de leiding waarborgt. Evenmin voorziet de aanvraag een verplaatsing van de leiding. Het project-MER stelt enkel dat naar gepaste maatregelen moet worden gezocht, zonder dat zelfs maar mogelijke maatregelen naar voor geschoven worden.

Door Air Liquide zelf werd ook bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek:

“In dit gebied zijn wij aanwezig met onze zuurstofleiding Baudour – Antwerpen. Deze leiding, vergund bij ministerieel besluit van 2 december 1969 onder nummer B.323/244, valt onder het toepassingsgebied van de Gaswet van 12 april 1965 en haar uitvoeringsbesluiten.

Wij kunnen niet akkoord gaan met de inrichting van een dergelijk gebied boven onze leiding, omdat de toegang tot de leiding als ook haar ongestoorde ligging niet verzekerd wordt.”

Uit geen enkel document blijkt dat enig overleg zou gevoerd zijn met Air Liquide.

Verzoekende partij heeft in haar advies dd. 20.10.2010 net zoals het Polderbestuur Durme Zuid-Oost (advies dd. 16.07.2010) uitdrukkelijk gewezen op deze problematiek en geëist dat deze voorafgaand aan een eventueel vergunningsbesluit opgelost zou worden.

2.

Verwerende partij heeft hieraan geen gevolg gegeven in het bestreden besluit. De vergunning wordt afgeleverd zonder enige maatregel die de integriteit en de bereikbaarheid van de leiding in kwestie garandeert.

Verwerende partij stelt in reactie op het advies van het Polderbestuur dat de “werken en/of herlokalisatie die dienen te gebeuren aan de Air Liquideleiding” als gevolg van de realisatie van het GOG/GGG geen onderdeel vormen van het vergunningdossier en later zullen uitgewerkt worden in overleg met Air Liquide.

Dit standpunt kan absoluut niet worden bijgetreden. Deze problematiek dient opgelost te zijn vooraleer de vergunning kan worden afgeleverd. Enkel wanneer er definitieve zekerheid bestaat over een oplossing, kan er een vergunning afgeleverd worden.

3.

De uitvoering van de vergunning zal zonder meer onvermijdelijk de leiding in kwestie beschadigen. Dergelijke beschadiging wordt strafrechtelijk gesanctioneerd (art. 19 Gaswet).

Een vergunning waarvan de uitvoering zonder meer leidt tot overtreding van strafrechtelijke bepalingen strijdt met de openbare orde en kan onmogelijk verleend worden.

4.

Onvermijdelijk - zoals ook al wordt aangegeven in het project-MER - zullen dan ook voorafgaand aanvullende werken aan de leiding of (hoogstwaarschijnlijk) een herlokalisatie van de leiding noodzakelijk zijn.

Dergelijke werken of een herlokalisatie zijn steeds onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunningsplicht.

Conform art. 4.2.19 §1 VCRO kan de uitvoering van een vergunde handeling niet afhankelijk gemaakt worden van een bijkomende beoordeling van de overheid. Werken aan of een verplaatsing van de zuurstofleiding zijn vergunningsplichtige werken zodat een bijkomende beoordeling van de overheid noodzakelijk is.

Er kan geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd worden voor de aanleg van het GOG/GGG zolang geen zekerheid bestaat over de werken of verplaatsing die deze aanleg met zich mee zal brengen aan de leiding en de vergunbaarheid van die laatste werken of van een verplaatsing.

5.

Bovendien is het vaste rechtspraak van de Raad van State dat een gekend probleem dat volgt uit de uitvoering van een aangevraagde vergunning, door de vergunningsverlenende overheid niet voor zich uit kan geschoven worden, doch moet opgelost worden in het vergunningsbesluit (of de aanvraag) zelf.

Zo niet schiet de overheid tekort in haar zorgvuldigheidsplicht. (zie o.a. R.v.St. 15 december 2008, nr. 188.779, Heughebaert; R.v.St. 14 mei 2009, nr. 193.287, Nijs)

6.

Verwerende partij verwijst in het bestreden besluit naar het Koninklijk Besluit van 21.09.1988 en de daarin opgenomen overlegprocedure bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van gasleidingen.

Dit KB en de daarin opgenomen procedure hebben echter enkel betrekking op de uitvoeringsfase van werken in de nabijheid van leidingen en bieden geen oplossingen voor werken die (ook na uitvoeringsfase) de integriteit en bereikbaarheid van een leiding in het gedrang brengen.

Bovendien blijkt uit art. 2 e.v. van dit KB dat verwerende partij reeds lang had moeten starten met de overlegprocedure, hetgeen klaarblijkelijk niet het geval is.

De opmerking van verwerende partij in het bestreden besluit dat de gaswetgeving federale wetgeving betreft, snijdt al evenmin houdt. Een vergunningsbesluit mag vanzelfsprekend evenmin strijden met federale wetgeving als met regionale wetgeving.

Het middel is dan ook gegrond.

...

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“...

Volgens verzoekende partij wordt de vergunning afgeleverd zonder enige maatregel die integriteit en de bereikbaarheid van de zuurstofleiding van Air Liquide garandeert. Volgens verzoekende partij dient deze problematiek opgelost te zijn vooraleer de vergunning kan worden afgeleverd.

In het projectgebied is de zuurstofleiding Baudour-Antwerpen aanwezig. Deze leiding werd vergund bij Ministerieel Besluit van 2 december 1969.

Tijdens het openbaar onderzoek werd door Air Liquide een bezwaarschrift ingediend, waarin werd voorgehouden dat zij niet akkoord kon gaan met de inrichting van een dergelijk gebied boven de leiding, omdat de toegang tot de leiding alsook haar ongestoorde ligging niet verzekerd wordt.

Dit bezwaar werd in de bestreden beslissing verworpen.

Air Liquide heeft ervoor geopteerd om de stedenbouwkundige vergunning niet verder aan te vechten.

Het behoort dan ook niet aan de gemeente om in de plaats te treden van Air Liquide en de schending van de ingeroepen wetsbepalingen namens Air Liquide in te roepen.

Het vijfde middel is dan ook niet-ontvankelijk.

De aanwezigheid van de zuurstofleiding van Air Liquide werd uitdrukkelijk onderzocht en besproken in het project-MER.

In de bestreden beslissing wordt met verwijzing naar het K.B. van 21 september 1988 betreffende de voorschriften van en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van de gasachtige en andere producten d.m.v. leidingen weerlegd.

“Art. 2 § 2 bepaalt uitdrukkelijk dat er een overleg en informatieuitwisseling zal gebeuren tussen de bouwheer en de vervoerders van gasachtige en andere producten. Zo stelt het derde lid van het betrokken K.B. uitdrukkelijk:

“na ontvangen van die inlichtingen pleegt de bouwheer of, namens deze, de ontwerper met de vervoerders overleg over de omvang van de beschermde zone en over de maatregelen die moeten worden genomen ter beveiliging en instandhouding van de vervoersinstallaties. Bij dit overleg wordt nagegaan welke algemene en gebeurlijke bijzondere richtlijnen eigen aan iedere vervoerinstallatie d.m.v. leidingen bij het uitvoeren van werken in hun nabijheid moeten worden nageleefd, alsook de methoden van plaatsbepaling die vereist zijn in het geval van de ontworpen werken”.

Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit het voornoemde Koninklijk Besluit en moet beschouwd worden onafhankelijk van de voorliggende vergunningsaanvraag en bijhorende reglementering. Bovendien dienen in dit kader de bevoegdheidsregels in beschouwing genomen te worden waaruit zal volgen dat de federale overheid bevoegd is

voor energie. De Vlaamse Overheid, zelfs vorm gegeven in de figuur van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar, kan zich niet uitspreken over de reglementering en verplichtingen in het kader van de energie daar men hiertoe niet bevoegd is.

Er zal dan ook sowieso een overleg dienen te volgen en dit op basis van het aangehaalde K.B. In het kader van de later te ontwerpen werken, op basis van deze vergunningsaanvraag, zal er voldaan worden aan deze wettelijke plicht.

Verzoekende partij kan niet ernstig voorhouden dat “dit gekend probleem” door de vergunningverlenende overheid moet worden “opgelost” in het vergunningsbesluit.

*Het vijfde middel is dan ook volkomen ongegrond.
...”*

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe:

“... ”

In haar vijfde middel beklagt verzoekster zich over het feit dat de bestreden beslissing de vergunning toekent zonder enige maatregel die de integriteit en bereikbaarheid van de vergunde zuurstofleiding van de NV ██████ zou waarborgen.

W&Z wenst op te merken dat het middel van verzoekster in dit verband onontvankelijk is bij gebrek aan belang bij het middel. Verzoekster ent zich te dezen met name volledig op het door de NV ██████ ingediende bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek, dat door de bestreden beslissing als volgt weerlegd werd :

“De project Mer, die werd opgemaakt in functie van de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaphan en het voornoemde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gaat uitdrukkelijk in op deze problematiek. Deze project Mer betreft echter een studie op een grootschalig niveau.

In het kader van de weerlegging van dit bezwaar dient verwezen te worden naar het Koninklijk Besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen (Belgisch Staatsblad 8 oktober, 1988). Artikel 2 § 2 bepaalt uitdrukkelijk dat er een overleg en informatieuitwisseling zal gebeuren tussen de bouwheer en de vervoerders van gasachtige en andere producten. Zo stelt het derde lid van het betrokken KB uitdrukkelijk :

“Na ontvangen van die inlichtingen pleegt de bouwheer of, namens deze, de ontwerper met de vervoerders overleg over de omvang van de beschermde zone en over de maatregelen die moeten worden genomen ter beveiliging en instandhouding van de vervoerinstallaties. Bij dit overleg wordt nagegaan welke algemene en gebeurlijk bijzondere richtlijnen eigen aan iedere vervoerinstallatie door middel van leidingen bij het uitvoeren van werken in hun nabijheid moeten worden nageleefd, alsook de methoden van plaatsbepaling die vereist zijn in het geval van de ontworpen werken.”

Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit het voornoemde Koninklijk Besluit en moet beschouwd worden onafhankelijk van de voorliggende vergunningsaanvraag en bijhorende reglementering. Bovendien dienen in het kader van bevoegdheidsregels in beschouwing genomen te worden waaruit zal volgen dat de federale overheid bevoegd is voor energie. De Vlaamse overheid, zelfs vormgegeven in de figuur van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, kan zich niet uitspreken over de reglementering en verplichtingen in het kader van de energie daar men hiertoe niet bevoegd is.

Er zal dan ook sowieso een overleg dienen te volgen en dit op basis van het aangehaalde KB. In het kader van de later te ontwerpen werken, op basis van deze vergunningsaanvraag, zal er voldaan worden aan deze wettelijke plicht.”

Verzoekster heeft derhalve geen enkel (rechtstreeks noch onrechtstreeks) belang bij het aangevoerde middel, zodat dit onontvankelijk dient verklaard te worden. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de eigenaar van de betrokken leiding, de NV [REDACTED], bij weten van verzoekster niet verder heeft aangedrongen op dit vlak door de stedenbouwkundige vergunning aan te vechten.

Zoals de bestreden beslissing terecht stelt is het bezwaar tevens inhoudelijk ongegrond, aangezien het in de regelgeving voorziene overleg met de eigenaar van de kwestieuze leiding (de N.V. [REDACTED]) de afgifte van de vergunning geenszins dient vooraf te gaan. De bestreden beslissing bevestigt uitdrukkelijk dat het haar niet toekomt de aanvraag inhoudelijk op dit vlak te toetsen en dat het wettelijk voorziene overleg sowieso zal dienen plaats te vinden, onafhankelijk van de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning.

Het middel is dan ook ongegrond.

...”

De verzoekende partij herhaalt haar standpunt in de wederantwoordnota.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij kan enkel op ontvankelijke wijze beroep tot vernietiging instellen in de mate zij persoonlijke hinder of nadelen ondervindt. De persoonlijke hinder of nadelen kunnen voortvloeien uit het feit dat de bestreden beslissing gebeurlijk het eigen stedenbouwkundig of planologisch beleid zoals ontwikkeld door de verzoekende partij schaadt.

Huidig middel heeft evenwel uitsluitend een particulier belang als voorwerp, met name het door Air Liquide N.V. opgeworpen bezwaar in het kader van het openbaar onderzoek dat de integriteit van haar zuurstofleiding niet kon worden gewaarborgd.

Opdat de verzoekende partij op ontvankelijke wijze de schending zou kunnen invoeren van een specifieke norm, die niet de openbare orde aanbelangt, moet zij kunnen aantonen dat haar belangen worden geschaad door de schending van deze norm. De verzoekende partij toont in casu niet aan in welke mate zij persoonlijke belangenschade lijdt door de potentiële schending van de ingeroepen norm.

Overigens werd dit bezwaar uitvoerig weerlegd in de bestreden beslissing, waar gewezen wordt op de wettelijke verplichting van overleg voortvloeiend uit artikel 2, §2 van het koninklijk besluit van 21 september 1988, dat evenwel pas dient te geschieden in het kader van de uitvoering van de werken. De Raad stelt tenslotte vast dat de bezwaarindiener na weerlegging van haar bezwaar niet verder heeft aangedrongen en evenmin is tussengekomen in huidige procedure.

Het middel is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

E. Zesde middel

De verzoekende partij roept in dit middel de schending in van artikel 5 en 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot

stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen; schending van artikel 4.7.26 VCRO; schending van de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de formele motiveringsplicht, de materiële motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar middel uiteen als volgt:

“...
1.

Conform art. 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen moeten bij elke aanvraag die betrekking heeft op een perceel met een kadastraal nummer, de eigenaars van alle aanpalende percelen voor de aanvang van het openbaar onderzoek bij een ter post aangetekende brief of bij een individueel bericht tegen ontvangstbewijs in kennis gesteld worden van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Voorafgaand aan het openbaar onderzoek zijn in huidig dossier enkel de eigenaars van percelen palend aan de perimeter van het gebied waarop de bouwaanvraag betrekking heeft, schriftelijk in kennis gesteld van de aanvraag.

De eigenaars van percelen binnen het gebied De Bunt zijn, op verzoek van verwerende partij, niet aangeschreven, vermits deze percelen geen “aanpalende percelen” zouden vormen.

Hieromtrent werd een bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Verzoekende partij heeft deze problematiek uitdrukkelijk onder de aandacht gebracht van verwerende partij in de behandeling van bezwaar 3 b) in haar advies dd. 20.10.2010.

Verzoekende partij heeft in haar advies verwerende partij uitdrukkelijk verzocht minstens een nieuw openbaar onderzoek te organiseren waarbij ook de eigenaars van percelen binnen het projectgebied voorafgaand zouden aangeschreven worden.

Verwerende partij is hier niet op ingegaan.

2.

Uit een arrest van de Raad van State uit 2009 blijkt dat bij de organisatie van een openbaar onderzoek niet alleen de eigenaars van de percelen rond het perceel (of de percelen) waarop de aanvraag betrekking heeft, moeten aangeschreven worden. Ook de (mede-)eigenaars van het perceel (of de percelen) waarop de aanvraag betrekking heeft en die niet de aanvrager zijn, moeten krachtens art. 7 van het genoemde besluit aangeschreven worden.

De Raad van State argumenteerde omtrent art. 7 in dit arrest:

“Een dergelijke verschillende behandeling kan niet worden verantwoord in het licht van de doelstelling van die bepaling, met name het informeren van belanghebbende eigenaars

die door de aanvraag betroffen kunnen zijn, van de mogelijkheid om hun bezwaren in te dienen.”

Het vergunnen van een aanvraag zonder dat het openbaar onderzoek is gehouden conform art. 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, leidt tot de onwettigheid van de vergunning.

Het feit dat de eigenaars van de percelen binnen het projectgebied wel op de informele infomomenten van de aanvrager werden uitgenodigd, doet hieraan geen afbreuk. Daarmee waren deze eigenaars immers nog niet op de hoogte van de organisatie van het openbaar onderzoek en de mogelijkheid om op dat specifiek ogenblik een officieel bezwaar in te dienen.

3.

Door dezelfde bezwaarindiener werd tevens opgemerkt dat de aanplakking van de aanvraag niet zou uitgevoerd zijn conform de bepalingen van art. 5 van het genoemde besluit van de Vlaamse Regering. Deze schendingen, met name het niet op ooghoogte en op de juiste affichegrootte uithangen van de affiches worden niet ontkend door de verwerende partij in het bestreden besluit.

Derhalve dient andermaal geconcludeerd te worden dat de substantiële vormvereiste van het openbaar onderzoek niet correct is nageleefd, zodat het bestreden besluit getroffen is door een onwettigheid.

*Het middel is gegrond. Het bestreden besluit schendt de aangehaalde bepalingen.
...”*

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Volgens verzoekende partij werden voorafgaand aan het openbaar onderzoek enkel de eigenaars van percelen palend aan de perimeter van het gebied waarop de aanvraag betrekking heeft schriftelijk in kennis gesteld van de aanvraag. De eigenaars van percelen binnen het gebied De Bunt zijn, op verzoek van verwerende partij, niet aangeschreven, vermits deze percelen geen “aanpalende percelen” zouden vormen.

Verzoekende partij is het niet eens met de weerlegging van het bezwaar (van de heer ████████) in het bestreden besluit.

In het bestreden besluit wordt op dit bezwaar geantwoord dat “alle eigenaars van percelen binnen het projectgebied per post persoonlijk uitgenodigd werden voor de infomomenten die Waterwegen en Zeekanaal organiseerde in het kader van de opmaak van het GRUP (juni 2009) en bij de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag (juni 2010). De betrokken in pandige eigenaars waren dus officieel wel degelijk tijdig en ten gronde op de hoogte van het voorgenomen project.”

Bij de samenstelling van het aanvraagdossier is de aanvrager ervan uitgegaan dat alle gronden binnen het projectgebied op het ogenblik van de uitvoering eigendom zullen zijn van WATERWEGEN EN ZEEKANAAL N.V.

Het feit dat de aanvrager (nog) geen eigenares van de gronden is maar relevant in die zin dat er geen uitvoering kan zijn van de vergunning tot het ogenblik dat betrokken gronden eigendom zijn van N.V. WATERWEGEN EN ZEEKANAAL of dat minstens de bouwrechten zijn verkregen. Bovendien hebben de stedenbouwkundige vergunningen een zakelijk karakter en worden zij verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten (art. 4.2.22 § 1 VCRO).

De opmerking van verzoekende partij dat volgens “dezelfde bezwaarindiener” tevens werd opgemerkt dat de aanplakking van de aanvraag niet zou zijn uitgevoerd conform de bepaling van art. 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 is in hoofde van verzoekende partij niet ontvankelijk.

Niet alleen heeft “dezelfde bezwaarindiener” zelf binnen de termijn van het openbaar onderzoek een bezwaarschrift ingediend, bovendien komt het aan de gemeente toe om de bekendmaking en de aanplakking te controleren.

Het zesde middel is dan ook niet-ontvankelijk, minstens ongegrond.

...”

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe:

“...

In haar zesde en laatste middel stelt verzoekster dat de bekendmaking van de aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning en het daaraan verbonden openbaar onderzoek niet verlopen zijn zoals wettelijk voorgeschreven.

Vooreerst moet W&Z opmerken dat verzoekster ook bij huidig middel geen enkel belang heeft en in geen enkel geval gegriefd is door het door de heer █████ ingeroepen bezwaar. W&Z stelt immers vast dat de heer █████ er enerzijds in geslaagd is om tijdig bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek en dat ook het College van Burgemeester en Schepenen van verzoekster er anderzijds in geslaagd is om tijdig een negatief advies uit te brengen.

Maar bovendien is het derde middel ook geheel ongegrond.

Het openbaar onderzoek vond plaats van 25 juni 2010 tot 23 augustus 2010. De bekendmaking ervan geschiedde op volkomen rechtsgeldige wijze via aanplakking en via publicatie in drie afzonderlijke kranten. Het bestreden besluit vermeld dienaangaande :

“De aanvraag werd op 10 verschillende plaatsen op de perimeter van het projectgebied aangeplakt, waarvan verschillende op de grens van de werken met aanliggende wegen (█████). In zijn schrijven van 19 juli 2010, gericht aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, levert de aanvrager het bewijs dat ook in drie kranten de aankondiging van het openbaar onderzoek werd gepubliceerd (Het Laatste Nieuws en de Morgen op 22 juni, de Gazet van Antwerpen op 24 juni 2010).

(...)

Op dit punt kan gesteld dat alle eigenaars van percelen binnen het projectgebied per post persoonlijk uitgenodigd werden voor de infomomenten die Waterwegen en Zeekanaal organiseerde in het kader van de opmaak van het GRUP (juni 2009) en bij de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag (juni 2010). De betrokken in pandige eigenaars waren dus officieel wel degelijk tijdig en ten gronde op de hoogte van het voorgenomen project.” (onderlijning door W&Z)

inderdaad moet derhalve ook verwezen worden naar de uitnodiging voor een informatiedag die op 23 juni 2010 door W&Z werd georganiseerd tijdens het openbaar onderzoek van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de projectgebieden Groot Broek, Klein Broek en de Bunt. Deze uitnodiging werd verstuurd aan alle eigenaars en pachters van percelen die zich binnen de perimeter van de projectgebieden bevinden (verzendlĳst is aangehecht, namen en adressen zijn afkomstig van kadastrale gegevens waarover W&Z beschikt). Daarenboven werden hiervoor ook 11.000 uitnodigingen verspreid aan omwonenden via huis-aan-huis bedeling.

*Het laatste middel van verzoekster is bijgevolg onontvankelijk, minstens ongegrond.
..."*

De verzoekende partij herhaalt haar standpunt in de wederantwoordnota.

Beoordeling door de Raad

1.

Het openbaar onderzoek werd uitgevoerd van 25 juni 2010 tot 23 augustus 2010.

Alle eigenaars van de aanpalende percelen werden individueel aangeschreven conform artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000.

De Raad stelt vast dat de eigenaars van de percelen gelegen binnen de perimeter van het projectgebied inderdaad niet individueel zijn aangeschreven voorafgaand aan de aanvang van het openbaar onderzoek. Het argument van de verwerende partij dat de aanvrager de vergunning niet kan uitvoeren tot alle percelen in eigendom verworven zijn, is niet relevant. De informatieplicht in hoofde van de vergunningaanvrager vereist dat de betrokken eigenaars gelegen binnen de perimeter van het projectgebied eveneens in kennis dienen gesteld te worden van het openbaar onderzoek en zij de mogelijkheid dienen te hebben om op dezelfde wijze als de aanpalenden bezwaar in te dienen.

De Raad stelt evenwel vast dat de bekendmaking van het openbaar onderzoek op zeer ruime schaal is gebeurd en op tien verschillende plaatsen binnen de perimeter van het gebied is aangeplakt. De aankondiging werd tevens gepubliceerd in drie afzonderlijke kranten.

Alle eigenaars en pachters van percelen binnen de perimeter van het projectgebied werden individueel uitgenodigd voor alle infomomenten die in het kader van de opmaak van het GRUP werden georganiseerd.

Tijdens het openbaar onderzoek werd bovendien een informatiedag georganiseerd, waarvoor alle betrokkenen binnen de perimeter van het projectgebied werden aangeschreven. De tussenkomende partij legt in haar dossier de lijst neer van alle personen (11.000) die zijn aangeschreven.

Weliswaar werden alle eigenaars binnen de perimeter van het projectgebied niet op hetzelfde ogenblik als de aanpalende eigenaars individueel aangetekend aangeschreven, doch zulks heeft niet belet dat zij zowel individueel als gegroepeerd (in het kader van de vzw ██████), tijdig hun bezwaar hebben kunnen formuleren in het kader van het openbaar onderzoek zodat de doelstelling van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 werd bereikt. Ook het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij zelf heeft tijdig zijn bezwaren kenbaar gemaakt op basis van zijn advies.

Het eerste onderdeel van dit middel is bijgevolg niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

2.

In de mate de verzoekende partij het bezwaar heropneemt van de heer Patrick Robberecht, en stelt dat de aanplakking niet is gebeurd conform de voorschriften van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, is het tweede onderdeel van het middel eveneens niet ontvankelijk bij gebrek aan belang. Uit het dossier blijkt dat de beweerde niet-conformiteit van de wijze van aanplakking de heer Robberecht niet heeft belet tijdig bezwaar in te dienen, zodat de rechten van de bezwaarindiener niet zijn geschonden. Overigens blijft de verzoekende partij in gebreke in concreto aan te tonen dat de aanplakking niet overeenkomstig de wettelijke voorschriften zou zijn geschied.

Het middel is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van WATERWEGEN EN ZEEKANAAL NV is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Sofie VAN NOTEN

Marc VAN ASCH