

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0435 van 17 juni 2014
in de zaak 1213/0643/SA/3/0604

In zake:

1. de heer **Kristiaan DE ZUTTER**
2. mevrouw **Marie-Claire VERHAEGHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Arnoud DECLERCK
kantoor houdende te 8530 Harelbeke, Kortrijksesteenweg 387
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de bvba **ERIC SAELENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Laurent PROOT en Karolien BEKÉ
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 juni 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 april 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Eric SAELENS tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt van 21 december 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een meergezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8700 Tielt, Sint-Janstraat 101 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0448R 3 en 0448S 3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 14 januari 2014 met nummer S/2014/0014 heeft de Raad de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad West-Vlaanderen van 18 april 2013.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Het schorsingsarrest van 14 januari 2014 met nummer S/2014/0014 is aan de verwerende en tussenkomenende partij betekend met een aangetekende brief van 21 januari 2014.

Partijen hebben tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 mei 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De Raad heeft met het arrest van 14 januari 2014 met nummer S/2014/0014 vastgesteld dat de tussenkomenende partij over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomenende partij deelt met een aangetekende brief van 23 mei 2014 uitdrukkelijk en ondubbelzinnig mee dat zij formeel afstand doet van de bestreden beslissing en verwijst hiertoe naar de nieuwe vergunning die zij op 15 mei 2014 heeft verkregen.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er echter tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, doch hierbij geen uitspraak doet over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad in zijn uitspraak het geheel van de kosten ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

In casu zijn dit niet de verzoekende partijen, noch de verwerende partij, aan wie immers niets kan verweten worden, maar wel de tussenkommende partij, die aan de Raad meldt dat er haar een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend is, en zij bijgevolg afstand doet van de stedenbouwkundige vergunning die werd verkregen met de bestreden beslissing.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkommende partij, omdat alleen zij, in tegenstelling tot andere procespartijen, beschouwd kan worden als “in het ongelijk gestelde” procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba Eric SAELENS is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 18 april 2013, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een meergezinswoning op een perceel gelegen te 8700 Tielt, Sint-Janstraat 101 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0448R 3 en 0448S 3.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
4. De Raad legt eveneens de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER