

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0429 van 10 juni 2014
in de zaak 1011/0473/A/8/0493

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. Mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem MEUWISSEN
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 255 bus 17
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jef ROBBROECKX
kantoor houdende te 2610 Antwerpen, Jules Moretusleid 374-376
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 januari 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 februari 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 18 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk van 12 juli 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een eengezinswoning met een bed en breakfast met wellness-faciliteiten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering in de zaak die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd bij beschikking van 28 maart 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 15 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans VEESTRAETEN die loco advocaat Willem MEUWISSEN verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Karine TURKRY die loco advocaat Jef ROBBROECKX verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer ██████ en mevrouw ██████ verzoeken met een aangetekende brief van 5 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkommende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, en dat het beroep in tussenkomst ontvankelijk is.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het beroep tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

De tussenkommende partijen dienen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een woning met een bed en breakfast en wellness-faciliteiten.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol', gelegen deels in woonpark, deels in bosgebied. Het voorwerp van de aanvraag situeert zich volledig in het deel bestemd als woonpark.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grobbendonk verleent op 12 juli 2010 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 6 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 21 september 2010 beslist de verwerende partij eerst dat de gemeente een openbaar onderzoek diende te organiseren. Dat werd georganiseerd van 29 september 2010 tot 30 oktober 2010. De verzoekende partijen dienden een bezwaarschrift in. Na kennisneming van dit bezwaarschrift besliste de verwerende partij op 18 november 2010 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“...
“

Volgens het vastgestelde gewestplan situeert de aanvraag zich in woonparkgebied. Achteraan het perceel bevindt zich nog een strook bosgebied.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De woonparken zijn gebieden waarin de gemiddelde woningdichtheid gering is en de groene ruimten een verhoudingsgewijs grote oppervlakte beslaan.

De bosgebieden zijn de beboste of de te bebossen gebieden, bestemd voor het bosbedrijf. Daarin zijn gebouwen toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk. De overschakeling naar agrarisch gebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Het betreft een uitbreiding van een eengezinswoning met een bed & breakfast (B&B) met wellness-faciliteiten.

Het hoekpunt van de het gebouw links vooraan is gelegen op 29,5 meter uit de rooilijn en heeft links een bouwvrije strook van minimaal 3 meter en rechts van 10,83 meter (na verbouwing). De kroonlijsthoogte wordt opgetrokken van 6,33 meter (t.o.v. de nulpas) naar 9,16 meter.

Op het gelijkvloers wordt achteraan de leefruimtes van de woning een ontspanningsruimte voor de B&B en een ontvangstruimte voorzien. Op de bestaande verdieping wordt in een tweede fase een uitbreiding gemaakt met vier slaapkamers, een ander deel wordt herbouwd met een bureau en een kamer waarvan de functie onbekend is. Er wordt een terugspringende tweede verdieping toegevoegd waarin een leefruimte met jacuzzi en een slaapkamer voor de B&B voorzien wordt.

De totale toename in vloeroppervlakte bedraagt 381 m², in volume 963 m³. Het totale bouwvolume is dan 2271 m³.

Verder wordt er in de tuinzone naast de reeds vergunde terrassen een overloop-zwembad voorzien met een lengte van 17.73 meter een breedte inclusief bijkomende baden van 4,8 meter. Dit zwembad wordt voorzien naast de twee bestaande overdekte terrassen die volgens de beroeper eerder paviljoenen zijn voor het geven van massages of dienende als logeerverblijf voor gasten.

Het perceel is gelegen in een residentiële omgeving gekenmerkt door villa's in open bebouwing en een zeer groen karakter. De achterzijdes van de percelen zijn bebost.

Het gaat om een vergroting van de constructie, voornamelijk in de hoogte en achteraan, waar het geen storende factor kan vormen naar de omgeving toe. De te respecteren afstanden t.o.v. de aanpalende percelen worden nagestreefd. De verbouwing vormt een architectonisch harmonisch geheel met de bestaande structuur en is esthetisch verantwoord.

De eigenaar van het perceel heeft een vergunning voor het uitbaten van een beperkte bed & breakfast, die ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. Daar het gaat om een beperkte uitbating die inpasbaar is in de residentiële omgeving acht de deputatie de uitbreiding vergunbaar.

In zitting van 23 september 2010 behandelde de deputatie bovengenoemd beroep.

De partijen werden gehoord op 21 september 2010. Er diende in eerste aanleg een openbaar onderzoek gevoerd te worden, daar het totale volume na verbouwing 2271 m³ zal bedragen, hetgeen meer is dan 2000 m³. Dit openbaar onderzoek werd echter niet uitgevoerd. De deputatie verzoekt de gemeente om het openbaar onderzoek alsnog te voeren.

Het openbaar onderzoek wordt door de gemeente georganiseerd van 29 september 2010 tot 30 oktober 2010. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend, namelijk door de huidige beroeper, de heer en mevrouw De Greef – Cortier. Zij herhalen hierin de standpunten die zij in hun beroepsschrift aannemen. Deze zijn samengevat de volgende=

- Het gaat niet langer om een beperkte bed&breakfast maar om de exploitatie van een wellness-centrum;*
- De hoofdfunctie is niet langer het wonen, hoewel gelegen in parkgebied;*
- Af- en aanrijden van klanten, leveranciers..*
- Lawaaihinder van de exploitatie van het wellness-centrum*
- De eigenaars van het wellness-centrum hebben in 2008, naar aanleiding van het stedenbouwkundig attest, andere buurtbewoners modelbrieven laten ondertekenen waarin gesteld wordt dat deze geen hinder ondervinden van de uitbating. Mensen die verderop in de straat wonen ondervinden uiteraard geen hinder;*

- De bouwrijpe zijtuinstrook is reeds helemaal verdwenen door het plaatsen van een berghok tot tegen de straat;
- In het achterliggende stuk boks lieten de eigenaars zonder vergunning bomen rooien en bouwden deze Afrikaanse hutten. Dit zijn recent vastgestelde overtredingen;
- Dit alles illustreert dat de eigenaars slinkse wegen aanwenden om hun wellness-centrum maximaal uit te breiden. Zij presenteren hun aanvraag uit de context zodat geen beeld kan gevormd worden van het totale bedrijf.

Voor het overige werden geen bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek heeft de aanvrager zelf ook een schrijven aan de gemeente Grobbendonk gericht met in bijlage 15 ondertekende verklaringen van andere omwonenden waarin deze verklaren geen hinder te ondervinden van het bedrijf [REDACTED]. Deze verklaringen dateren echter van 2008 en zijn niet naar aanleiding van de huidige aanvraag opgesteld.

Aangezien dit openbaar onderzoek geen nieuwe elementen heeft toegevoegd aan het dossier blijft de deputatie bij haar gunstig standpunt.

Watertoets: Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De voorliggende aanvraag voorziet in de mogelijkheid van het bouwen en verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijk effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door een bezinkput met een capaciteit van 60,1 m³.

Algemene conclusie:

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd betekend met een aangetekende brief van 22 december 2010. Het beroep ingesteld met een aangetekende brief van 17 januari 2011 is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

De verzoekende partijen voeren aan dat zij onder meer lawaaioverlast, inkijk in hun woning, en toenemende verkeersdrukke zullen ondervinden ten gevolge van de bestreden vergunningsbeslissing.

De verzoekende partijen maken naar genoegen van recht aannemelijk dat zij rechtstreekse, minstens onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden in de zin van artikel 4.8.16 §1, 3° VCRO.

Zij hebben derhalve het vereiste belang bij de nagestreefde vernietiging.

C. Vormgebrek: niet vermelden van het adres van de verwerende partij

Standpunt van de partijen

1.

De tussenkomenende partijen stellen dat het verzoekschrift, in strijd met artikel 4.8.16 §3 VCRO niet het adres van de verwerende partij vermeldt.

2.

In hun toelichtende nota stellen de verzoekende partijen dat het verzoekschrift wel de naam en het adres van de verwerende partij bevatten.

Beoordeling door de Raad

In de brief waarmee het inleidende verzoekschrift wordt ingediend stelt de eerste verzoekende partij dat de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen betwist wordt. Afgezien van de vraag of de tussenkomenende partijen wel belang hebben bij het inroepen van dit vormgebrek dat de verwerende partij aanbelangt, is de vaststelling dat het inleidende verzoekschrift het adres van de verwerende partij niet vermeldt niet van die aard dat het de onontvankelijkheid van het verzoekschrift met zich mee brengt. De Raad heeft de verwerende partij in de procedure betrokken en zij heeft het administratief dossier neergelegd. Het niet vermelden van het adres van de verzoekende partij heeft geen invloed gehad op de regelmatigheid van de procedure.

De exceptie wordt verworpen.

D. Niet vermelden van de geschonden regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur

Standpunt van de tussenkomenende partijen

De tussenkomenende partijen stellen dat de verzoekende partijen, wat betreft de geschonden geachte regelgeving en beginselen van behoorlijk bestuur, met ermee te stellen dat het aangevraagde onverenigbaar zou zijn met een goede ruimtelijke ordening en eraan toe te voegen dat de verwerende partij ten onrechte geen rekening zou gehouden hebben met de argumenten van de verzoekende partijen. Nochtans is de motivering van de verwerende partij meer dan afdoende en pertinent.

Beoordeling door de Raad

In het geregulariseerde verzoekschrift wordt verwezen naar artikel 4.3.1 VCRO.

Deze vaststelling volstaat om de exceptie te verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.3.1. VCRO. In hun toelichting verwijzen zij naar de omzendbrief over het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna Inrichtingsbesluit). Op grond daarvan stellen zij dat het gevraagde, zijnde een bedrijf, op grond van artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit niet bestaanbaar is met de bestemming, zeker in een woonpark. Dat geldt a fortiori voor de uitbreiding van een bedrijf, hier met 'minstens bijkomend 5 slaapkamers, zijnde minstens 10 bijkomende klanten per nacht.' Zij wijzen voorts op de hinderlijkheid van het bedrijf: het zwembad dicht bij de perceelsgrens, de bedrijfsactiviteiten die zich dag en nacht, zeven dagen op zeven afspelen. Er is ook te weinig parkeergelegenheid op het perceel hetgeen overlast voor het woonparkgebied met zich zal meebrengen van klanten die zich op diverse uren van dag en nacht zich naar de instelling van de tussenkomende partijen zullen begeven.

Zij wijzen verder op hetgeen de omzendbrief stelt in verband met woonparken: maximale oppervlakte van 250 m² met inbegrip van eventueel afzonderlijke bijgebouwen, maximaal twee bouwlagen, niet bebouwbare gedeelten aanleggen met hoogstammig groen aan alle zijden van het perceel, maximaal 10% van het perceel voor grasperken, speelruimten, tennisvelden en dergelijke. Met al deze punten werd geen rekening gehouden. Zij stellen verder dat er vanuit de derde bouwlaag inkijk zal zijn in de belendende percelen, dat deze bouwlaag boven de bomen van het woonparkgebied zal uitrijzen en bijgevolg het uitzicht van vanuit het woonparkgebied zal verstoren.

2.

De tussenkomende partijen antwoorden hierop dat de verwerende partij haar beslissing afdoende gemotiveerd heeft, er is geen schending van welke regelgeving ook, het gaat om het uitbreiden van het privé-gedeelte van de woning, het gaat geenszins om het uitbreiden van een bedrijfsactiviteit, het is geen wellness-centrum zoals de verzoekende partijen voorhouden maar een b&b met maximum 4 kamers en relaxatiemogelijkheden. De verzoekende partijen brengen geen bewijs van enige hinder bij en er is een voldoende groene afzoming van het perceel, zodat geen inkijk of verstoring van het uitzicht zal ontstaan.

3.

In de toelichtende nota voegen de verzoekende partijen niets wezenlijks toe aan de argumentatie van hun verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

In zoverre de verzoekende partijen de schending inroepen van de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, dient gesteld dat deze omzendbrief enkel de waarde heeft van een toelichting. Het vergunningverlenende bestuursorgaan kan de toelichtingen uit de omzendbrief bij de beoordeling van de aanvraag gebruiken als richtsnoer, doch deze hebben geen bindend of verordenend karakter. Een mogelijke schending ervan kan dan ook niet tot enige onwettigheid van de bestreden beslissing leiden.

2.

In zoverre de verzoekende partijen aanvoeren dat het gaat om de uitbreiding van een bedrijf dat niet thuishoort in een woongebied, zeker niet in een woonpark, dient gesteld dat een bed&breakfast een toeristische voorziening is die als zodanig in overeenstemming is met de bestemming woongebied, en eveneens met de bestemming woonpark, voor zover ze verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving.

De verzoekende partijen voeren weliswaar aan dat het niet gaat om een bed&breakfast maar om een wellness-centrum. Dienaangaande overweegt de verwerende partij:

“...

De eigenaar van het perceel heeft een vergunning voor het uitbaten van een beperkte bed & breakfast, die ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. Daar het gaat om een beperkte uitbating die inpasbaar is in de residentiële omgeving acht de deputatie de uitbreiding vergunbaar.

...”

Daarmee geeft de verwerende partij aan waarom zij het argument dat het gaat om een wellness-centrum en niet om een bed&breakfast verwerpt, en geeft zij ook aan dat zij deze beperkte bed&breakfast verenigbaar – “inpasbaar” – acht met de onmiddellijke omgeving.

De verzoekende partijen tonen de feitelijke onjuistheid van dit oordeel niet aan. Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt niet dat de uitbreiding van de woning vijf bijkomende slaapkamers voor bezoekers zou betreffen, zoals de verzoekende partijen voorhouden. De tussenkomen partijen stellen dat er in totaal vier slaapgelegenheden voor bezoekers zijn, en uit de aan de Raad voorgelegde en door de verwerende partij goedgekeurde plannen blijkt inderdaad niet dat er meer dan vier slaapgelegenheden voor gasten zijn, waarvan drie vooraf bestaande en een gevraagd bij wijze van uitbreiding. De aanwezigheid van relaxatiefaciliteiten op zich is niet onverenigbaar met een bed&breakfast, noch met de bestemming van het gebied als zodanig. Wat het vergunde zwembad betreft dient te worden vastgesteld dat het niet inherent is aan de bed&breakfast activiteit maar behoort tot wat gebruikelijk is in woongebieden, zodat het niet afzonderlijk samen met de bed&breakfast activiteit getoetst diende te worden op zijn verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving.

3.

In zoverre de verzoekende partijen inroepen dat de bestreden beslissing de goede ruimtelijke ordening schendt, dient gesteld dat het tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan behoort om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

De verwerende partij geeft op de volgende wijze aan dat zij de aanvraag verenigbaar acht met de goede ruimtelijke ordening:

“ ...

Het perceel is gelegen in een residentiële omgeving gekenmerkt door villa's in open bebouwing en een zeer groen karakter. De achterzijden van de percelen zijn bebost.

Het gaat om een vergroting van de constructie, voornamelijk in de hoogte en achteraan, waar het geen storende factor kan vormen naar de omgeving toe. De te respecteren afstanden t.o.v. de aanpalende percelen worden nagestreefd. De verbouwing vormt een architectonisch harmonisch geheel met de bestaande structuur en is esthetisch verantwoord.

De eigenaar van het perceel heeft een vergunning voor het uitbaten van een beperkte bed & breakfast, die ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. Daar het gaat om een beperkte uitbating die inpasbaar is in de residentiële omgeving acht de deputatie de uitbreiding vergunbaar.

...”

Deze beoordeling is noch onwettig, noch onredelijk.

4.

In zoverre de verzoekende partijen aanvoeren dat er vanuit de derde bouwlaag inkijk zal zijn in de belendende percelen, dat deze bouwlaag boven de bomen van het woonparkgebied zal uitrijzen en bijgevolg het uitzicht van vanuit het woonparkgebied zal verstoren, dient vastgesteld dat de verzoekende partijen, op wie de bewijslast rust, zelfs geen begin van bewijs van de feitelijke juistheid van die bewering aanbrengen, zodat het middel in dat opzicht feitelijke grondslag mist.

Het middel is ongegrond.

B. Tweede middel

Uit het verzoekschrift kan worden afgeleid dat de verzoekende partijen zich ook beroepen op een schending van het motiveringsbeginsel doordat de gemeente Grobbendonk op geen enkele manier op hun vragen is ingegaan en nooit is overgegaan tot een onderzoek ter plaatse.

Daargelaten dat de verzoekende partijen geen bewijs bijbrengen van hun beweringen, is het middel in ieder geval niet gegrond omdat het niet gericht is tegen de bestreden beslissing.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] en [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Bram CARDOEN

Marc BOES