

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0426 van 10 juni 2014  
in de zaak 1011/0267/SA/8/0438

*In zake:* De **stad BEVEREN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 GENT, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 13 oktober 2010 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 3 windturbines, met uitsluiting van de toegangswegen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 28 september 2011 met nummer S/2011/0122 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 28 maart 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 15 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

De heer █████ die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Sandro DI NUNZIO die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Stefanie FRANCOIS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv █████ verzoekt met een aangetekende brief van 21 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 31 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en het beroep tot vernietiging.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het beroep tot tussenkomen is ontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 20 mei 2010 (datum van het ontvangsbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*de bouw van drie windturbines*".

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan 'St. Niklaas-Lokeren', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen zijn eveneens gelegen ten noorden van de E34. De windturbines zouden evenwijdig aan en op een afstand van circa 450m van de E34 worden opgericht.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juni 2010 tot en met 15 juli 2010, worden 97 bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 14 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, District Sint-Niklaas brengt op 23 juni 2010 een gunstig advies uit.

Polder Land van Waas brengt op 24 juni 2010 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos, Buitendienst Oost-Vlaanderen brengt op 29 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen – archeologie brengt op 1 juli 2010 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 1 juli 2010 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, Landschappen brengt op 6 juli 2010 een ongunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 2 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

Op 9 augustus 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren het volgende standpunt in:

“ ...

SAMENVATTING VAN DE GEGRONDE BEZWAREN

*-De aanvraag is strijdig met het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan én met de Leefbaarheidstudie van de polderdorpen.*

*-De turbines staan los van de lijninfrastructuur van de E34.*

*-WT1 is gelegen in de bufferzone van de uitbreiding van het Natuurgebied ‘Kreken van Saleghem’ en minstens 2 turbines tasten het relictlandschap van de Havinkbeek aan.*

*-De recreatieve nevenfunctie alsook het resterende open landschap rond Verrebroek (zie GRS en Leefbaarheidstudie polderdorpen) worden aangetast.*

*-In de nieuwe localisatienota (volgend op de weigering vergunning aanvraag 2009) ontbreken nog steeds volgende elementen: aanvullende studie naar de invloed op paarden (fokkerij) inzake geluid en slagschaduw, adviezen luchtvaart.*

*-De Natuurtoetst m.b.t. de avifauna bevat nog té veel premissen om zich unaniem achter het gunstig advies van het Agentschap Natuur & Bos te scharen.*

*-De middenspanningscabine is niet weergegeven op aanvraag is dus niet vergunbaar.*

*-De plannen bevatten geen doorsneden over wegenis en geven geen beeld op het (half) dichtleggen van open afwateringsgrachten en zijn derhalve uit een mogelijke vergunning te schrappen.*

**BESLUIT BESPREKING BEZWAREN:**

*Opgesomde bezwaren zijn naar ruimtelijke ordening & stedenbouw zo gegrond, dat het besluit van de bespreking is: "GEROND – ONGUNSTIG ADVIES".*

*Aan andere gegronde bezwaren kan tegemoet gekomen worden met technische ingrepen in functie van wonen (slagschaduw, geluid), doch voor sommige onderdelen is bijkomend onderzoek noodzakelijk, weer te geven in een uitbreiding op de localisatienota.*

*De milieutechnische aspecten worden afgewogen in de milieuvergunningaanvraag.  
..."*

Infrabel brengt op 2 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Vervoer brengt, hoewel zij hierom werd gevraagd, geen advies uit.

Op 13 oktober 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“... ”

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De principiële rechtsgrond voor het project dient — zoals reeds hoger aangegeven - gezocht in art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen'.*

*In de rubriek 'Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding landbouw, vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.*

*Er bevinden zich geen woningen binnen de 250m van de turbines; de dichtste woning staat op 340m. De nodige maatregelen moeten evenwel genomen worden aan de bron om de geluidsproductie tot een minimum te beperken. Het gaat hier om isolatie van de generatorbehuizing, aerodynamische wieken etc.*

*Slagschaduw komt voor wanneer de zon door de rotor van de turbines schijnt. In de zone gelegen in de projectiezone van de rotor, kan de schaduw van de wiek zichtbaar zijn als intermitterende schaduw. Geen enkele woning is gelegen binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar.*

*Uit het voorgaande blijkt dat de turbines ingeplant worden op vrij ruime afstanden van de aanwezige bebouwing in het gebied. Niettemin dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake geluidshinder en slagschaduw uit de omzendbrief EME/2006/01- R0/2006/02: "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006 wordt voldaan.*

*De impact van de turbines op de avifauna werden bestudeerd in de natuurtoets. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt dat de impact op vogels en vleermuizen minimaal zal zijn en brengt een gunstig advies uit.*

Het schepencollege bracht een ongunstig advies uit dat gebaseerd is op volgende overwegingen:

(1) De turbines staan te ver van de lijninfrastructuur E34 waardoor het landschap vervaagt. De turbines staan in een relictzone.

Op basis van een extra studie van Omgeving heeft de aanvrager simulaties gemaakt, die de impact van de turbines op verschillende afstanden tot de E34 weergeven. Met deze simulaties wordt aangetoond dat een inplanting op 450m geen grotere impact heeft dan een inplanting dicht bij de E34.

Bovendien zou, door het inplanten van de turbines dicht bij de Schoorstraat, de overlast voor de woningen in de Schoorstraat substantieel toenemen.

Het windpark ligt ook nog in de omgeving van de N451, de reservatiestrook voor de spoorlijn van de Antwerpse haven naar Gent, een lokaal bedrijventerrein (Aven Akkers), een multimodale logistieke zone in zeehavengebied en een vergund windpark van vier windturbines ten zuiden van de E34. Dit vergund windpark bevindt zich trouwens in dezelfde relictzone als de turbines in aanvraag. Zoals eerder gesteld vormt het windpark de materiele begrenzing van het uitgestrekte haven- en industriegebied op de linker scheldeoever.

De turbines liggen volgens het Provinciaal Beleidsplan Windturbines binnen een potentiële zone voor de locatie van windturbines. Bij de afbakening van deze zone werd rekening gehouden met negatieve aanknopingspunten (natuur, beschermde monumenten en landschappen, ankerplaatsen, woongebieden, stiltegebieden) en met positieve aanknopingspunten (stedelijke gebieden, bedrijventerreinen, grootschalige lijninfrastructuren, grote constructies). Deze aanknopingspunten worden gekoppeld aan de ruimtelijke structuur en de landschapsstructuur in Oost-Vlaanderen. Deze studie heeft dus duidelijk rekening gehouden met het landschap.

Er is inderdaad een relictzone aanwezig. Het plaatsen van turbines in een relictzone is op basis van de vigerende wetgeving geenszins uitgesloten.

(1) De gemeente stelt tevens dat de aanvraag strijdig is met het GRS van Beveren. Zie punt 2 van de bespreking van de bezwaren, ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek.

(2) Volgens de gemeente Beveren is WT1 gelegen in de bufferzone van de uitbreiding van het Natuurgebied 'De Kreden van Saleghem'. Dit blijkt bij nader onderzoek niet te kloppen. In een aanvullend document toont de aanvrager aan dat de dichtstbij gelegen windturbine op ongeveer 500m gelegen is van de uitbreiding van het natuurgebied zoals vastgelegd in het MB dd. 08/11/2004. Bovendien is het advies van de Afdeling voor Natuur en Bos gunstig.

(3) Andere aspecten zoals slagschaduw, veiligheid, geluid, natuur en het advies van de Luchtvaart kwamen onder de bespreking van de bezwaarschriften aan bod.

Ook de ongunstige adviezen van de Interdepartementale Windwerkgroep en van de Cel Landschappen van Ruimte en Erfgoed zijn gebaseerd op de negatieve impact van de turbines op het landschap. Zoals hierboven, bij bespreking van het advies van het schepencollege aangegeven, zijn er voldoende argumenten om te stellen dat de inplanting wel degelijk gebundeld wordt met diverse kenmerkende infrastructuren in de directe omgeving.

De Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling vraagt om de toegangswegen te beperken tot 4m. Rekening houdende met het verkeer van en naar de turbines en de grootte van de

*transportmiddelen, zijn voldoende ruime toegangswegen noodzakelijk. De gevraagde toegangswegen met een breedte van 4.5m kunnen dan ook bezwaarlijk als problematisch beoordeeld worden.*

*De overige adviezen zijn gunstig of voorwaardelijk gunstig. De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich bij deze adviezen aan en maakt zich de motivatie eigen.*

*De gestelde voorwaarden van de overige adviserende instanties worden bij deze beslissing ingesloten.*

*Wat betreft de cabines en de toegangswegen zijn er te weinig gegevens om een grondige beoordeling van deze constructies toe te laten; deze dienen dan ook deel uit te maken van een afzonderlijke aanvraag.*

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Tegen de aanvraag voor het plaatsen van 3 windturbines zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren. De toegangswegen en de cabines worden uit de vergunning gesloten.*

### **BIJGEVOLG WORDT OP 13 OKT. 2010 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af voor de bouw van de 3 windturbines, met uitsluiting van de toegangswegen en de cabines, aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

...

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- *de voorwaarden van Infrabel (bijlage) zijn na te leven*
- *de voorwaarden van de VMM (bijlage) zijn na te leven*
- *de voorwaarden van de Polder Land van Waas zijn na te leven*
- *de voorwaarden van Onroerend Erfgoed, archeologie, zijn te volgen (bijlage).*
- *betreffende de slagschaduwimpact, ijsprojectie, ijsval en geluidshinder dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden uit de omzendbrief EME/2006/01 — R0/2006/02: "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" wordt voldaan;*
- *de turbines dienen bebakend te worden volgens de categorie E uit de Circulaire Bebakening CIR-GDF 03.*
- *Noch op de mast, de gondel of de wieken mogen opzichtige publicitaire boodschappen aangebracht worden;*
- *De toegangswegen en de cabines dienen het voorwerp uit te maken van een afzonderlijke aanvraag. De noodzakelijke werfwegen volgen evenwel het tracé van de voorgestelde toegangswegen*

..."

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 13 oktober 2010 betekend aan de verzoekende partij.

Het beroep van de verzoekende partij ingediend met een aangetekende brief van 12 november 2010 is tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

De Raad heeft met het arrest van 28 september 2011 met nummer S/2011/0122 vastgesteld dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereist belang en de juiste hoedanigheid in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

### **C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid VCRO**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij voert aan dat een beroep waarbij, na een verzoek tot regularisatie en in strijd met hetgeen in het oorspronkelijke verzoekschrift werd gesteld, middelen worden ontwikkeld onontvankelijk is. De verwerende partij stelt hierbij dat de mogelijkheid tot regularisatie van de vormvoorschriften niet dermate ruim kan worden geïnterpreteerd dat hierdoor een volledig nieuw beroep op basis van nieuwe middelen en argumenten kan worden ingediend, nadat de decretaal bepaalde beroepstermijn reeds lang verstreken is. De verwerende partij stelt dat het aanvoeren van nieuwe middelen na regularisatie, geen regularisatie van de vormvoorschriften inhoudt, maar neerkomt op het indienen van een nieuw beroep buiten de daartoe voorziene vervaltermijnen.

2.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en niet gereageerd op deze exceptie

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In zijn brief van 10 januari 2011 met verzoek tot regularisatie van het verzoekschrift had de griffier enkel verzocht om een afschrift van de beslissing om in rechte op te treden van het college van burgemeester en schepenen voor te leggen, dit om de Raad toe te laten een duidelijker inzicht te krijgen in de hoedanigheid van de verzoekende partij (artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 1° VCRO).

2.

In het arrest van 28 september 2011, met nummer S/2011/0122 werd geoordeeld dat de verzoekende partij de grenzen die in redelijkheid dienen verbonden te worden aan de haar geboden mogelijkheid tot regularisatie van het aanvankelijke ingestelde verzoekschrift, had overschreden en aldus artikel 4.8.17, §2 VCRO had geschonden. De Raad oordeelde dat het herwerkte verzoekschrift van 25 januari 2011 bijgevolg strijdig is met artikel 4.8.17, §2 VCRO en bovendien als laattijdig uit de debatten geweerd diende te worden; en dat derhalve enkel acht

geslagen kon worden op het oorspronkelijke verzoekschrift van 12 november 2010, aangevuld met de door de griffier van de Raad opgevraagde beslissing om in rechte op te treden van 25 oktober 2010.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het herwerkte verzoekschrift van 25 januari 2011 is onontvankelijk en wordt uit de debatten geweerd.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Eerste middel**

*Standpunt van de partijen*

1.

In wat als een eerste middel beschouwd kan worden voert de verzoekende partij het volgende aan:

“... ”

Omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur:

*Er zijn in de stedenbouwkundige vergunning geen elementen die erop wijzen dat de regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften s.s. geschonden zijn of op enigerlei wijze geschonden worden.*

*De vergunning is en blijft evenwel strijdig met het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (én met de Leefbaarheidstudie polderdorpen dat m.b.t. dit onderdeel aan de basis lag), goedgekeurd door de Gemeenteraad in zitting van Gemeenteraad dd. 27.06.2006 en van de Deputatie dd. 28.09.2006, m.a.w. schending van het beginsel van het behoorlijk bestuur indien de gemeente geen verzoekschrift zou indienen.*

De wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen geschonden wordt of worden:

*In de beoordeling wordt voorbij gegaan aan het feit dat de Leefbaarheidstudie Polderdorpen en daaruit voortvloeiend het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan s.s. enkel gericht was tegen verdere uitbreiding Waaslandhaven. Windturbines betekenen in het landschap evenwel een verdere aantasting van het polderlandschap rond Verrebroek, een uitbreiding van de industrialisatie in poldergebied, in weerwil van de formulering van bijlage B ‘Landschapsonderzoek’ (pag 10 e.v.), deel van de Localisatienota bij de aanvraag.*

“... ”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“... ”

*1. Verzoekende partij roept de schending in van artikel 4.3.1., § 2, 2° VCRO.*

*Verzoekende partij merkt in de eerste plaats op dat zij zich aan het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan in de enge en brede zin houdt, en zij om die reden een negatief advies gaf in de wetenschap dat het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan niet bindend is voor het afleveren van vergunningen.*



*Daarnaast wijst zij op de leefbaarheidstudie van de Polderdorpen waarbij zij opmerkt dat deze gericht was tegen de verdere uitbreiding van de Waaslandhaven en waarbij, volgens verzoekende partij, het inplanten van de windturbines zou kaderen in het verder uitdeinen van de industrie in het relictlandschap van de polder.*

*Ten slotte zou volgens verzoekende partij zowel de recreatieve nevenfunctie alsook het resterende open landschap rond Verrebroek, door de inplanting van de windturbines worden aangetast.*

*2. Wat betreft de beweerde strijdigheid met het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, dient opgemerkt dat artikel 2.1.2, § 7 VCRO uitdrukkelijk bepaalt dat ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond kunnen vormen voor vergunningsaanvragen. Waar verzoekende partij in haar geregulariseerd verzoekschrift suggereert dat de bestreden beslissing strijdig zou zijn met het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan, zonder evenwel te verduidelijken waaruit deze strijdigheid zou bestaan, dient opgemerkt dat zij hieruit geen middel kan putten.*

*Er dient trouwens akte van genomen te worden dat ook verzoekende partij zelf in haar geregulariseerd verzoekschrift stelt dat het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan niet bindend is voor het afleveren van vergunningen.*

*3. Waar verzoekende partij voorts stelt dat de bestreden beslissing strijdig zou zijn met de leefbaarheidstudie van de Polderdorpen, kan zij niet worden gevolgd.*

*Uit de bestreden beslissing blijkt immers dat deze studie “in eerste instantie de impact [viseert] van de industriële ontwikkelingen vanuit het linkerscheldeoevergebied op de bewoning van Verrebroek en Kieldrecht. Deze studie levert geen condities op met betrekking tot de inplanting van windturbines buiten voormeld gebied.”*

*De inplanting van de drie betrokken windturbines staat volkomen los van deze leefbaarheidstudie, aangezien zij geen deel uitmaken van de industriële ontwikkeling op de linkerscheldeoever.*

*Verzoekende partij kan trouwens niet worden gevolgd waar zij windmolens omschrijft als een “industrie”, enkel en alleen omwille van het feit dat zij elektriciteit opwekken. Reeds om deze reden kan de inplanting ervan geen strijdigheid met de leefbaarheidstudie opleveren.*

*...”*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan niets wezenlijks toe

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij voert aan dat de bestreden beslissing in strijd is met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, doordat het in strijd met dat plan een verdere industrialisatie van het poldergebied toestaat.

In de veronderstelling dat bepalingen van een ruimtelijk structuurplan in aanmerking genomen mogen worden bij de beoordeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, is het middel alleszins ongegrond. Windturbines zijn immers geen industriële activiteit in de spraakgebruikelijke betekenis van het woord. Het vergunnen van de drie windturbines is dus

alleszins niet in strijd met de door de verzoekende partij aangehaalde bepalingen van haar ruimtelijk structuurplan.

Het middel is ongegrond.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In wat als een tweede middel beschouwd kan worden voert de verzoekende partij het volgende aan:

“... ”

*In de betwiste vergunning wordt onvoldoende gestaafd dat:*

- *windturbines hebben geen effect op recreatieve nevenfunctie.*
- *er werden nog nooit negatieve effecten op dieren gerapporteerd in binnen- en buitenland.*

*Onderzoek naar het gedrag van paarden in de onmiddellijke omgeving onder invloed van (draaiende) windturbines is minstens noodzakelijk.*

*Rekening houdend met het hoog aantal én de inhoud van de bezwaren tijdens het openbaar onderzoek van én de eerdere weigering van januari 2010 én de betwiste vergunning van oktober 2010, is er geen gemeentelijk maatschappelijk draagvlak om de polder rond Verrebroek verder te laten aantasten door de bouw van 3 windturbines.*

*Er wordt eveneens verzocht om schorsing van de betwiste vergunning om reden van behoorlijk bestuur.*

“... ”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“... ”

*In de bestreden beslissing wordt terecht gesteld dat het plaatsen van windturbines geen effect heeft op de recreatieve nevenfunctie. Fietsen, wandelen, paardrijden of andere functies worden niet belemmerd door de aanwezigheid van windturbines.”*

*-“Waar verzoekende partij wijst op het ontbreken van een studie naar de geluidsimpact op paarden en vissen, valt niet in te zien hoe dit een schending van de motiveringsplicht zou inhouden nu hiertoe geen enkele wettelijke verplichting bestaat. Bovendien werd het bezwaar dat hieromtrent werd ingediend wel degelijk onderzocht en beantwoord. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar diende echter vast te stellen dat er nog nooit negatieve effecten op deze dieren werden vastgesteld. Evenmin zijn er studies bekend die het bestaan van dergelijke negatieve effecten aantonen.*

“... ”

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan niets wezenlijks toe.

### *Beoordeling door de Raad*

In zoverre de verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing onvoldoende staat waarom windturbines geen effect hebben op de recreatieve nevenfunctie, is het middel ongegrond omdat de verzoekende partij in geen enkel opzicht aantoont wat die mogelijke effecten dan wel zouden kunnen zijn.

In zoverre de verzoekende partij stelt dat er onvoldoende onderzoek is gebeurd naar het gedrag van paarden – bedoeld wordt in de nabijheid van windturbines – is het middel ongegrond omdat de verzoekende partij, op wie de bewijslast rust, geenszins aantoont dat de overweging dat er nog nooit negatieve effecten op dieren werden vastgesteld, onjuist is.

In zoverre tenslotte de verzoekende partij stelt dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor de bouw van de drie windturbines, is het middel ongegrond omdat het al dan niet aanwezig zijn van een maatschappelijk draagvlak, aangenomen dat dit kan worden gemeten, op zich geen beoordelingscriterium is voor aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen.

Het middel is ongegrond.

