

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0424 van 10 juni 2014
in de zaak 1213/0442/A/4/0478

In zake: de nv **JCDECAUX BILLBOARD BELGIUM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris LUYCKX
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122 bus 14
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ann BRAL

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2013, en geregulariseerd met een aangetekende brief van 3 april 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 19 september 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het tijdelijk plaatsen van een verlicht aankondigingsbord van 42m².

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Gent, Sint-Denijslaan / Valentin Vaerewijckweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie I, nummer 307/f.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sylvie DOGGEN die loco advocaat Kris LUCKX verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Ann BRAL die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

De verzoekende partij bezorgt aan de Raad met een aangetekende brief van 3 oktober 2013 een bijkomend stuk "nummer 8, zijnde een schrijven vanwege Hogeschool Gent (...) met achterliggende stavingsstukken", en dit na de met een aangetekende brief van 3 september 2013 ingediende wederantwoordnota.

Artikel 4.8.22, eerste lid VCRO bepaalt dat de Vlaamse regering dient te bepalen op welke wijze het tegensprekelijk vooronderzoek wordt gevoerd, alsmede de vervaltermijnen, die niet korter dan 30 dagen mogen zijn, waarbinnen de partijen het geïnventariseerde administratief dossier en hun nota's moeten indienen. De Vlaamse regering heeft aan deze bepaling uitvoering gegeven in het Procedurebesluit.

De overtuigingsstukken die een partij aan de Raad wenst te bezorgen, dient te geschieden op de wijze zoals voorzien in de bepalingen van het VCRO en het Procedurebesluit, hetgeen niet belet dat een partij de Raad kan inlichten over nieuwe relevante gegevens of stukken, waarover hij niet beschikte of niet kon beschikken op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift, de wederantwoordnota of toelichtende nota.

Er bestaat evenwel geen noodzaak om te onderzoeken of de verzoekende partij het voormeld stuk op een regelmatige wijze aan de Raad heeft bezorgd, aangezien, zoals hierna zal blijken, het niet relevant is voor de beoordeling van de onderliggende zaak.

IV. FEITEN

Op 13 juli 2013 (datum van het ontvangsbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het tijdelijk plaatsen van een verlicht aankondigingsbord.

Het aangevraagde betreft het plaatsen van een verlicht publiciteitspaneel (42m²), waarvan de breedte en de hoogte respectievelijk 12,34 meter en 6,26 meter bedragen, met roterende lamellen, een analoge klok centraal bovenop het paneel. Dit reclamebord wordt voorzien op de hoek van de Valentin Vaerewijckweg en de Sint-Denijslaan, ter hoogte van de oprit van de Hogeschool Gent.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent weigert op 19 september 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

2. Toetsing aan wettelijke en reglementaire voorschriften

De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het algemeen bouwreglement. Het ontwerp is in overeenstemming met de voorschriften van dit algemeen bouwreglement.

De gewestelijke stedenbouwkundige verordening toegankelijkheid is niet van toepassing op deze aanvraag.

Het bouwperceel is gelegen aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

3. Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Aankondigingsborden worden steeds selectief onderzocht met het oog op een beheersing van de visuele en ruimtelijke impact op de omgeving.

Met het oog op de kwaliteit van het stedelijke landschap is het plaatsen van een dergelijk grootschalig aankondigingsbord esthetisch en ruimtelijk onaanvaardbaar. Het aankondigingsbord is door zijn locatie en afmeting zeer storend in het straatbeeld en verskraalt de omgeving. Hierbij wordt benadrukt dat het paneel een oppervlakte heeft van maar liefst 42 m². Ook de hoogte tot maximaal 8,61 m is buiten proportie. Door de dwarse plaatsing op de rijweg staat dit paneel haaks op de perspectieven die de Valentin Vaerewijckweg als lineaire structuur creëert. Hierdoor eist deze inrichting veel visuele aandacht op en gaan de landschappelijke omgevingskwaliteiten verloren. Ook doet deze inplanting afbreuk aan de belevingswaarde van de nieuwe brugconstructie van de ondertunneling van de sporenbundel.

Het aankondigingsbord heeft een onaanvaardbare negatieve impact op de onmiddellijke omgeving. Een dergelijk aankondigingsbord gaat dan ook in tegen de goede ruimtelijke ordening en de goede plaatselijke aanleg.

Het geplande verlicht paneel is visueel te prominent aanwezig in het straatbeeld en heeft een nadelige impact op de visuele beleving van de omgeving. Een verlicht aankondigingsbord eist nog meer visuele aandacht op van de omgeving dan de onverlichte panelen, waardoor de aanwezigheid van het paneel bijkomend wordt geaccentueerd.

De specifieke inplanting op een hoekperceel van het kruispunt Valentin Vaerewijckweg - Sint-Denijslaan roept ook ernstige vragen op met betrekking tot de verkeersveiligheid. De Valentin Vaerewijckweg vormt de nieuwe belangrijke verbinding tussen de R4 en de Sint-Denijslaan ter ontsluiting van het station Gent - Sint-Pieters richting het hogere wegennet. De specifieke inplanting maakt het kruispunt minder leesbaar en overzichtelijk. De specifieke inplanting heeft een potentieel negatieve impact op de vlotte en veilige verkeersafwikkeling. De aanwezigheid van verkeerslichten biedt hierin geen oplossing.

De aanvraag is bijgevolg niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en niet voor vergunning vatbaar.

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 19 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 december 2012 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 11 december 2012 beslist de verwerende partij op 17 januari 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“... ”

2.2 De juridische aspecten

A. Toetsing aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en wijzigingen

Dit bouwreglement bevat geen voorschriften die specifiek betrekking hebben op reclamepanelen.

B. Toetsing aan de voorschriften van het gewestplan

In een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen kunnen enkel die voorzieningen toegestaan worden welke gericht zijn op het algemeen belang en die ten dienste van de gemeenschap worden gesteld.

Het plaatsen van commerciële publiciteitspanelen die geen enkele relatie vertonen met de op het terrein aanwezige gemeenschapsvoorziening betreft geen handeling die gericht is op het algemeen belang en/of die ten dienste van de gemeenschap wordt gesteld, het betreft een handeling die enkel particulier geldgewin nastreeft.

Op het aanvraagformulier wordt vermeld dat het bord wordt geplaatst 'in samenwerking met de Hogeschool Gent', zonder enige verdere uitleg over welk soort 'samenwerking' het hier gaat. De grond waarop het reclamepaneel geplaatst wordt is eigendom van de Hogeschool, zodat het dossier op zijn minst een duidelijke en gedetailleerde schriftelijke overeenkomst tussen beide partijen moet bevatten die toelaat met de nodige kennis van zaken te oordelen of het plaatsen van het bord kadert in het algemeen belang. Vermits het dossier geen dergelijke overeenkomst bevat dient op heden geconcludeerd dat het 'aankondigingsbord' – dat alle kenmerken vertoont van een zuiver commercieel reclamepaneel - in zijn totaliteit strijdig is met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan en dat, gelet op de aard en de karakteristieken van het project, evenmin toepassing kan gemaakt worden van de afwijkingsmogelijkheden zoals deze zijn opgenomen in de artikelen 4.4.1 t.e.m. 4.4.29 van de codex.

Om deze reden (terrein gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen) werden eerder reeds vergunningen geweigerd voor volgende publiciteitspanelen:

- Op 23 oktober 2003 werd aan Clear Channel Belgium nv vergunning geweigerd tot het plaatsen van een reclamebord/informatiebord op het terrein van de Universiteit Gent, gelegen op de hoek van de De Pintelaan en de Oudenaardsesteenweg (dossier met kenmerk 33/02/B.17-405);*

- Op 28 september 2006 werd aan Clear Channel Belgium nv vergunning geweigerd tot het plaatsen van een dubbelzijdige infocom op het terrein van het Universitair Ziekenhuis, gelegen op de hoek van de De Pintelaan en de Zwijnaardsesteenweg (dossier met kenmerk 33/06/B.17-390).
- Op 12 januari 2012 werd aan Publifer nv vergunning geweigerd tot het plaatsen van 2 reclamepanelen van resp. 16 m² en 36 m² groot langsheen onderhavig kruispunt, kant Timichegtunnel (dossier met kenmerk R02/33-11/B.17-730).

2.3 De goede ruimtelijke ordening

Gelet op bovenvermelde onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning zijn verdere opportuniteits-overwegingen in principe niet meer relevant.

Niettemin is het toch aangewezen er op te wijzen dat in bovenvermelde beslissing van 12 januari 2012 – m.b.t. de vraag van een concurrerende firma tot het plaatsen van 2 reclamepanelen langs onderhavig kruispunt – de vergunning in subsidiaire orde ook om volgende reden geweigerd werd:

"Subsidiair wordt opgemerkt dat het standpunt van de stad bijgetreden wordt dat de panelen vlak naast het nieuwe decoratief element boven de Timichegtunnel geplaatst worden, waar ze als storend in het recent ingrijpend gewijzigd straatbeeld zullen ervaren worden, onder meer door de positie van de panelen en de grootschaligheid ervan, die de architecturale kwaliteiten van deze vernieuwing zullen verstoren, er wordt immers afbreuk gedaan aan de architecturale waarde van dit element."

Huidig paneel komt in afstand iets verder van het nieuwe decoratief element boven de Timichegtunnel te staan, maar qua zicht vanaf de Valentin Vaere-wijckweg wijzigt de situatie niet of nauwelijks (zie simulatie bij de aanvraag).

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 22 januari 2013 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2013, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO over het vereiste belang. Zij legt bovendien een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – HET EERSTE EN TWEEDE MIDDEL

Standpunten van de partijen

De verzoekende partij zet in het verzoekschrift twee middelen uiteen.

1.

In het eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.4.8 VCRO.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

Artikel 4.4.8. VCRO stelt dat in de gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, handelingen van algemeen belang en de daarmee verbonden activiteiten te allen tijde kunnen worden toegelaten, ongeacht het publiek- of privaatrechtelijk statuut van de aanvrager of het al dan niet aanwezig zijn van enig winstoogmerk

Zoals uitgebreid geargumenteed op de hoorzitting van de Bestendige Deputatie wordt het aankondigingsbord geplaatst op de eigendom van en in samenspraak met de Hogeschool Gent.

Het te plaatsen paneel zal deels worden aangewend als aankondigings- en informatiebord van de Hogeschool Gent.

De Hogeschool Gent is één van de grote uithangborden van de Stad Gent.

Er kan dan toch bezwaarlijk worden betwist dat het te plaatsen aankondigingsbord het algemeen belang van de stad Gent dienstig is.

...”

De verwerende partij repliceert:

“ ...

In het eerste middel beweert verzoekende partij dat de aangevraagde constructie het algemeen belang dient. De deputatie is het hier echter niet mee eens aangezien de aanvraag de plaatsing van een commercieel publiciteitspaneel betreft, wat niet in overeenstemming is met de door het gewestplan voorziene bestemming als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. De deputatie motiveert haar standpunt als volgt: (...)

De deputatie besliste dan ook terecht dat de aanvraag in strijd was met de bestemming van het gewestplan.

...”

De verzoekende partij dupliceert:

“ ...

De Bestendige Deputatie argumenteert in haar antwoordnota dat het zou gaan om een commercieel publiciteitspaneel hetwelke in strijd zou zijn met de door het gewestplan voorziene bestemming als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Verzoekster kan het hiermee geenszins eens zijn.

De Hogeschool Gent bestelt jaarlijks een honderdtal publicitaire locaties bij verzoekster, dit teneinde de inschrijvingen in de Hogeschool te promoten.

Onnodig te benadrukken dat de Hogeschool Gent één van de grote uithangborden van de Stad Gent is.

Het is ook op deze manier dat te werk zal worden gegaan voor wat betreft het publiciteitspaneel waarop onderhavige stedenbouwkundige aanvraag van verzoekster betrekking heeft (St-Denijslaan).

Het paneel zal worden geplaatst op het eigendom van de Hogeschool Gent.

Het gaat om een permanente affichage (lange termijn affichage: metalen of kunststoffen platen i.p.v. papieren affiches) voor de Hogeschool op 1 van de 3 zijden van het bord.

*Met andere woorden wordt 1/3, hetzij **meer dan 33%**, van kwestieus paneel niet aangewend ten behoeve van particuliere commerciële belangen, doch daarentegen **wel ten behoeve van publieke belangen**.*

De affichage draagt bij tot vorming, schoolopleiding, aantrek van studenten in het Gentse, kotverhuring, enz.

Ingesloten maakt verzoekster nog bijkomende informatie over omtrent de campagnes dewelke zij jaarlijks organiseert in samenwerking met de Hogeschool Gent. (stuk 7)

Precies omdat de Hogeschool Gent één van de grote uithangborden van de Stad Gent is en gezien het paneel (in hoofdzaak) zal worden aangewend voor permanente affichage ten behoeve van de Hogeschool kan toch bezwaarlijk worden betwist dat het te plaatsen aankondigingsbord het algemeen belang van de stad Gent dienstig is.

Vervolgens wordt het te plaatsen paneel voorzien van een uurwerk zoals dit tevens reeds het geval is op andere locaties.

Onnodig te benadrukken dat ook de voorziening van een klok op het paneel het algemeen belang dienstig is.

Een en ander houdt in concreto in dat zelfs meer dan 33% van het kwestieuze paneel ten dienste staat van het algemeen belang en geenszins een commercieel belang nastreeft zoals de Stad Gent en de Bestendige Deputatie ten onrechte trachten voor te houden.

...”

2.

In het tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van het redelijkheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en van het rechtszekerheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

Zoals reeds supra gesteld, werd het belang van het plaatsen van een aankondigingsbord in het belang van de Stad Gent, in het bijzonder van de Hogeschool Gent, uitgebreid aangehaald tijdens de hoorzitting van de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen.

In haar weigeringsbeslissing verwijt de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen verzoekster geen overeenkomst voor te leggen met de Hogeschool Gent dewelke haar standpunt zou kunnen steunen.

De Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen leidt uit dit gegeven vervolgens zonder meer af dat het aankondigingsbord dan wel een zuiver commercieel reclamepaneel zal zijn dat strijdig is met artikel 4.4.8. VCRO.

De Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen had zich dan toch wel de moeite kunnen getroosten om dit bewijs ter gelegenheid van de hoorzitting aan verzoekster op te vragen.

De Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen heeft daarentegen met geen woord gerept over haar wil om kennis te kunnen nemen van de afspraken tussen verzoekster en de Hogeschool Gent.

Het is inderdaad zo dat de Hogeschool Gent slechts een officiële samenwerkingsovereenkomst wenst te ondertekenen op het ogenblik dat er voor het aankondigingsbord een stedenbouwkundige vergunning voorligt.

Wel bevestigde de Hogeschool Gent het volgende :

"Hierbij de bevestiging dat de HoGent graag gebruik wil maken van het publiciteitsbord op de Sint-Denijslaan om promotie te voeren voor de HoGent en meer bepaald voor het brengen van nuttige informatie omtrent onze open deurdagen en infomomenten. Het bord zou daartoe op onze grond worden geplaatst, op een manier die op geen enkele wijze storend kan zijn voor de omgeving. Het is wel een ideale locatie om dergelijke informatie over te brengen."

De Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen heeft dit argument ten onrechte onvoldoende onderzocht naast zich neergelegd.

Op basis van deze gegevens is verzoekster van oordeel dat de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen niet op afdoende en gemotiveerde wijze tot haar beslissing is kunnen komen en de beginselen van behoorlijk bestuur werden geschonden.

...”

De verwerende partij repliceert:

“ ...

In tegenstelling tot wat verzoekende partij beweert, verwijt de deputatie haar niet dat ze geen overeenkomst met de Hogeschool Gent voorlegt. De deputatie stelt echter vast dat een commercieel reclamepaneel in strijd is met de bestemming. Uit geen enkel stuk van het dossier blijkt dat het niet om een commercieel reclamepaneel zou gaan.

Gelet op de onverenigbaarheid van de aanvraag met de bestemming van het gewestplan diende de deputatie geen verder onderzoek te voeren naar de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Toch merkte ze ook nog het volgende op: (...)

Er is dus niet enkel een legaliteitsbelemmering, de aanvraag zal ook de goede ruimtelijke ordening van het gebied niet ten goede komen. De schending van de goede ruimtelijke ordening is een voldoende motief om de vergunning te weigeren. Of er al dan niet een overeenkomst is met de Hogeschool Gent doet niet ter zake.

Daar waar verzoekende partij beweert dat de deputatie eveneens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zou hebben geschonden, kunnen we enkel vaststellen dat dit middel op geen enkele wijze met concrete en ernstige feiten wordt gestaafd. Het betreft loze beweringen die elke grond missen.

...”

De verzoekende partij dupliceert:

“...

Verzoekster noteert dat de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen haar niet verwijt (nog) geen concrete overeenkomst voor te leggen met de Hogeschool Gent.

De Bestendige Deputatie stelt daarentegen thans in haar antwoordnota dat zij recht had om de stedenbouwkundige aanvraag te weigeren louter omwille van schending van de goede ruimtelijke ordening.

In haar Beslissing heeft de Bestendige Deputatie echter gesteld dat ‘gelet op de legaliteitsbelemmering verdere opportuniteitsoverwegingen niet langer relevant waren’. De Bestendige Deputatie heeft in haar beslissing geenszins gemotiveerd waarom zij de aanvraag in strijd zou achten met de goede ruimtelijke ordening.

De Bestendige Deputatie heeft zich beperkt tot een verwijzing naar een weigering van een aanvraag stedenbouwkundige ingediend door een concurrerende firma van verzoekster “met het oog op plaatsing van 2 panelen langs het krijspunt aan de Sint-Denijslaan.”

Immers zouden de panelen in het zicht komen te staan van het zogenaamde nieuwe decoratieve element boven de Timichegtunnel.

Niet alleen beaamt de Bestendige Deputatie in haar beslissing zelf dat het paneel waarop de aanvraag van verzoekster betrekking heeft in afstand verder zal komen staan van het zogenaamde nieuwe decoratieve element boven de Timichegtunnel.

De aanvraag van de concurrerende firma waarnaar de Bestendige Deputatie in haar beslissing verwijst, betreft 2 panelen (de aanvraag van verzoekster heeft slechts betrekking op 1 paneel) langsheen het kruispunt (het paneel van verzoekster zou verder worden geplaatst op de eigendom van de Hogeschool).

Het betreft m.a.w. geenszins een volledig vergelijkbare situatie zodat de Bestendige Deputatie in casu wel degelijk heeft gefaald in haar motiveringsverplichting.

Op basis van deze gegevens is verzoekster van oordeel dat de Bestendige Deputatie Oost-Vlaanderen niet op afdoende en gemotiveerde wijze tot haar beslissing is kunnen komen en de beginselen van behoorlijk bestuur werden geschonden.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de overwegingen in de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij (1) de aanvraag “in zijn totaliteit” strijdig bevindt met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan en dat “gelet op de aard en de karakteristieken van het project” evenmin toepassing kan gemaakt worden van de afwijkingmogelijkheden bepaald in de artikelen 4.4.1 tot en met 4.4.29 VCRO (2) ondanks de “onoverkomenlijke legaliteitsbelemmering”, niettemin de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening beoordeelt, waarbij ze met verwijzing het weigeringsmotief in een eerdere beslissing, tot de conclusie komt dat de aanvraag “qua zicht vanaf de Valentin Vaerenwijckweg (...) de situatie niet of nauwelijks (wijzigt)”.

De overwegingen in de bestreden beslissing kunnen niet anders begrepen worden dan dat de verwerende partij haar weigeringsbeslissing steunt op twee motieven.

2.

Artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1° VCRO bepaalt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan een stedenbouwkundige vergunning moet weigeren indien het aangevraagde onverenigbaar is met (a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken (b) met een goede ruimtelijke ordening.

De vaststelling dat het aangevraagde strijdig is met de goede ruimtelijke ordening is een draagkrachtig motief om een vergunning te weigeren.

3.

De verzoekende partij bekritiseert in het eerste en tweede middel slechts het weigeringsmotief dat verband houdt met de strijdigheid van de aanvraag met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan. De in de bestreden beslissing vastgestelde onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, blijft zonder kritiek.

De kritiek van de verzoekende partij op één van de weigeringsmotieven van de bestreden beslissing kan, zelfs indien die kritiek gegrond zou zijn, niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden, aangezien het een draagkrachtig ongemoeid laat. De kritiek van de verzoekende partij betreft in dit licht, kritiek op een overtollig motief.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ