

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0418 van 10 juni 2014
in de zaak 1314/0155/SA/3/0154

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed –
Onroerend Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Olivier ONGHENA
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 79
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. de heer **Johan DEBELVA**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155A
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **MEULENVELD**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 november 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 29 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de eerste tussenkomen-
de partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent
van 15 april 2013 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomen-
de partij een verkavelingsvergunning verleend
voor het verkavelen van percelen in 38 kavels en het aanleggen van de bijhorende wegenis; en

geweigerd voor de aanleg van de wegenis van het gedeelte “meergezinswoningen” in het noordelijke plangebied.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3020 Herent, Kouterstraat-Rijweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie H, nummers 214c(deel), 215b(deel), 216c(deel), 217l, 218p(deel), 218e2(deel), 218d2(deel) en 219a.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomenende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun respectieve verzoekschriften tot tussenkomst.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 maart 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier ONGHENA die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Tim DE KETELAERE die verschijnt voor de eerste tussenkomenende partij en advocaat Gregory VERHELST die verschijnt voor de tweede tussenkomenende partij zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

3.

De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van 29 april 2014.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sophie AERTS die loco advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST verschijnt voor de tweede tussenkomenende partij is gehoord.

De verwerende en de eerste tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

4.

De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van 3 juni 2014.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier ONGHENA die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Gregory VERHELST die verschijnt voor de tweede tussenkomenende partij zijn gehoord.

De verwerende en de eerste tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer Johan DEBELVA verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

2.

De nv MEULENVELD verzoekt met een aangetekende brief van 31 januari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

3.

Gegeven de hierna volgende vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van vermelde tussenkomsten niet langer aan de orde.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij verklaart op de openbare zitting van 3 juni 2014 dat een regeling werd getroffen en dat zij afstand doet van haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding. De partijen verklaren eveneens dat zij afstand doen van formaliteiten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro voor elk van de tussenkomende partijen, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER