

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0416 van 10 juni 2014
in de zaak 1112/0791/A/1/0710

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter FLAMEY
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 juli 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 31 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme van 17 januari 2012 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het tussenarrest van 1 april 2014 met nummer A/2014/0229 heeft de Raad de debatten heropend om de partijen toe te laten met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de verzaking van de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing.

De procespartijen hebben geen aanvullende nota's ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 mei 2014, waar de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba ████████ verzoekt met een aangetekende brief van 20 september 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 8 oktober 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij meldt met een aangetekende brief van 24 februari 2014 dat zij verzaakt aan de door de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning.

Omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigt de Raad de bestreden beslissing.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat “de Raad... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen, als de “in het ongelijk gestelde partij” beschouwd kunnen worden, maar wel de tussenkomende partij, die verzaakt aan de bestreden beslissing.

De Raad legt de kosten, dit is het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba ██████ is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 31 mei 2012, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een woning op een perceel gelegen te ██████ en met kadastrale omschrijving ██████.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS