

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0318 van 6 mei 2014  
in de zaak 1011/0910/A/2/0923

*In zake:* de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ilse ROOX  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Hassaluthdreef 12b bus 2  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Maaïke HAMERYCK  
kantoor houdende te 9240 Zele, Kouterstraat 50b  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 juni 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 mei 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede van 1 februari 2011 ingewilligd. De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede van 1 februari 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkommende partij een vergunning verleend onder voorwaarden voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw ██████ die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De heer ██████ verzoekt met een aangetekende brief van 19 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 de tussenkomenende partij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, toelating verleend om in de debatten tussen te komen.

2.

Mevrouw ██████ verzoekt met een aangetekende brief van 19 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toelating verleend om in de debatten tussen te komen en haar verzocht om haar belang nader toe te lichten.

3.

De heer ██████ verzoekt met een aangetekende brief van 19 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toelating verleend om in de debatten tussen te komen en haar verzocht om haar belang nader toe te lichten.

Er bestaat geen noodzaak om verder te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding wordt vastgesteld.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij deelt met een brief van 19 februari 2014 mee dat er inmiddels een akkoord is bereikt tussen de betrokken partijen, en bevestigt dit nogmaals per email op 2 april 2014.

De verzoekende partij stelt dat de zaak mag worden doorgehaald op de rol. De Raad beschouwt deze mededeling als een verzoek tot afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS