

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0312 van 29 april 2014
in de zaak 1213/0110/SA/3/0089

In zake:

1. de heer **Marc STERCKX**
2. mevrouw **Marleen CUINEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen BELMANS
kantoor houdende te 2440 Geel, Possonsdries 7
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 oktober 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van mevrouw Arlette JACOBS (hierna de aanvrager) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 9 januari 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een vrijstaande woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2440 Geel, Gasthuisheide zn. en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie K, nummer 744F17.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 3 december 2013 met nummer S/2013/0259 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard.

Het schorsingsarrest van 3 december 2013 met nummer S/2013/0259 is aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 13 december 2013.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 19 december 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 15 december 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een vrijstaande woning”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’ gelegen in woongebied en agrarisch gebied.

Het perceel is gelegen in een behoorlijk vergunde verkaveling, goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel op 18 maart 1985. Op 8 april 1988 wordt een wijziging van de verkavelingsvergunning goedgekeurd voor het samenvoegen van de loten 3, 4 en 5, waarbij lot 5 kan bebouwd worden met één vrijstaande eengezinswoning.

Op 21 oktober 2010 wordt opnieuw een aanvraag ingediend voor een wijziging van de verkavelingsvergunning. Meer bepaald behelst de verkavelingswijziging het afsplitsen van een strook van een met een woning in open bebouwing bebouwd perceel – aangeduid als lot 5A (1.281 m²) – van een evenwaardig stuk perceel – aangeduid als lot 5B (1.558m²) – waarop achteraan reeds een kleine constructie staat. Er wordt tevens een strook voorzien als weg (129m²).

Deze vergunning tot verkavelingswijziging wordt geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel, maar verleend door de verwerende partij. Zij wordt aangevochten voor de Raad door onder meer de huidige verzoekende partijen. Deze procedure is gekend bij de Raad onder nummer 1112/0049/SA/1/0031.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 14 december 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Geel brengt op 6 december 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 29 december 2011 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel weigert op 9 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 16 februari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 april 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 17 april 2012 beslist de verwerende partij op 19 april 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 9 september 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de verkavelingsvergunning die aan de basis ligt van de thans bestreden beslissing, ingesteld. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0049/SA/1/0031.

Ook de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zij het met een aangetekende brief van 8 september 2011, heeft een vordering tot vernietiging van vermelde verkavelingsvergunning ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0050/A/1/0032.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

Met betrekking tot de tijdigheid stellen de verzoekende partijen het volgende:

“..."

Bij tussenarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen nr. A/2012/0324 van 27 augustus 2012 in de zaak met vermeld rolnummer beval de Raad de heropening van de debatten en verzocht zij de verzoekende partijen om, binnen een termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de betekening van dit arrest, een toelichtende nota in te dienen om een standpunt in te nemen over het behoud of verlies van hun belang.

Aan de verwerende partijen werd de mogelijkheid geboden om met een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen binnen een termijn van 15 dagen, ingaande de dag na deze van de betekening van de toelichtende nota van de verzoekende partijen door de Griffie van de Raad.

De uitspraak over de kosten werd uitgesteld tot de uitspraak ten gronde (cf. stuk 13).

Dit tussenarrest werd met aangetekend schrijven dd. 6 september 2012 betekend, waarna de raadsman van huidige verzoekers namens hen de gevraagde toelichtende nota (cf. stuk 16) dd. 4 oktober 2012 aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen overmaakte (cf. stuk 17).

Slechts na ontvangst van dit tussenarrest vernamen verzoekende partijen enkel aan de inhoud daarvan dat de tussenkomende partij, de Heer Paul Verhaert, blijkbaar per aangetekende brief van haar raadsman dd. 23 augustus 2012 aan de Raad (cf. stuk 22) gemeld had dat de verwerende partij, de Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen, op 19 april 2012 een vergunning zou hebben verleend voor het bouwen van een vrijstaande eengezinswoning op het perceel, gelegen te 2440 Geel, Gasthuisheide z.n., en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie K, nr. 744 F 17, dat door de bestreden beslissing als lot 5B van de verkaveling beschouwd wordt.

Noch de verzoekende partij, noch haar raadsman kregen op enigerlei wijze kennis van het feit dat deze vergunning verleend was en ontvingen evenmin een kopie van het desbetreffend aangetekend schrijven van de raadsman van de tussenkomende partij dd. 23 augustus 2012 aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, alhoewel de mededeling van dergelijke brieven tussen advocaten volgens de elementaire regels van de tegenspraak en volgens de deontologie verplicht is.

Pas na uitdrukkelijk verzoek hiertoe van de raadsman van de verzoekende partij aan de raadsman van de tussenkomende partij, na datum van het tussenarrest, werd van deze bouwvergunning een kopie aan de raadsman van de verzoekende partij medegedeeld bij e-mail bericht dd. 13 september 2012 (cf. stuk 21), zodat de verzoekende partij hiervan slechts op die datum kennis kreeg.

De termijn voor beroep tegen deze bouwvergunning van 45 dagen na kennisname loopt derhalve tot 28 oktober 2012.

Het thans bestreden besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen dd. 19 april 2012, waarvan hieronder een afschrift, wordt tevens gevoegd bij de stukkenbundel (cf. stuk 23).

...

2.

De verwerende partij repliceert hierop als volgt:

“...

Gelet op het arrest van Uw Raad van 3 december 2013 (nr. S/2013/0259) waarin het beroep van verzoekende partijen werd verworpen wegens laattijdigheid, en Uw Raad meer bepaald oordeelde:

...

Heeft de verwerende partij de eer Uw Raad te kunnen meedelen dat zij kan instemmen met de motivering van het arrest van 3 december 2013, waarvan zij meent dat de inhoud van het arrest evenzeer van toepassing is op het beroep tot vernietiging, dat op dezelfde datum als het schorsingsverzoek voor Uw Raad werd ingeleid en bijgevolg eveneens manifest laattijdig is;

Voor zoveel als nodig meent verwerende partij voorts te kunnen volharden in de weerlegging van het verzoek tot vernietiging conform de in het kader van het schorsingsverzoek ingediende nota met opmerkingen, zodat de uiteenzetting over de

*feiten, de onontvankelijkheid van het verzoek tot vernietiging wegens manifeste laattijdigheid en gebrek aan belang en ongegronde middelen in het kader van huidige antwoordnota als integraal hernomen moet worden beschouwd;
...*

3.

De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. In hun verzoek tot voortzetting wordt omtrent de tijdigheid van het verzoekschrift niets uiteengezet.

Beoordeling door de Raad

Met het arrest van 3 december 2013 met nummer S/2013/0259 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard op grond van de volgende beoordeling:

"1.

Artikel 4.7.23 §4 VCRO bepaalt het volgende:

[§4. Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de uitdrukkelijke beslissing of van de kennisgeving van de stilzwijgende beslissing.

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, §2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.]

In het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 8/2011 van 27 januari 2011 wordt met betrekking tot de aanplakking als vorm van bekendmaking van vergunningsbeslissingen het volgende overwogen:

"...

B.13.3.3.4. Het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen, wat niet mogelijk is wanneer de aanvang van de beroepstermijn afhangt van de kennisneming van de beslissing door de verzoeker. Daarbij vermocht de decreetgever rekening te houden met het feit dat het gaat om hetzij grote projecten, waarvan genoegzaam bekend zal zijn dat de vergunning werd verleend, hetzij projecten waarvan de weerslag is beperkt tot de onmiddellijke omgeving van de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De decreetgever kon dan ook redelijkerwijs ervan uitgaan dat de aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van de vergunningsbeslissing.

Bovendien dient de bevoegde burgemeester erover te waken dat tot aanplakking wordt overgegaan en attesteert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanplakking.

...

Met dit arrest heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de aanplakking een geschikte en gerechtvaardigde vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van een vergunningsbeslissing. De stelling van de verzoekende partijen dat de termijn voor het indienen van een beroep tot vernietiging pas is ingegaan na de kennisname op 13 september 2012 is, voor wat betreft vergunningsbeslissingen, dan ook niet correct.

2.

De verzoekende partijen zijn van mening dat het attest van aanplakking dat deel uitmaakt van het administratief dossier, is opgemaakt op basis van de verklaring op eer opgesteld door de aanvrager.

Het attest van aanplakking stelt het volgende:

“ ...

Ondergetekende, Bart Verachtert, stedenbouwkundig ambtenaar van de stad Geel, verklaart hierbij dat de stedenbouwkundige vergunning verleend door het de deputatie op 19/04/2012 werd aangeplakt binnen de 10 dagen vanaf de verzendingsdatum.”

...”

Uit voorliggend attest kan niet afgeleid worden dat dit op basis van de verklaring op eer is opgesteld. Naast dit attest bevinden zich geen andere documenten in het administratief dossier die het attest van aanplakking kunnen beamen. De verzoekende partijen voegen in hun stukken de verklaring op eer bij van de aanvrager en lijken hieruit af te leiden dat het attest van aanplakking op basis van deze verklaring is opgemaakt. Evenwel tonen de verzoekende partijen deze correlatie niet aan en tonen zij bovendien niet op gefundeerde wijze aan dat de aanplakking op een onwettige manier zou zijn gebeurd en het attest derhalve door onwettigheid zou zijn aangetast.

Zolang de Vlaamse Regering geen bijkomende vormelijke, dan wel inhoudelijke vereisten oplegt waaraan de aanplakking dient te voldoen, kan enkel rekening worden gehouden met wat in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO wordt bepaald en met de omstandigheid dat in redelijkheid dient aangenomen te worden dat de aanplakking zichtbaar en leesbaar dient te zijn vanaf de openbare weg.

De Raad kan, bij gebrek aan een voldoende bewijs van het tegendeel, bijgevolg niet anders dan vaststellen dat de decretaal voorgeschreven bekendmaking van het feit dat een stedenbouwkundige vergunning werd verleend in het voorliggende dossier op een regelmatige wijze werd uitgevoerd.

3.

Aangezien de verzoekende partijen niet aantonen dat de aanplakking gebrekkig is gebeurd, noch een procedure tot valsheid in geschrifte zijn gestart waaruit de onwettigheid van het attest van aanplakking zou blijken, dient de dag na deze van de aanplakking als aanvang van de beroepstermijn gehanteerd te worden.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing aan de aanvrager heeft overgemaakt met een brief van 13 juni 2012 met het verzoek, overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO, over te gaan tot aanplakking op

de bouwplaats. Conform dezelfde bepaling dient de aanvrager in te staan voor de aanplakking binnen een ordetermin van tien dagen na de ontvangst van de bestreden beslissing. De aanplakking is evenwel pas gebeurd op 28 juni 2012. De beroepstermijn heeft dan ook pas een aanvang genomen op 29 juni 2012.

De termijn van vijfenveertig dagen waarbinnen de verzoekende partijen een beroep konden instellen bij de Raad, verliep dan ook op 13 augustus 2012. Het beroep van de verzoekende partijen, ingesteld met een aangetekende brief van 25 oktober 2012, moet bijgevolg, gelet op de gedane overwegingen en vaststellingen, ontegensprekelijk als laattijdig en dus onontvankelijk verworpen worden.

4.

Derhalve dient besloten te worden dat onderhavige procedure laattijdig is ingesteld. Hierbij doet het immers niet terzake dat deze Raad in zijn beschikking van 19 februari 2013 conform artikel 4.8.14 §3, derde lid VCRO oordeelde tot de "niet kennelijk niet-ontvankelijkheid" van het beroep. Aangezien dit een onderzoek zonder tegenspraak betreft, kan deze zienswijze in een procedure ten gronde herzien worden na het voeren van een procedure op tegenspraak.

..."

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoekschrift is laattijdig ingediend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER