

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0256 van 1 april 2014
in de zaak 1011/0228/A/0197

In zake:

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente EVERGEM**
2. de **gemeente EVERGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Sofie DE MAESSCHALK
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

Tussenkomende partij: de nv ██████, met zetel te ██████

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 september 2010, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 12 appartementen en garages.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 27 januari 2009 ingewilligd.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ██████ en met als kadastrale omschrijving ██████.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 23 januari 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

De heer ■■■■■, de heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ hebben bij aangetekende brief van 5 november 2010 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0197/A/8/0174.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 8 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 10 maart 2011 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. Zij werd verzocht om te handelen conform artikel 4.8.19, §3 VCRO.

Na onderzoek van de door de tussenkomende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen een rolrecht van 175 euro hebben betaald. Aangezien dit het rolrecht is voor één partij gaat de Raad ervan uit dat alleen de eerste verzoekende partij het rolrecht voldaan heeft. De tweede verzoekende partij heeft het rolrecht niet betaald. De Raad beschouwt het beroep van de tweede verzoekende partij conform artikel 4.8.18, 4^{de} lid VCRO als onontvankelijk.

V. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een brief van 4 februari 2014 deelt de verwerende partij mee dat zij in zitting van 26 september 2013 akte heeft genomen van de verzaking door de tussenkomende partij aan de aanvraag en de bekomen vergunning en van de intrekking van de beroepen ingesteld door de tussenkomende partij bij de verwerende partij.

De verwerende partij legt haar beslissing van 26 september 2013 voor waarbij zij de beslissing van 23 september 2010 tot verlening van de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 12 appartementen en garages intrekt.

Aangezien de beslissing van 23 september 2010 ingetrokken werd komt de Raad tot de vaststelling dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

2.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij noch aan de verwerende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor de kosten van het geding ten laste te leggen van de tussenkomenende partij als verzaker aan de stedenbouwkundige vergunning. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv ██████ is ontvankelijk.
2. Het beroep van de tweede verzoekende partij is onontvankelijk.
3. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomenende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Luk JOLY, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Sofie VAN NOTEN

Luk JOLY