

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0252 van 1 april 2014
in de zaak 1213/0677/SA/4/0641

In zake: 1. de heer **Ruben BORNAUW**
2. mevrouw **Tine VAN HOEYMISSEN**,
beiden wonende te 1790 Affligem, Bellestraat 257

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Aurélie VAN MEENSEL

verwerende partij

Tussenkomende partij: de bvba **RAMOVILO**
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Julie LAUWERS en Thomas RYCKALTS
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolvengracht 38
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 juni 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 11 april 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Affligem van 4 december 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een vergunning verleend voor het verkavelen van het perceel in vier kavels.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 1790 Affligem, Bellestraat 255 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 639s.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 10 december 2013 met nummer S/2013/0267 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

Het arrest van 10 december 2013 werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 16 december 2013.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar hebben wel om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 maart 2014, waar de partijen zijn gehoord over de niet-indiening van een verzoek tot voortzetting door de verzoekende partijen.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer Ruben BORNAUW die voor de verzoekende partijen verschijnt en advocaat Sofie ALBERT, die loco advocaten Julie LAUWERS en Thomas RYCKALTS, verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De bvba RAMOVILO verzoekt met een aangetekende brief van 13 september 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 september 2013 de tussenkommende partij toegelaten tot de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkommst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding dient vastgesteld te worden.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Indien de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 10 december 2013.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na

de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 10 februari 2014 gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 31 januari 2014 van bovenstaande mededeling door de griffier.

2.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet, zijnde in casu een wettelijk vermoeden van afstand van geding, in het geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. Dit betekent dat een verzoekende partij redenen kan aanvoeren waarom zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend binnen de voorgeschreven termijn naar aanleiding van de betekening van de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de zitting van 18 maart 2014 verklaren de verzoekende partijen dat ze, gelet op de verlofperiode, de vermelde brief van 16 december te laat hebben ontvangen om nog een verzoek tot voortzetting in te dienen.

Begrip opbrengen voor het feit dat een verlofperiode het de verzoekende partijen heeft bemoeilijkt en/of onmogelijk gemaakt om de brief van 16 december 2013 tijdig te ontvangen kan niet gelijk staan met het vaststellen dat deze verzoekende partij zich beroept op redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Uit het dossier blijkt immers niet dat de verzoekende partijen de aangetekende brief niet in ontvangst hebben genomen. Uit de verklaring van de verzoekende partijen op de terechtzitting, kan in alle redelijkheid, geen overmacht worden afgeleid. Temeer de verzoekende partijen in hun vermelde brief van 10 februari 2014 zelf verklaren dat zij zich hebben vergist in de juiste draagwijdte van de betekening die zij van de griffie van de Raad hebben ontvangen of de draagwijdte niet hebben begrepen, omdat zij ervan uitgingen dat de voortzetting ging over de schorsing en niet over de vernietiging en dat de zaak voor de vernietiging automatisch zou worden voortgezet.

De vaststelling dat de door de verzoekende partijen aangevoerde omstandigheden niet kunnen worden beschouwd als overmacht of onoverkomelijke dwaling, die het hen onmogelijk zouden hebben gemaakt een verzoek tot voortzetting in te dienen binnen de voorgeschreven termijn van vijftien dagen, dwingen de Raad tot het vaststellen van de afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ