

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0251 van 1 april 2014
in de zaak 1213/0551/SA/4/0556

In zake: de heer **Olivier BYLOOS**, wonende te 3800 Sint-Truiden, Anroyestraat 8A

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Marc SCHLECK**, wonende te 3800 Sint-Truiden, Stippelstraat 9

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 april 2013, geregulariseerd bij aangetekende brief van 13 mei 2013, de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 7 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 9 november 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Sint-Truiden, Anroyestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie A, nummers 366P, 268G en 368E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 12 november 2013 met nummer S/2013/0250 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 12 november 2013 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 26 november 2013.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar heeft wel om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 maart 2014, waar de partijen zijn gehoord over de niet-indiening van een verzoek tot voortzetting door de verzoekende partij.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer Olivier BYLOOS die in persoon verschijnt, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Marc SCHLECK verzoekt met een aangetekende brief van 13 september 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft in het vermelde arrest van 12 november 2013 de tussenkomst ontvankelijk verklaard.

Er bestaat geen noodzaak om nog te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding dient vastgesteld te worden.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Indien de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 12 november 2013.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 11 februari 2014 gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 31 januari 2014 van bovenstaande mededeling door de griffier.

2.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet, zijnde in casu een wettelijk vermoeden van afstand van geding, in het geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. Dit betekent dat een verzoekende partij redenen kan aanvoeren waarom zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend binnen de voorgeschreven termijn naar aanleiding van de betekening van de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de zitting van 18 maart 2014 bevestigt de verzoekende partij wat zij heeft verklaard in haar brief van 11 februari 2014, met name dat zij de brief van de Raad omtrent het verzoek tot voortzetting verkeerd heeft geïnterpreteerd waardoor zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

Uit de verklaring van de verzoekende partij op de terechtzitting, kan in alle redelijkheid, geen overmacht worden afgeleid.

De vaststelling dat de door de verzoekende partij aangevoerde omstandigheden niet kunnen worden beschouwd als overmacht of onoverkomelijke dwaling, die het haar onmogelijk zouden hebben gemaakt een verzoek tot voortzetting in te dienen binnen de voorgeschreven termijn van vijftien dagen, dwingen de Raad tot het vaststellen van de afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ