

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

TUSSENARREST

nr. A/2014/0228 van 1 april 2014
in de zaak 1011/0875/SA/1/0821

In zake:

de heer █████, wonende te █████

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter FLAMEY

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partijen:*

1. de heer █████
2. mevrouw █████

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 14 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 mei 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme van 14 januari 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een verkavelingsvergunning verleend voor de opsplitsing van lot 11 in 2 loten voor halfopen bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te █████ en met kadastrale omschrijving █████.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing en vernietiging ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomenende partijen is vervat in hun schriftelijke uiteenzetting.

Bij arrest van 7 november 2011 met nummer nr. S/2011/0142 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 februari 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy Storms heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in persoon en advocaat Bert VAN WEERDT, die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bram DE SMET, die verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer █████ en mevrouw █████ vragen met een op 15 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 27 juli 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Na het in beraad nemen van de zaak melden de tussenkomenende partijen bij aangetekende brief van 24 februari 2014 dat zij verzaken aan de door de bestreden beslissing verleende verkavelingsvergunning.

2.

De Raad heropent de debatten om de verzoekende partij en de verwerende partij toe te laten met een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen.

