

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0226 van 1 april 2014  
in de zaak 1011/0741/A/1/0687

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN PASSEL  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 146  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

3. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

4. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

5. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

6. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

7. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

8. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

9. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

10. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

11. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 7 april 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 15 november 2010 verworpen en aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van veertien appartementen met een handelsruimte en een ondergrondse parkeergelegenheid.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De eerste, vijfde en zesde tussenkomende partij hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 maart 2014.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de eerste tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij en de tweede tot en met de elfde tussenkomende partij zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van procespartijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 4 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft de eerste tussenkomende partij, als aanvrager van de vergunning, met een beschikking van 1 juni 2011 voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen en haar gevraagd een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De eerste tussenkomende partij heeft de gevraagde documenten bij haar schriftelijke uiteenzetting gevoegd.

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, omdat, zoals hierna blijkt, de eerste tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

2.

De tweede tot en met de elfde tussenkomenende partij verzoeken met een gezamenlijke aangetekende brief van 2 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft hen met een beschikking van 1 juni 2011 voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen en hen gevraagd het rechtens vereiste belang, waarover zij menen te beschikken, toe te lichten in hun schriftelijke uiteenzetting.

De vijfde tussenkomenende partij heeft bij aangetekende brief van 30 juni 2011 een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De zesde tussenkomenende partij heeft bij aangetekende brief van 8 juli 2011 een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomen van de tweede tot en met de elfde tussenkomenende partij, omdat, zoals hierna blijkt, de eerste tussenkomenende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

#### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

1.

Met een brief van 19 februari 2014 deelt de raadsman van de eerste tussenkomenende partij aan de Raad mee dat er aan de eerste tussenkomenende partij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend is, waarvoor de werken al gestart zijn, zodat het beroep bij de Raad zonder voorwerp geworden is.

Met een aangetekende brief van 19 maart 2014 bezorgen de raadslieden van de eerste tussenkomenende partij deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 13 juli 2012 aan de Raad en bevestigen zij dat deze vergunning intussen definitief is.

2.

De nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 13 juli 2012 heeft betrekking op hetzelfde perceel als de bestreden beslissing en verleent een vergunning voor de *“nieuwbouw van appartementsgebouwen met 14 woongelegenheden en een ondergrondse parking”*. Deze vergunning is onverenigbaar met het door de bestreden beslissing vergund project.

Nu de vergunning van 13 juli 2012 definitief is en de werken ter uitvoering van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning al gestart zijn, oordeelt de Raad dat de eerste tussenkomenende partij ondubbelzinnig verzaakt aan de bestreden beslissing.

3.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **V. KOSTEN**

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de *“in het ongelijk gestelde partij”* beschouwd kunnen worden, maar wel en alleen de eerste tussenkomenende partij, die verzaakt aan de bestreden beslissing.

