

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 augustus 2020 met nummer RvVb-A-1920-1150
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0637-A

Verzoekende partijen

1. de vzw **NATUURPUNT OOST-BRABANT**
2. de heer **Steven VANSTEENKISTE**
3. de heer **Andreas VERSTRAETEN**

vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Matthias STRUBBE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verwerende partij

het **VLAAMSE GEWEST**

vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56

Tussenkomenende partij

de nv **MG RETAIL**

vertegenwoordigd door advocaten Lieve SWARTENBROUX en Melissa VERPLANCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 maart 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 januari 2019.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor de bouw en de exploitatie van een retailcomplex en de wijziging van de weginfrastructuur op de percelen gelegen te 1910 Kampenhout, Leuvensesteenweg 22, 26, zn en openbaar domein (Haachtsesteenweg, Leuvensesteenweg, Mechelsesteenweg en Bosstraat), met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 156D, 197G3, 197H3, 197K3, 197R3, 197S3, 197T3, 197V3, 199H3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 mei 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent aan de tussenkomenende partij met een beschikking van 1 juli 2019 de toelating om tussen te komen in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen- de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 6 augustus 2020.

Advocaat Karlien VERNIEUWE, *loco* advocaten Peter DE SMEDT en Matthias STRUBBE, voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat John TOURY, *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET, voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Melissa VERPLANCKE voert het woord voor de tussenkomen- de partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomen- st, aangezien het beroep zonder voorwerp is geworden, zoals hierna zal blijken.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De bv KORESTATE vordert met een aangetekende brief van 22 maart 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1819-RvVb-0629-SA.

Met het arrest van 25 augustus 2020 met nummer RvVb-A-1920-1147 werd de bestreden beslissing van 30 januari 2019 vernietigd, waardoor het beroep van de verzoekende partijen zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

1.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt (artikel 33 DBRC-decreet).

De Raad kan op verzoek een rechtsplegingsvergoeding toekennen aan de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt (artikel 21, §7 DBRC-decreet).

2.

De verzoekende partijen vragen om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

De verwerende partij vraagt om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

De tussenkomen- de partij vraagt de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

3.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro en de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten, ten laste van de verwerende partij te leggen. Op de vraag van de verwerende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding kan niet worden ingegaan.

De Raad acht het ook passend om het rolrecht van de tussenkommende partij ten laste van de tussenkommende partij te laten. De tussenkommende partij beslist immers zelf om al dan niet tussen te komen in een procedure. In zoverre niet kan worden ingeschat hoeveel partijen er zullen tussenkomen, mag een eventuele tussenkomst de inzet van de procedure niet verzwaren.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 25 augustus 2020 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT