

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 augustus 2020 met nummer RvVb-A-1920-1149
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0627-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de vzw UNIZO VLAAMS-BRABANT & BRUSSEL2. de nv PAPIER GALOPPIN3. de bv MARCOEN <p>vertegenwoordigd door advocaten Arnold GITS en Elias GITS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 31A</p>
Verwerende partij	het VLAAMSE GEWEST vertegenwoordigd door de Vlaamse regering vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkommende partij	de nv MG RETAIL vertegenwoordigd door advocaten Lieve SWARTENBROUX en Melissa VERPLANCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 maart 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 januari 2019.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor de bouw en de exploitatie van een retailcomplex en de wijziging van de weginfrastructuur op de percelen gelegen te 1910 Kampenhout, Leuvensesteenweg 22, 26, zn en openbaar domein (Haachtsesteenweg, Leuvensesteenweg, Mechelsesteenweg en Bosstraat), met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 156D, 197G3, 197H3, 197K3, 197R3, 197S3, 197T3, 197V3, 199H3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 mei 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent aan de tussenkommende partij met een beschikking van 21 juni 2019 de toelating om tussen te komen in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 augustus 2020.

Advocaat John TOURY, *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET, voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Melissa VERPLANCKE voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien het beroep zonder voorwerp is geworden, zoals hierna zal blijken.

IV. ONDERZOEK VAN DE AFSTAND VAN HET GEDING IN HOOFDE VAN DE TWEDE VERZOEKENDE PARTIJ

De tweede verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 8 augustus 2019 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De bv KORESTATE vordert met een aangetekende brief van 22 maart 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1819-RvVb-0629-SA.

Met het arrest van 25 augustus 2020 met nummer RvVb-A-1920-1147 werd de bestreden beslissing van 30 januari 2019 vernietigd, waardoor het beroep van de eerste en derde verzoekende partij zonder voorwerp is.

VI. KOSTEN

1.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt (artikel 33 DBRC-decreet).

De Raad kan op verzoek een rechtsplegingsvergoeding toekennen aan de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt (artikel 21, §7 DBRC-decreet).

2.

De verwerende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verzoekende partijen komt.

De tussenkomende partij vraagt de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

3.

Ingevolgde de afstand van geding in hoofde van de tweede verzoekende partij vallen de door haar betaalde rolrechten haar ten laste.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep kan niet aan de eerste en derde verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek de door de eerste en derde verzoekende partij betaalde rolrechten, ten laste van de verwerende partij te leggen. Op de vraag van de verwerende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding kan niet worden ingegaan.

De Raad acht het ook passend om het rolrecht van de tussenkomende partij ten laste van de tussenkomende partij te laten. De tussenkomende partij beslist immers zelf om al dan niet tussen te komen in een procedure. In zoverre niet kan worden ingeschat hoeveel partijen er zullen tussenkomen, mag een eventuele tussenkomst de inzet van de procedure niet verzwaren.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding in hoofde van de tweede verzoekende partij wordt vastgesteld.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de tweede verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de tweede verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de eerste en derde verzoekende partij, bepaald op 400 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken in zitting van 25 augustus 2020 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT